

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris

examinând cererea avocatului Mîțăblîndă Sergiu în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Mîțăblîndă Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Mîțăblîndă Sergiu în numele inculpatului a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Mîțăblîndă Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă afirmații că, judecătorul Bologan Ana din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, dar și alți judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, precum și din sediul Cantemir și Taraclia nu pot să examineze în continuare cauza penală enunțată, deoarece există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, în conformitate cu prevederile art.33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, în legătură cu încălcarea gravă a drepturilor inculpatului Mîțăblîndă Vasile, precum și a apărătorului acestuia, în cadrul examinării cauzei penale enunțate mai sus, din următoarele considerente.

Apărarea evidențiază că, judecătorul Bologan Ana, din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei penale fixează ședințele de judecată cu intervalul de până la 20 zile și anume: 08.06.2023 (zi de vineri), ulterior în zile de 26.06.2023, 18.07.2023 astfel nefiind coordonate în prealabil cu agenda părții apărării, adică ședințele de judecată se fixează haotic. Pe de altă parte, același judecător, având spre examinare cauze penale pe care deja a intervenit termenul de

prescripție sau, după caz, se prezumă pronunțarea unei sentințe de achitare, fixează ședințele de judecată o dată la trei luni.

Respectiv, apărarea pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Ana Bologan la examinarea cauzei penale și modul de fixare a ședințelor de judecată pe cauzele penale aflate în procedura sa. Totodată, consideră că prin comportamentul abuziv al judecătorilor Bologan Ana și Curicheru Valeriu, care sunt dirijate din umbră de conducerea Judecătoriei Cahul și a Procuraturii raionului Cahul, atât inculpatului Mîțăblîndă Vasile cât și apărătorului acestuia, îi este încălcat dreptul de la un proces echitabil consfințit în art.19 Cod de procedură penală.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de avocat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorului care examinează cauza. Or, prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele invocate nu corespund prevederilor art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul că, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la

înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Cele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

A respinge cererea declarată de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Mîțăblîndă Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris