

Dosarul nr. 1cs-409/2023
1-23024832-01-1cs-21072023

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris

examinând cererea avocatului Ciobanu Vadim în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Popescu Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Popescu Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă că prezenta cauza penală a fost repartizată pentru examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia. Pe parcursul judecării cauze penale, judecătorul respectiv a acționat contrar prevederilor legale la examinarea acestei cauze și anume a încălcat dreptul la apărare a lui Popescu Andrei, respectiv considerăm că se impune necesitatea strămutării prezentei cauze de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la altă instanță egală în grad, pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal.

În acest sens, apărarea explică că la data de 13.07.2023 apărătorul ales Ciobanu Vadim a înaintat cerere de amânarea a ședințelor de judecată din data de 13.07.2023 ora 15:00 și 19.07.2023 orele 11:00 în cauza penală privindu-l pe Popescu Andrei, pe motiv întemeiat și anume, în perioada 26.06.2023-30.06.2023 a fost internat în staționar la Institutul de Medicină Urgentă, iar până pe data de 21.07.2023, inclusiv s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 5276298.

Însă, prin încheierea (protocolară) a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia din 13.07.2023, contrar prevederilor art.70 Cod de procedură penală, s-a dispus înlocuirea apărătorului ales Ciobanu Vadim cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Consideră că, temeiuri pentru înlocuirea apărătorului ales Ciobanu Vadim cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat nu au existat, deoarece inculpatul Popescu Andrei are apărător ales Ciobanu Vadim, inculpatul Popescu Andrei nu a dat consimțământul ca să fie apărat de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, iar cererea de amânare a fost întemeiată.

L caz, judecătorul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia nu a propus inculpatului Popescu Andrei să-și aleagă un alt apărător cu stabilirea unui termen de 5 zile și fără consimțământul acestuia a dispus înlocuirea apărătorului ales Ciobanu Vadim cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. Respectiv, apărarea consideră că judecătorul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia a admis încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Popescu Andrei, prin faptul că a neglijat faptul că avea încheiat contract de asistență juridică cu avocatul ales Ciobanu Vadim și i-a desemnat un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

În final, apărarea constată că judecătorul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia a acționat contrar prevederilor legale în cauza penală de învinuirea lui Popescu Andrei, respectiv consideră că se impune necesitatea strămutării cauzei penale de învinuirea lui Popescu Andrei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la altă instanță egală în grad, pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de avocat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece

prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorului care examinează cauza. Or, prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund prevederilor art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e :

A respinge cererea declarată de avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Popescu Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris