

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, declarat de avocatul Stegărescu Ion, în numele contravenientei *Frățescu Daniela*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.03.2022 – 19.04.2022;

Instanța de recurs: 06.05.2022 – 22.09.2022;

Instanța de recurs în anulare: 16.02.2023 – 26.07.2023.

a c o n s t a t a t :

1. Pe 22 februarie 2022, avocatul Ion Stegărescu, în interesele contravenientei Frățescu Daniela, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05430496 din 09.02.2022 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 aprilie 2022, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că, în cadrul judecării cauzei, nu s-a confirmat temeinicia contestației depuse, deoarece cercetarea efectuată de către agentul constator demonstrează incontestabil vinovăția contravenientei, iar decizia contestată este una întemeiată și legală.

3. Avocatul Stegărescu Ion, în interesele contravenientei Frățescu Daniela, a contestat cu recurs hotărârea, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal contravențional să fie anulat din lipsa elementelor contravenției.

În motivarea recursului a fost invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv și ilegal, cu încălcarea normelor procesuale, fiind admisă intenționat încălcarea gravă a Codului contravențional, în coraport cu cel al procesului penal, fapt ce demonstrează încălcarea continuă a dreptului contravenientului, iar în final, încălcarea dreptului la un proces echitabil

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul, cu menținerea hotărârii contestate.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, argumentele recurentului reprezintă un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de fond și nu constituie temei de casare a acesteia.

Or, prima instanță justificat a conchis că, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar declarațiile contraveniente sunt în contradicție cu probele administrate.

5. Avocatul Stegărescu Ion, în interesele contravenientei Frătescu Daniela, a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal contravențional să fie anulat din motiv că în acțiunile contravenientei nu se constată fapta contravenției.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, concluziile instanței de recurs sunt incorecte, decizia adoptată fiind contrară prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional și jurisprudenței CtEDO.

5.1. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, agentul constatator al Serviciului documentare accidente rutiere al SST și CR al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciobanu Veaceslav, a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat, menționând că acesta urmează a fi respins ca fiind neargumentat și lipsit de temei legal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de

Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar.**

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct. 1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Stegărescu Ion, în numele contravenientei Frătescu Daniela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris