

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2022, declarat de petiționarul *Scripenco Ilia*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.08.2021 – 18.11.2021;

Instanța de recurs: 20.12.2021 – 05.09.2022;

Instanța de recurs în anulare: 22.02.2023 – 26.07.2023.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Talpiș Ivan, în numele petiționarului Scripenco Ilia, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru.

Instanța a statuat că procurorii au dat apreciere corectă situației de fapt și de drept, refuzând în începerea urmăririi penale, actele adoptate fiind în conformitate cu legea, plângerea declarată constituind un simplu dezacord cu decizia de refuz în pornirea urmăririi penale.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Talpiș Ivan și petiționarul Scripenco Ilia au declarat recurs prin care au solicitat casarea integrală a încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului au invocat că, încheierea este lipsită de argumentări pertinente și admisibile care ar demonstra că ancheta a fost înfăptuită pe deplin și obiectiv, instanța nefăcând trimitere la pretențiile invocate de petiționar și motivându-le sub aspectul concluziei de respingere a plângerii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

3.1. În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prima instanță corect a respins plângerea formulată în baza art.313 Cod de procedură penală, or, încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată.

În raport cu argumentele din cererea de recurs declarată și, în urma verificării materialelor cauzei, instanța de recurs a concluzionat că organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile și acțiunile prevăzute de lege pentru a elucidat circumstanțele

cazului, fiind adoptată o soluție corectă, ordonanțele emise fiind întemeiate, lipsind careva premise de a le anula.

Totodată, recurenții nu au prezentat argumente concrete și certe care ar demonstra că investigația în cazul sesizării, și anume, abordarea organului de urmărire penală și a procurorului în cadrul controlului nu ar fi corespuns cerințelor legale. În recursul declarat nu au fost invocate vicii fundamentale care ar fi afectat ordonanțele contestate sau careva temeieri plauzibile de declarare a nulității actelor atacate, petiționarii limitându-se exclusiv la indicarea formală a dezacordului cu ordonanțele adoptate.

4. Împotriva deciziei instanței de recurs, a declarat recurs în anulare petiționarul Scripcenco Iliia, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 noiembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2022.

În motivarea recursului a invocat că încheierea privind respingerea plângerii este ilegală, concluziile instanței fiind fondate pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Astfel, plângerea a fost examinată unipersonal de către judecătorul de instrucție, în baza copiilor materialelor prezentate la discreția procurorului, în dosar lipsind materialele procesului penal și hotărârile judecătorești anterioare. Mai mult, fiind examinată plângerea în lipsa părților, nu a fost invocat motivul imposibilității prezentării materialelor necesare la examinarea plângerii.

Or, hotărârile adoptate contravin prevederilor art.6§1 din CEDO, potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct. 1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Scripcenco Ilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie