

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, declarat de petiționarii *Covalschi Nicolai* și *Covalschi Liubovi*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.04.2022 – 02.06.2022;

Instanța de recurs: 15.08.2022 – 23.11.2022;

Instanța de recurs în anulare: 10.03.2023 – 26.07.2023.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iunie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarilor *Covalschi Nicolai* și *Covalschi Liubovi*, înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru.

Instanța de fond a constatat că nu au fost stabilite temeuri pentru a declara nulitatea ordonanțelor procurorului din 25.02.2022 și 25.03.2022, deoarece organul de urmărire penală și procurorul au acționat legal și nu au admis încălcarea drepturilor și libertăților petiționarilor, argumentele expuse în cerere fiind declarative.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționarii *Covalschi Nicolai* și *Covalschi Liubovi* au declarat recurs, prin care au solicitat casarea integrală a încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului au invocat că, organul de urmărire penală a efectuat o investigație incompletă, concluziile cu privire la scoaterea de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale fiind nefondate.

Mai indică recurenții că, organul de urmărire penală și instanța de judecată au examinat cauza superficial, fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil, or, nu au fost lichidate încălcările contestate, motiv din care este necesară reluarea urmăririi penale și examinarea cauzei sub toate aspectele, complex, obiectiv și multilateral.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat de petiționari, cu menținerea încheierii contestate.

3.1. În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prima instanță corect a respins plângerea petiționarului, formulată în baza art.313 Cod de procedură

penală, controlul efectuat de organul de urmărire penală fiind unul corect, ordonanțele emise fiind legale și întemeiate.

În raport cu argumentele din cererea de recurs declarată și, în urma verificării materialelor cauzei, instanța de recurs a concluzionat că investigația efectuată este una completă, iar ordonanțele contestate conțin probele administrate, analiza acestora și oferă răspunsurile la chestiunile esențiale abordate de petiționar, respectiv alte argumente invocate nu ar răsturna semnificativ situația stabilită și probatoriul acumulat, astfel ordonanțele procurorului sunt întemeiate, lipsind careva premise de a le anula.

Or, procurorii justificat au conchis de a refuza în pornirea urmăririi penale pentru pretensele acțiuni ale persoanelor responsabile din cadrul OCT Chișinău, fiind incidentă circumstanța ce exclude urmărirea penală - fapta nu întrunește elementele infracțiunii, afirmațiile petiționarilor fiind nefondate, iar actele procurorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al soluționării plângerii înaintate, astfel că concluziile date de procurori erau în corespundere cu prevederile art.19 Cod procedură penală, care prevede „accesul liber la justiție”, art.20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 CEDO care prevăd „dreptul persoanei la un proces echitabil”.

4. Împotriva deciziei instanței de recurs, petiționarii Covalschi Nicolai și Covalschi Liubovi au declarat recurs în anulare, prin care se solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei în *altă* instanță de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs, or, în hotărârea adoptată nu s-a expus asupra argumentelor indicate în plângere, inclusiv asupra cerințelor, probelor și drepturilor încălcate în cadrul procesului penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în

care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct. 1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii *Covalschi Nicolai și Covalschi Liubovi*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris