

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către membru Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei nr.10-1332/2023 la plângerea depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:
17.07.2023 – 26.07.2023.

A C O N S T A T A T :

1. La 12 iulie 2023, a parvenit cererea membrului Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei nr.xxxx la plângerea depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă că, în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Ciobanu Sergiu, se află spre examinare cauza nr.xxxx la plângerea depusă de membru al Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, în baza prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, în care este vizat magistratul din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Central, Fondos-Frațman Mariana. Astfel, examinarea respectivei cauze de către judecătorii din această instanță, ar pune la îndoială imparțialitatea acestora.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art.49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoiele privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

Reieșind din esența argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile membrului Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile acestuia indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Chișinău, din motiv că în cauza nr. xxxxx la plângerea depusă de membru Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală, este vizat magistratul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Fondos-Frațman Mariana. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de membru Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, *nu este argumentată de fapt și de drept* prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare.

Mai mult, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art.26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de membru Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de către membru Comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei nr.xxx la plângerea depusă în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad
Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **26 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie