

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 de inculpatul

Hanganu Constantin Luca, născut la 12 noiembrie 1954, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Lăpușna;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 01.08.2013 – 06.12.2013 (prima instanță)*
- 2. 13.01.2014 – 18.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 06.05.2014 – 04.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 decembrie 2013, *Hanganu Constantin Luca* a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 349 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă integral, cu încasarea de la Hanganu Constantin în beneficiul lui Moraru Ion a prejudiciului moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Hanganu Constantin, la data de 21 octombrie 2012, aproximativ pe la ora 08:30, aflându-se în s. Lăpușna r-nul Hîncești, în stradă, lângă gospodăria lui Postolache Valentin, în curtea căruia se aflau mai multe persoane, inclusiv copii, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd la sine o armă de foc de model „KRAL SB 112 A”, pistolul de model „M-84”, pneumatic cît și o centură cu 15 cartușe, din intenții huliganice, în lipsa unui motiv întemeiat, încălcînd grosolan ordinea publică, manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, tulburîndu-le liniștea și ambianța liniștită de conviețuire, 1-a amenințat pe Postolache Valentin cu aplicarea armei, în cazul în care nu vor ieși în stradă Panainte Victor, Bucur Petru și Doncă Victor, producîndu-i acestuia temeri reale, în urma cărui fapt, a fost chemat la fața locului inspectorul de sector Moraru Ion, căruia, Hanganu Constantin nesubordonîndu-se, i-a opus rezistență violentă, atît prin aplicarea forței fizice cît și prin amenințarea aplicării armei de foc.

Tot el, la data de 21 octombrie 2012, aproximativ pe la ora 08:30, aflându-se în s. Lăpușna r-nul Hîncești, lângă gospodăria lui Postolache Valentin, în curtea căruia se aflau mai multe persoane, inclusiv copii, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd la sine o armă de foc de model „KRAL SM 112A”, pistol de model „M-84”, pneumatic cît și o centură cu 15 cartușe, din intenții huliganice, urmărind realizarea acțiunilor sale ilegale, nu s-a conformat cerințelor legitime ale colaboratorului de poliție Moraru Ion de a preda arma benevol și 1-a amenințat cu moartea prin aplicarea armei de foc, în caz că se va deplasa spre el, după care, Moraru Ion, care la acel moment, conform ordinului MAI nr. 559 EF din 02 decembrie 2011, deținea funcția de ofițer operativ a postului de poliție sect. Lăpușna a CPR Hîncești, astfel, conform art. 123 alin. (1) din Codul penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu obligați conform Legii cu privire la poliție de a apăra viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, de a preveni și curma crimele, de a acorda ajutor, conform condițiilor și modului stabilit de lege, cetățenilor în vederea ocrotirii drepturilor lor, în cazurile în care sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, în scopul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, pe riscul propriu, ridicînd mîinile, s-a deplasat spre Hanganu Constantin, ultimul, opunînd rezistență fizică, manifestată prin nedorința de a preda arma. Între timp, Postolache Valentin, văzînd că inspectorul de poliție, nu reușește să-l deposedeze de armă, a efectuat 2 focuri din arma sa personală, care este deținută legal, după care, acesta, văzînd că 1-a deposedat de armă, continuîndu-și acțiunile sale sfidătoare față de colaboratorul de poliție, a încercat să scoată pistolul de la brîu, însă, Bucur Petru, 1-a lovit peste mîină și pistolul a căzut jos.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința sa, în sensul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În susținerea apelului, inculpatul a invocat că:

- la pronunțarea sentinței nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei, fiindu-i aplicată o pedeapsă inechitabilă;

- prima instanță, la examinarea pricinii nu a ținut cont de faptul că fiind audiat în calitate de inculpat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o, dat fiind faptul că nu se face vinovat de comiterea actului de huliganism și amenințarea cu moartea a colaboratorului de poliție Moraru Ion;
- lui Moraru Ion nu i-a opus rezistență fizică și nici nu l-a amenințat sau pe alte persoane prezente în stradă cu aplicarea unei astfel de violențe, sau să-l fi amenințat cu moartea;
- prima instanță nu a ținut cont de faptul că conștientizând că, legal deține arma de vânătoare, la început nici nu a hotărât să o predea lui Moraru Ion, care nici nu s-a legitimat în vestimentația în care era îmbrăcat, având asupra sa și o armă de vânătoare asamblată;
- la fața locului, după ce a fost deposedat de arma de vânătoare, Postolachi Valentin i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și cu pumnul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice;
- prima instanță nu a ținut cont de faptul că după cum Bucur Petru a ridicat pistolul căzut din buzunarul hainei sale și l-a transmis lui Moraru Ion, Postolachi Valentin a efectuat trei împușcături în aer amenințându-l că, restul le va efectua în corpul acestuia;
- lipsesc elementele de fapt, care ar justifica învinuirea imputată;
- partea vătămată Moraru Ion a confirmat în instanța de judecată, că la fața locului l-a găsit în stradă fără a înjura sau amenința pe careva persoane aflate la fața locului, a intrat în dialog cerînd să predea arma, pentru care fapt a și venit la fața locului. Intrînd în altercații, i-a opus rezistență din motivul că nu dorea să fie deposedat de arma de vânătoare, pe care o avea împachetată în cutie;
- partea vătămată Moraru Ion nu a infirmat în ședința de judecată că după ce i-a transmis arma de vânătoare, fiind maltratat de către Postolachi Valentin, nu s-a implicat pentru curmarea acțiunilor ilegale ale ultimului;
- partea vătămată Moraru Ion nu a negat faptul că s-a prezentat la fața locului îmbrăcat în maiou și în ciupici, avînd asupra sa o armă de vânătoare, motivînd prezentarea sa la fața locului fiind sunat de Postolachi Valentin, care i-a comunicat despre prezența în stradă a unui bărbat avînd asupra sa o armă;
- prima instanță nu a ținut cont de faptul că partea vătămată a explicat că arma de vânătoare a luat-o dat fiind faptul că, arma din dotare se afla depozitată la IP Hîncești, intimatul urma să se prezinte la fața locului în modul corespunzător, cu legitimație asupra sa, pentru a putea motiva prezența sa cu o astfel de vestimentație, pe motiv că, atît uniformă, cît și legitimația, cu siguranță nu sunt păstrate în alt loc, decît nemijlocit la intimat;
- în procesul de examinare a armei de vânătoare de modelul KRAL SB 112A a inculpatului la data de 10 ianuarie 2013 nu a fost depistat cartușul în dispozitivul țevii, iar în husa ridicată, se aflau 15 cartușe;
- organul de urmărire penală nu a examinat arma de vânătoare a părții vătămate Moraru Ion, pe care ultimul o păstra cu el în automobil și cu care a

venit la fața locului la solicitarea lui Postolachi Valentin pentru a depozita inculpatul de armă;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că partea vătămată Moraru Ion a declarat că venind la fața locului, nu a văzut ca să fie încălcată ordinea publică;
- prima instanță nu a ținut cont de faptul că martorii audiați în ședința de judecată, au declarat că se aflau în stradă în preajma gospodăriei martorului Postolachi Valentin, într-o stare calmă, nu înjura, nu i-a amenințat cu aplicarea armei de foc și nu s-a conformat cerințelor inspectorului de sector Moraru Ion să-i predea arma de vânătoare, pe care o avea în cutie și nu în mâini, pregătită pentru producerea împușcăturii;
- în cadrul cercetării judecătorești, organul de urmărire penală nu a prezentat probe prin care să fi probat producerea împușcăturilor, aplicării forței fizice față de partea vătămată și a altor persoane, exprimării cu cuvinte indecente în public;
- arma de vânătoare o deținea în baza permisului de port armă nr. 249, eliberat la data de 18 iunie 2012 de IP Hîncești, fiind deținător legitim al armei de foc de modelul KRAL SB 112A NR.AK 12005, CALIBRU 12 și a pistolului de modelul „M-84”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat faptul că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Hanganu Constantin a săvârșit infracțiunile imputate lui prevăzute de art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

5. Decizia este contestată cu recurs de către inculpat, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa în sensul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Inculpatul, fără a invoca vreun temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, menționează faptul că nu i-a opus rezistență fizică lui Moraru Ion și nici nu l-a amenințat pe el sau pe alte persoane prezente în stradă, cu aplicarea unei astfel de violențe, sau să-l fi amenințat cu moartea; declarațiile părții vătămate se contrazic cu cele ale martorilor; organul de urmărire penală nu a examinat arma de vânătoare a părții vătămate Moraru Ion, pe care ultimul o păstra cu el în automobil și cu care a venit la fața locului la solicitarea lui Postolachi Valentin pentru a depozita inculpatul de armă; nu s-a ținut cont de faptul că partea vătămată Moraru Ion a declarat că venind la fața locului, nu a văzut ca să fie încălcată ordinea publică; în cadrul cercetării judecătorești, organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să fi probat producerea împușcăturilor, aplicării forței fizice față de partea vătămată și a altor persoane, exprimării cu cuvinte indecente în public.

5.1. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

5.2. Partea vătămată a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de inculpat nu se menționează careva temeuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă din argumentele expuse în recurs, Colegiul penal consideră că este relevant temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform acestei prevederi legale, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă instanța de recurs nu poate reține temeiul dat din motiv că inculpatul nu a motivat prin careva argumente întemeiate dezacordul său cu condamnarea în baza art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, ci doar a solicitat achitarea sa.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Hanganu Constantin în baza art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, prima instanță corect, la adoptarea sentinței de condamnare, menținută prin decizia instanței de apel, a dat o apreciere justă atît declarațiilor părții vătămate Moraru Ion, ale martorilor Postolache Valentin, Panainte Victor, Durbală Rodica, Durbală Viorel, Solonaru Gheorghe, Bucur Petru, Hanganu Zinovia, cît și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 octombrie 2012 (f.d. 22); ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive și anume a armei de foc, pistolului, patronajului cu patroane și cutiei de la armă, la care, au fost depistate două găuri și anume, fiind localizate la trăgaci și la țeava, cu fototabele și procesului-verbal de examinare a obiectelor (f.d.24); extrasului din ordinul nr. 559 EF din 02 decembrie 2011 și fișei postului ofițerului operativ de sector al postului de poliție Lăpușna al CPR Hîncești (f.d. 112), acestea fiind veridice și în coraborare cu celelalte probe.

Argumentele inculpatului, precum că nu a comis - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunînd rezistență reprezentantului autorităților care curmă actele huliganice, cu încercarea aplicării armei pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății și amenințarea cu moartea unei persoane cu funcție de răspundere, în legătură cu participarea acestei persoane la

prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale, sunt neîntemeiate, instanța de apel just concluzionând asupra faptului că versiunea înaintată de inculpat este declarativă și contravine circumstanțelor cauzei, aceasta fiind apreciată de instanțele de fond ca o metodă de apărare.

Sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că aplicarea sau intenția de aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe, sau diferite arme albe, precum și alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvârșirea actelor de huliganism, constituie temei pentru calificarea infracțiunii în baza art. 287 alin.(3) Cod penal în acele cazuri în care, vinovatul, cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale și cu condiția ca aplicarea armei să aibă loc în contextul comiterii acțiunilor intenționate prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, în cadrul ședințelor de judecată. atât partea vătămată Moraru Ion, cât și martorii Postolache Serafim, Panainte Victor, Durbală Viorel, Solonaru Maria, Bucur Petru au confirmat că, în timpul incidentului în jur se aflau mai multe persoane, inclusiv femei și copii, care s-au speriat și au plîns, iar declarațiile inculpatului Hanganu Constantin precum că nu a comis faptele impuse urmează a fi considerate drept date cu scopul de a evita răspunderea penală.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că, partea vătămată, fiind, conform art. 123 alin. (1) Cod penal, persoana cu funcție de răspundere, investit cu obligații, conform art. 18 al Legii nr. 320 din 27.12.2012, intrat în vigoare la 05.03.2013 cu privire la „activitatea poliției și statutul polițistului”, în atribuțiile sale intra de a apăra viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică și alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art. 19-23 al legii, și-a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu.

Conform art. 24 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care a deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program, în cazul în care sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol, reținerea și identificarea infractorilor, depistarea martorilor oculari și pentru paza locului în care s-a produs evenimentul.

Urmează a fi declarat inadmisibil argumentul inculpatului privind stabilirea în privința sa a unei pedepse inechitabile, întrucât, concluziile instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei și termenul de pedeapsă aplicat inculpatului *Hanganu Constantin Luca*, sunt în concordanță cu prevederile art. 61,75 Cod penal.

Colegiul penal consideră inadmisibil și nejustificat argumentul recurentului, care și-a exprimat dezacordul cu cuantumul prejudiciului moral, din motiv că instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 219 Cod de procedură penală și de suferințele fizice și psihice ale părții vătămate Moraru Ion, corect și întemeiat s-a expus asupra acestei chestiuni.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Hanganu Constantin Luca** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti