

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cocoș Mariana în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Petrescu Andrei Nicolae, născut la 24 iunie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Ciorescu 6;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 27.06.2013 – 01.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.11.2013 – 30.01.2014 (instanța de apel)*
- 3. 08.04.2014 – 04.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, **Petrescu Andrei Nicolae** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

1.1. Cauza a fost examinată în procedura simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Petrescu Andrei, la data de 17 aprilie 2013, pe la ora 15:00, aflîndu-se în ograda casei din str. Ciorescu 5, or. Cricova, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan, l-a maltratat fizic pe Macarenco Dmitrii, lovindu-l de mai multe ori cu o

piatră în regiunea capului și cu cuțitul în spate, cauzându-i vătămări corporale grave.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petrescu Andrei să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, de 5 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, invocând blîndețea pedepsei.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că instanța de judecată eronat a individualizat criteriile de aplicare a pedepsei, pe cînd efectul pedepsei penale este prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de către persoane, iar prin aplicarea - pedepsei cu executarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, scopul stabilit de restabilire a echității sociale nu va fi atins, prin conștientizarea caracterului infracțional al acțiunilor sale de către inculpatul Petrescu Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre după cum urmează:

Petrescu Andrei, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat faptul că pedeapsa aplicată inculpatului nu era echitabilă celor săvîrșite, corectarea ultimului fiind imposibilă fără izolarea lui de societate, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu dispunerea executării pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia este contestată cu recurs de către avocatul Cocoș Mariana în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Avocatul, invocînd ca temei de declarare a recursului-art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționează faptul că, instanța de apel, în argumentarea poziției sale și la stabilirea pedepsei reale nu a argumentat cu plenitudine această poziție, limitîndu-se la o formulare generală. La fel, subliniază că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în cele imputate, solicitînd examinarea cauzei în procedura simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, conștientizînd fapta comisă. Mai mult, menșionează că partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpat și nu dorește ca acesta să fie privat de libertate.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul a invocat în recursul ordinar declarat ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Însă, instanța de recurs constată că textul recursului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Constatînd circumstanțele de fapt și de drept, instanța de apel, corect a conchis că Petrescu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, administrînd și verificînd toate probele prezentate de părți, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității acestora și care în ansamblu au confirmat vinovăția inculpaților.

După cum reiese din decizia instanței de apel, vinovăția lui Petrescu Andrei a fost confirmată prin: declarațiile părții vătămate Macarenco Dmitrii, denunțul din 17 aprilie 2013 adresat de Baltag Ion IP Rîșcani (f.d. 8); înștiințare „903” din 17 aprilie 2013 (f.d. 9); proces-verbal de cercetare la fata locului din 17 aprilie 2013 și planșa fotografică (f. d. 11-17); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 992/D din 11 iunie 2013 (f.d. 91); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 599 din 30 mai 2013 (f.d. 99); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 598 din 30 mai 2013 (f.d. 108); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 597 din 30 mai 2013 (f.d. 116); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 596 din 30 mai 2013 (f.d. 124); raportul de expertiză medico-legală cu nr. 715 din 30 mai 2013 (f. d. 138).

Referitor la argumentului recurentului privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Petrescu Andrei, acesta urmează a fi declarat inadmisibil deoarece, instanța de apel a ținut cont pe deplin de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, luînd în considerație că inculpatul a săvîrșit o infracțiune gravă, anterior nu a mai fost condamnat, în privința sa fiind reținute circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, iar circumstanță agravantă - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, totodată de faptul că inculpatul, cu o brutalitate și intensitate a aplicat lovituri cu o piatră în regiunea capului și cu cuțitul în regiunea spatelui, ceea ce caracterizează inculpatul din punct de vedere negativ.

Judecînd cauza, instanța de apel a făcut o amplă analiză a tuturor motivelor invocate de apelant, just ajungînd la concluzia casării parțiale a sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Petrescu Andrei, or, prima instanță, pronunțînd pedeapsa, ilegal i-a stabilit o pedeapsa cu suspendarea condiționată a acesteia.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că, pentru art. 151 alin. (1) Cod penal pedeapsa este de 5 la 10 ani, respectiv aplicînd prevederile art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată urma să reducă cu 1/3 pedeapsa, respectiv de la 3 ani 4 luni la 6 ani 8 luni, totodată ținînd cont de faptul că inculpatul prin acțiunile sale a atentat la una din valorile primordial apărute de legea penală - integritatea fizică a persoanei punînd în pericol viața unei persoane, astfel, pedeapsa aplicată ultimului fiind imposibilă fără izolarea lui de societate, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu dispunerea executării

pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cocoș Mariana în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 în privința lui *Petrescu Andrei Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș