

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

21 iunie 2023

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, declarat de către inculpatul

*Cernoochii Ivan XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 16.11.2021 – 04.02.2022;*

*Instanța de apel: 01.03.2022 – 13.12.2022;*

*Instanța de recurs: 07.04.2023 – 21.06.2023.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2022, cauza fiind judecată în baza procedurii prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procesul penal de învinuire a lui *Cernoochii Ivan XXXXX* în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal a fost încetat, în corespundere cu art. 107 Cod penal, în legătură cu amnistia, cu înlăturarea răspunderii penale.

Solicitarea cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, s-a lăsat fără soluționare.

S-a încasat de la inculpatul *Cernoochii Ivan* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, *Cernoochii Ivan*, în intervalul de timp de la data de 23.01.2021 ora 23:00 până la data de 24.01.2021 ora 06:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil

al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile lui nu vor fi observate de nimeni pe motiv că în preajmă nu erau careva persoane, a intrat prin acces liber în domiciliul cet. Pînzari Radu, a.n. XXXXX, amplasat pe str. Râșcanilor nr. 8 din mun. Bălți, unde poarta și ușa de la intrare erau descuiate, și din camera de baie, din geantă a sustras bani în sumă de 4 000 lei, după care cu bunurile sustrate a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Pînzari Radu un prejudiciu material considerabil în mărime de 4 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cernoochii Ivan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, acțiuni comise cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 31.01.2021 între orele 02:00 și 08:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile lui nu vor fi observate de nimeni pe motiv că în preajmă nu erau careva persoane, a intrat prin acces liber în domiciliul cet. Vieru Ala XXXXX, a.n. XXXXX, amplasat pe str. Camarov 84 din mun. Bălți, unde ușa de la intrare era descuiată, și dintr-o odaie, de pe masă, dintr-o geantă de culoare roșie pentru dame a sustras bani în sumă de 11 000 lei, 200 euro, echivalent a 4 181,10 lei și 70 dolari SUA, echivalentul a 1 210,94 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Vieru Ala un prejudiciu material considerabil în mărime de 16 398,04 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cernoochii Ivan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, acțiuni comise cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 03.03.2021 în jurul orelor 04:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile lui nu vor fi observate de nimeni pe motiv că în preajmă nu erau careva persoane, a intrat prin acces liber în domiciliul cet. Luțic Ghenadie XXXXX, a.n. 1978, amplasat pe str. Aerodromului 24A din mun. Bălți, și din antreu, din buzunarul unei scurte bărbățești a sustras bani în sumă de 26 000 lei, după care, din salonul automobilului de model „Skoda Kodiaq” cu n/î XXXXX, care era parcată în curtea casei, a sustras un video- registrator de model „Xiaomi” la preț de 1 400 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Luțic Ghenadie un prejudiciul material considerabil în sumă de 28 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cernoochii Ivan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, acțiuni comise cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, la data de 02.06.2021 între orele 01:00 și 05:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile lui nu vor fi observate de nimeni pe motiv că în preajmă nu erau careva persoane, a pătruns în automobilul de model „Toyota Avensis” cu n/î XXXXX, de culoare argintie, care era parcat în curtea domiciliului cet. Bodnari David Igor, a.n. XXXXX, amplasat pe str. Nikolai Dobroliubov 25 din mun. Bălți, și din portmoneul bărbătesc care se afla pe bancheta din față a sustras bani în sumă de 200 euro, echivalentul a 4 000 lei, după care, prin forțarea geamului de termopan a pătruns în bucătăria domiciliului sus-menționat și a sustras de acolo bani în sumă de 700 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Bodnari David un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 700 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cernoochii Ivan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, acțiuni comise cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cernoochii Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare infracțiune, iar cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, să fie admise integral acțiunile civile înaintate de către Luțic Ghenadie și Bodnari David, în rest sentința primei instanțe să fie menținută fără modificări.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Cernoochii Ivan XXXXX și avocatul Rodica Palade au depus două cereri: prima, prin care au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar cea de a doua cerere, prin care au solicitat atât examinarea cauzei în procedură simplificată, cât și încetarea procesului penal în legătură cu amnistia în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova. Instanța de fond a admis cererile inculpatului Cernoochii Ivan XXXXX și în temeiul art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a dispus încetarea procesului penal în privința lui Cernoochii Ivan XXXXX, cu înlăturarea răspunderii penale.

În opinia acuzatorului de stat, prima instanță în mod pripit a dispus încetarea procesului penal în privința lui Cernoochii Ivan în temeiul art. 107 Cod penal, cu înlăturarea răspunderii penale, considerând că instanța urma să adopte o sentință de condamnare în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, și anume să constate vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestor articole, iar în situația în care Cernoochii Ivan XXXXX întrunea condițiile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, urma să-l libereze de la executarea pedepsei stabilite, din care considerente sentința primei instanțe urmează a fi casată parțial în partea aplicării amnistiei.

Subsecvent s-a invocat că, în privința lui Cernoochii Ivan nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece anterior, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 29.06.2018 acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) și art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Astfel s-a menționat că, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, iar potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022 apelul declarat a fost admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, și din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a casat parțial sentința în latura penală și a acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Se recunoaște vinovat Cernoochii Ivan XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor de la partea vătămată Pînzari Radu) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.*

*Se recunoaște vinovat Cernoochii Ivan XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor de la partea vătămată Vieru Ala) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.*

*Se recunoaște vinovat Cernoochii Ivan XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor de la partea vătămată Luțic Ghenadie) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.*

*Se recunoaște vinovat Cernoochii Ivan XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor de la partea vătămată Bodnari David) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.*

*În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Cernoochii Ivan XXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Cererea inculpatului Cernoochii Ivan XXXXX cu privire la aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se respinge ca neîntemeiată.*

*Se admit integral acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Luțic Ghenadie și Bodnari David.*

*Se încasează de la Cernoochii Ivan XXXXX în beneficiul părții vătămate Luțic Ghenadie prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 28 000 (douăzeci și opt mii) lei.*

*Se încasează de la Cernoochii Ivan XXXXX în beneficiul părții vătămate Bodnari David prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4 700 (patru mii șapte sute) lei.*

*În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.*

**3.1.** Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a statuat că, în pofida faptului că inculpatul Cernoochii Ivan XXXXX s-a eschivat de la examinarea cauzei în ordine de apel, iar în instanța de fond, deși și-a recunoscut integral vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a omis să-l audieze sub jurământ potrivit regulilor prevăzute la art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, eroare care nu a putut fi înlăturată de către instanța de apel, iar fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, acesta și-a recunoscut integral vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, relevanței, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acțiunile intenționate ale lui Cernoochii Ivan comise în circumstanțele constatate, întrunesc semnele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a reiterat că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de

caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de apel constată că, inculpatul Cernoochii Ivan a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către Cernoochii Ivan XXXXX sunt calificate ca fiind mai puțin grave.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de apel a luat în considerație faptul că, inculpatul în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de fond și-a recunoscut vina, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni similare.

Aceste circumstanțe denotă faptul că, activitatea infracțională pentru inculpat ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise. Astfel că, instanța de apel a considerat oportun de a stabilit inculpatului pentru fiecare episod de furt comis câte un an închisoare, iar pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a ajuns la concluzia că o pedeapsă definitivă pe un termen de 1 an și 6 luni va fi capabilă să contribuie la corijarea lui Cernoochii Ivan.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, inculpatul Cernoochii Ivan XXXXX a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cerere care a fost susținută și de către apărătorul acestuia, inclusiv și în fața instanței de apel.

La acest capitol, instanța de apel a subliniat că potrivește art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243

din 24.12.2021, prevederile Legii se aplică atât persoanelor bănuite, învinuite, inculpate, cât și față de persoanele condamnate.

Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

La caz, instanța de apel a notat că, prevederile art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 nu sunt aplicabile în privința inculpatului Cernoochii Ivan, pe motiv că ultimul, anterior, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.10.2013 și sentința Judecătoriei Bălți sediul, Central din 29 iunie 2018 în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, infracțiuni care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar potrivit art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea citată, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, din care considerente cererea inculpatului privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată de către *inculpatul Cernoochii Ivan*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece nu este de acord cu soluția instanței de apel, argumentând că pentru condamnările precedente a executat în totalitate pedepsele stabilite.

4.1. Pe marginea recursului declarat a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia pe motiv că recursul vizat nu corespunde exigențelor art. 430 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art.427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis.

Lecturând textul recursului declarat, se reține că recurentul nu a invocat nici un temei de drept din rândul celor prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și contrar normei citate supra nu a indicat în ce constă problema de drept și care sânt argumentele în susținerea pretențiilor sale referitor la ilegalitatea hotărârii contestate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpatul Cernoochii Ivan nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta nu

îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Cernoochii Ivan XXXXX* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *27 iulie 2023*.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie