

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Arseni Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Arseni Ion, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 24.05.2021 – 27.12.2021;*

*Instanța de apel: 10.01.2022 – 04.10.2022;*

*Instanța de recurs: 23.12.2022 – 05.07.2023.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27 decembrie 2021, cauza fiind judecată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Arseni Ion* a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Arseni Ion a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

Cererea procurorului de compensare a cheltuielilor judiciare în mărime de - 159,26 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Arseni Ion, la 23 iulie 2020, în jurul orei 02:00, aflându-se în s. Hîrtopul Mare, r-nul Criuleni, cu automobilul său de model VW T4, cu n/î XXXXX, având intenția răpirii persoanelor i-a solicitat lui Rusu Iulian și Rotari Dumitru, care se aflau în localitate vizată și cu care anterior au avut o dispută, ca să urce în automobilul respectiv, ducându-i în eroare că îi vor indica direcția de mers în spre domiciliul unui cetățean din aceeași localitate, iar la refuzul acestora de a urca, i-a amenințat cu aplicarea violenței, motiv pentru care Rotari Dumitru și Rusu Iulian, contrar voinței acestora au urcat în automobilul condus de Arseni Ion, privându-i de libertate, după care la atenționarea lui Rusu Iulian făcută în direcția șoferului Arseni Ion, referitor la conducerea automobilului într-o direcție greșită, ultimul i-a replicat că cunoaște traseul, transportându-i în continuare pe Rotari Dumitru și Rusu Iulian contrar voinței acestora până în preajma iazului din s. Zaicana, r-nul Criuleni, după care ajungând la iazul respectiv i-a eliberat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 164 alin. (2) lit. b) Cod penal răpirea unei persoane, adică, *răpirea unei persoane săvârșită asupra a două persoane*.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Grigore Botnaru în numele inculpatului Arseni Ion*, care fără a contesta vinovăția inculpatului Arseni Ion în comiterea infracțiunii imputate, a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o perioada de probațiune pe un termen de 1 an, în baza art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de apel, a invocat că potrivit sentinței, prima instanță a constatat că Arseni Ion este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, la evidența medicului psihiatru nu se află, s-a căit sincer pentru infracțiunea comisă, are grad de dezabilitate, este angajat în câmpul muncii, efectuează lucrări agricole pe pământul arendat, are nevoie de tratament peste hotare, unde se află și părinții lui la lucru, iar alte surse de venit nu are.

La fel, a atras atenția că Arseni Ion conștientizează fapta infracțională, consecințele sale de executare a pedepsei conform sentinței, cât și interdicțiile stabilite de instanța de judecată.

Dat fiind că, inculpatul are nevoie de tratament operativ, care poate fi acordat peste hotarele Republicii Moldova, la locul de activitate a părinților săi, solicită reducerea perioadei de probațiune stabilit de instanța de fond, în contextul art. 90 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea în privința inculpatului, unei perioade de probațiune de 1 an, reieșind din prevederile art. 90 alin. (2) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 apelul declarat a fost respins ca nefundat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a relevat că, prima instanță a analizat

obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Arseni Ion în baza art. 164 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În același context, s-a conchis că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Arseni Ion, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat despre existența în acțiunile inculpatului Arseni Ion a indicilor infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2), lit. b) Cod penal - răpirea unei persoane, adică răpirea unei persoane săvârșită asupra a două persoane.

Concomitent, s-a statuat asupra faptului că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Arseni Ion a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2), lit. b) Cod penal și a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Au fost respinse ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de apel precum că, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea aspră inculpatului Arseni Ion, or, prima instanță a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Arseni Ion de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, instanța de fond i-a stabilit prin prisma art. 364<sup>1</sup> pct. (8) Cod procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 5 ani, afirmând că tratamentul juridico-penal va fi atins, în cazul lui Arseni Ion, anume prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de 5 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune. Astfel că, solicitarea avocatului de a reduce perioada de probațiune de la 5 ani la 1 an a fost respinsă, din considerentele expuse anterior.

Totodată, instanța de apel a subliniat că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigențelor legii penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, îl va descuraja de a

comite pe viitor alte fapte infracționale similare.

Prin urmare, instanța a statuat că, chiar dacă ultimul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, reeducarea și corectarea inculpatului Arseni Ion este posibilă anume prin stabilirea pedepsei cu suspendarea executării pe un termen de 5 ani. Prin urmare, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Subsecvent celor relatate, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică, a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Arseni Ion*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, în baza art. 90 Cod penal să-i fie stabilită o perioadă de probațiune pe un termen de 1 an, argumentându-se prin aceea că inculpatul Arseni Ion, la moment, este încadrat în câmpul muncii, efectuează lucrări agricole de prelucrare a pământul arendaț, având nevoie de tratament operativ în legătură cu starea sănătății, fiind încadrat în grad de dizabilitate. Tratamentul dat, urmează a fi efectuat peste hotarele Republicii Moldova, unde la moment se află părinții săi la lucru, din motiv că nu dispune de alte surse de întreținere și tratament, ce necesită ajutor financiar, surse ce nu sunt îndeajuns pentru întreținerea existenței sale și tratamentului.

Inculpatul Arseni Ion conștientizează fapta infracțională, consecințele sale de executare a pedepsei conform sentinței, cât și interdicțiile stabilite de instanța de judecată.

Dat fiind faptul, că inculpatul Arseni Ion are nevoie de tratament operativ care poate fi acordat peste hotarele Republicii Moldova, la locul de activitate a părinților săi, în legătură cu starea sănătății, recurentul solicită aplicarea unei perioade de probațiune mai reduse, pe un termen de 1 an.

4.1. Pe marginea recursului vizat, a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul penal constată că, recurentul invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Cu referire la temeiul indicat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și alegațiile potrivit cărora instanța de apel nejustificat nu a redus perioada de probațiune în cazul lui Arseni Ion, în pofida faptului că această cerință a fost argumentată în apel, Colegiul penal consideră că temeiul indicat nu și-a găsit confirmare în speța dată.

Cât privește modalitatea de individualizare a executării pedepsei închisorii stabilite inculpatului pe o perioadă de probațiune de 5 ani, instanța de recurs observă că termenul de 5 ani este dozat corespunzător, adică în limitele prevăzute de legea penală coroborat cu gravitatea faptei comise, dar și cu prezența circumstanțelor legate de persoana inculpatului, reținute la caz, de către instanțele de fond: se caracterizează pozitiv la locul de trai, vârsta acestuia, faptul că pentru prima dată se află în conflict cu legea penală, la evidența dispensarului narcologic și psihiatric nu se află, s-a căit sincer de fapta comisă, manifestând o conduită liniștită în cadrul procesului penal și că se află în grad de dizabilitate.

Acestea fiind consemnate, Colegiul penal reamintește că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În speța dedusă judecății, se conchide că aceste premise au fost înfăptuite de către instanțele de fond, nefiind stabilite careva încălcări de ordin procesual sau material ce ar determina instanța de recurs ordinar să intervină în hotărârile pronunțate pe caz.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei pentru admiterea recursului ordinar declarat nu există, iar potrivit legii, se impune inadmisibilitatea lui ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Arseni Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Arseni Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 27 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris