

Dosarul nr.1ra-317/2023
1-21064961-01-1ra-21022023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Lungu Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 11 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Lungu Vasile Xxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2021 – 11.08.2022;

Instanța de apel: 06.09.2022 – 22.11.2022;

Instanța de recurs: 21.02.2023 – 05.07.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 11 august 2022, pronunțată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Lungu Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.179 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare,
- în baza art.349 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 11 decembrie 2020, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a explicat părților vătămate Dănăilă Ion, Timofte Petru, Chicu Petru că, persoana care nu a intentat acțiune civilă în modul corespunzător au dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Lungu Vasile la data de 22 martie 2021, aproximativ pe la ora 19⁰⁰, fiind sub influența alcoolului, dorind să aducă spaimă și deranj familiei cet. Dănilă Ion, locuitor a s. Țibirica, r-nul Călărași, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără careva permisiune, în mod intenționat, lovind cu picioarele în poartă, a deschis poarta forțat și a pătruns în curtea gospodăriei acestuia, apoi, a început să îl amenințe cu răfuiala fizică pe Dănilă Ion, iar la solicitarea și rugămintea stăpânilor casei, de a părăsi curtea gospodăriei, nu a reacționat, refuzând categoric de a o părăsi, lovind cu picioarele și cu pumnii în automobilul proprietarului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lungu Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Tot el, Lungu Vasile, la data 22 martie 2021, aproximativ pe la ora 20⁰⁰, fiind sub influența alcoolului, urmărind scopul împiedicării și sistării activității de serviciu al angajaților Inspectoratului de Poliție Călărași, al subofițerului superior al Serviciului Patrulare, Chicu Petru, și a subofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 Horodiște, Timofte Petru, care își exercitau atribuțiile lor de serviciu conform legislației în vigoare, documentând plângerea cet. Dănilă Ion, locuitor al aceluiași sat, privind acțiunile ilegale ale lui Lungu Vasile, astfel ultimul, manifestând un comportament inadecvat și agresiv față de angajații poliției, rostindu-se cu diferite cuvinte injurioase în adresa acestora, i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale, ulterior, acesta devenind agresiv a fost escortat la Inspectoratului de Poliție Călărași, unde el a continuat acțiunile sale infracționale, având un comportament inadecvat, manifestând agresivitate verbală și fizică, i-a amenințat în continuare pe angajații Inspectoratului de Poliție Călărași, Chicu Petru și Timofte Petru, cu vătămarea integrității corporale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lungu Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal - *amenințarea cu vătămarea integrității corporale a persoanei cu funcție de răspundere care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea a unei fapte antisociale, în scopul sistării activității de serviciu.*

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocații Guțu Valentin și Diaconov Valeriu în numele inculpatului, care au solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În argumentarea apelurilor au indicat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, Lungu V. a recunoscut integral vina, confirmând circumstanțele comiterii infracțiunilor, căindu-se sincer de cele comise, are la întreținere doi copii minori, însă necătând la cele menționate, instanța de judecată i-a stabilit inculpatului cea mai aspră

categorie de pedeapsă, fără a lua în considerare argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate – munca neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de către avocații Guțu V. și Diaconov V. în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Lungu Vasile în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Totodată, instanța a respins solicitările avocaților privind stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, concluzionând că necătând la faptul că a recunoscut vina, căindu-se sincer în cele comise, la momentul săvârșirii infracțiunii Lungu V. avea antecedente penale nestinse, acesta nu este la prima abatere, fiind condamnat anterior - prin sentința Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 07.03.2017 în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale; prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 12.07.2018 în baza art.174 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal și prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2020 în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art.85 Cod penal, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani 8 luni închisoare, astfel nu a făcut concluziile necesare, și la data de 22 martie 2021, a comis prin concurs, alte două infracțiuni cu intenție, ceea ce denotă că inculpatul este predispus la comiterea infracțiunilor, iar pedeapsa stabilită acestuia nu poate fi alta, decât cu executarea reală a închisorii.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Lungu V. care invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală solicită, casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Lungu V. să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivarea cererii de recurs avocatul menționează că la individualizarea pedepsei inculpatului Lungu V. instanțele de fond au indicat că vor ține cont de limitele speciale ale pedepselor prevăzute de sancțiunea normelor incriminate, gravitatea infracțiunilor comise prin concurs, de persoana inculpatului, care este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate și aflarea la întreținere a doi copii minori și solicitarea examinării cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală. Însă, luând în considerare circumstanțele de fapt nominalizate, instanța de apel a constatat că este justificată aplicarea în privința

inculpatului a celei mai aspre pedepse privarea de libertate, iar argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse non privative de libertate cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de apel le-a apreciat critic, respingându-le.

Recurentul invocă că inculpatul l-a momentul comiterii infracțiunilor se afla într-o stare de ebrietate avansată, neconștientizând ce face și ne derijând acțiunile sale.

Astfel, necătând la faptul că instanțele judecătorești au indicat că au luat în considerație circumstanțele atenuante, au aplicat în privința lui Lungu V. o pedeapsă prea aspră, însă reieșind din probatoriul pe dosar, avocatul consideră rezonabil aplicarea unei pedepse mai blânde.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursului ordinar avocatul Guțu V. în numele inculpatului a invocat prevederile pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) și 385 alin. (5) Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunilor art.art. 179 alin. (1) și 349 alin.(1) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 84 alin. (1) și 85 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 179 alin. (1) și 349 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art. 84 alin. (1) și 85 alin.(1) Cod penal în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și

reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Colegiul penal reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin. (8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunile art. 179 alin.(1) Cod penal în baza cărora a fost condamnat Lungu Vasile, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani și art.349 alin.(1) Cod penal cu amendă în mărime de 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, calificându-se conform art.16 Cod penal, ca infracțiuni ușoare.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legislației penale, prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința în privința inculpatului și condamnării acestuia în baza art. art. 179 alin.(1) Cod penal, de 1 an închisoare și 349 alin.(1) Cod penal de 1 an închisoare, iar în temeiul art. art. 84 alin.(1) și 85 alin.(1) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 11 decembrie 2020, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit alin.(1) al art.75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a acesteia, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rând, Colegiul reține că, categoria și termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră

că, în mod just instanța de apel a menținut sentința în această parte, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile aplicării pedepsei cu închisoare.

Totodată, instanța de recurs atestă că, circumstanțele la care a făcut referire avocatul Guțu V. în cererea de recurs, (recunoașterea vinovăției, căința sinceră, aflarea la întreținere a doi copii minori) au fost reținute de către instanțele judecătorești, fapt care a permis stabilirea pedepsei inculpatului în limita prevăzută de sancțiunile normei în baza cărora acesta a fost condamnat. Instanțele de judecată au constatat circumstanțe atenuante reducând pedeapsa, apoi au motivat punerea în executare a pedepsei stabilite.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit două infracțiuni, comise cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat prin sentințele Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 07.03.2017 în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.07.2018 în baza art.174 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal și Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 11.12.2020 în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art.85 Cod penal, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani 8 luni închisoare, astfel nu a făcut concluziile necesare, nu s-a corectat și la scurt timp din nou cu intenție a comis prin concurs, alte două infracțiuni. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, non privativă de libertate, după cum indică apărarea, instanța de fond întemeiat stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

De rând cu cele menționate, instanța de recurs reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Lungu Vasile să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, iar stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, așa cum solicită avocatul, nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior săvârșind infracțiuni de mai multe categorii, fiindu-i acordate șanse de a se corecta.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința în această parte, temei de a interveni nu s-a constatat, din care considerente, respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către apărare, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

Astfel, Colegiul penal consideră, că prima instanța a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită lui Lungu Vasile a fost individualizată corect, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar afecta legalitatea hotărârilor judecătorești contestate sub aspectele invocate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale, astfel, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Lungu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Lungu Vasile Xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu