

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Mihail Conțescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Cobili Victor Vladimir, născut la 19 septembrie 1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 5/1, ap.4;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 10.03.2011 – 25.07.2011 (prima instanță)*
- 2. 11.12.2012 – 13.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 28.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2011, **Cobili Victor Vladimir** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(1), 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Cobili Victor pentru faptul că el, activînd în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului nr. 3 al CPS Botanica, mun. Chișinău, aflîndu-se în incinta sectorului amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău știind cu certitudine că documentele de identitate și altele a lui Pîrău Constantin și anume: livretul militar, buletinul de identitate, polița de asigurare obligatorie, cartela medicală se află în incinta sectorului de poliție, a pretins la 17 decembrie 2010 de la acesta suma de 1 000 dolari SUA, pentru a-i înapoia documentele ridicate.

Tot el, la 23 decembrie 2010, aflându-se în incinta sectorului de poliție nr. 3 CPS Botanica amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, în jurul orei 10:50 forțat l-a impus pe Pîrău Constantin să se dezbrace de haine, întru asigurarea dacă nu este urmărit de organul de urmărire penală pentru acțiuni de pretindere ilegală a sumelor bănești de la Pîrău Constantin. Avînd suspiciuni asupra urmăririi sale și că intențiile sale de corupere pasivă nu le poate realiza Cobili Victor, aflându-se în coridorul Sectorului de poliție nr. 3 a CPS Botanica, mun. Chișinău, amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, lângă viceu i-a aplicat lovituri cu pumnul și piciorul lui Pîrău Constantin în diferite regiuni ale corpului, pricinuindu-i vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, la 23 decembrie 2010 a comis excesul de putere în următoarele împrejurări: în jurul orei 10:50 aflându-se în biroul de serviciu nr. 1 a Sectorului de poliție nr. 3 din cadrul CPS Botanica amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în mod intenționat, prin exces de putere, înjosind demnitatea lui Pîrău Constantin l-a impus să se dezbrace de haine pînă la brîu, apoi întru realizarea intențiilor sale, l-a fotografiat pe acesta cu utilizarea camerei foto a telefonului mobil de model NOKIA 6280 ce-i aparține. În cadrul examinării efectuate, Cobili Victor a depistat la Pîrău Constantin dispozitiv electronic și intenționat depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, aflându-se în coridorul Sectorului de poliție nr. 3 a CPS Botanica, mun. Chișinău, amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, lângă viceu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stîng, cauzîndu-i lui Pîrău Constantin vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

**3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1.** Procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Cobili Victor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(1), 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa:

- în baza art. 324 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2 000 u.c., ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele poliției pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani;

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului Cobili Victor Vladimir de 6 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 u.c., ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele poliției pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul total, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Cobili Victor Vladimir de 6 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 u.c., ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele poliției pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciului moral și material în sumă de 4 880 lei în folosul părții vătămate Pîrău Constantin de la inculpatul Cobili Victor.

În susținerea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- sentința este ilegală și lipsită de temei juridic sub aspectul aprecierii eronate a probelor, fiind încălcat principiul de imparțialitate;
- nu s-a ținut cont, că Cobili Victor, a fost învinuit numai în pretinderea mijloacelor bănești de la Pîrău Constantin, dar nu și extorcarea acestora;
- nu s-a ținut cont, că partea vătămată a depus plîngere și declarații, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase;
- prima instanță nu a apreciat la modul cuvenit declarațiile martorului Gălușcă Sergiu, care susținînd, că a fost lovit de către Pîrău Constantin, peste mîină, nu a întocmit procesul verbal respectiv;
- nu s-a luat în considerație, că raportul de expertiză medico-legală a demonstrat în mod evident declarațiile părții vătămate, precum că a fost lovit de către inculpat;
- prima instanță nu a apreciat faptul impunerii de către Cobili Victor a lui Pîrău Constantin să se dezbrace și fotografierea acestuia, nefiind indicat în sentință actul normativ, ce ar justifica astfel de acțiuni ale inculpatului;
- nu s-a ținut cont, că anterior Cobili Victor a mai fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) Cod penal.

**3.2.** Partea vătămată Pîrău Constantin, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și condamnarea lui Cobili Victor în baza articolelor incriminate de către organul de urmărire penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă. La fel, să fie recuperat prejudiciul material și moral în sumă de 4 880 lei, invocînd în acest sens că, la baza sentinței de achitare, prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de faptul că, sîngele depistat în cadrul sectorului de poliție, conform expertizei biologice îi aparține părții vătămate, la fel și faptul că conform expertizei medico-legale s-a stabilit că partea vătămată a fost lovită cu un obiect contondent dur, la fel și faptul că ultima a fost fotografiată fiind dezbrăcat de către inculpatul Cobili Victor, partea vătămată nu este un boschetar deoarece are loc permanent de trai, nu a fost menționat în sentința de achitare nimic despre faptul estorcării de la partea vătămată de către inculpatul Cobili Victor a sumei de 1 000 dolari SUA. În asemenea ordine de idei, partea vătămată a considerat sentința de achitare în privința inculpatului Cobili Victor, una ilegală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2011, au fost admise parțial apelurile procurorului și al părții vătămate Pîrău Constantin, casată, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în baza art. 324 alin. (1), 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în privința lui Cobili Victor, din motiv că existau alte circumstanțe care excludeau sau condiționau pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

A fost lăsată fără soluționare acțiunea civilă înaintată de către Pîrău Constantin către Cobili Victor privind încasarea prejudiciul material și moral.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, argumentele expuse de avocat în numele inculpatului erau pe deplin justificate. În acest sens, ultimul s-a referit la încălcările procedurale admise pe parcursul efectuării urmăririi

penale, privind încălcarea dreptului bănuțului la interpret și a termenului de înaintare a învinuirii.

Instanța de apel, a mai reținut că la judecarea cauzei a fost constatată și o altă încălcare procedurală, care de asemenea a împiedicat tragerea la răspundere penală a lui Cobili Victor în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, deoarece atît în ordonanța de punere sub învinuire a lui Cobili Victor, cît și în rechizitoriu, nu a fost indicat, care acte normative au fost încălcate de către Cobili Victor la comiterea excesului de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu în privința lui Pîrău Constantin, întrucît, asemenea stare de fapt contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărîrile pronunțate, solicitînd casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecarea în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Din conținutul deciziei instanței de apel a rezultat că, instanța nu s-a pronunțat asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei, invocate în apel inclusiv: dacă fapta reținută prin rechizitoriu a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală; dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2012, a fost admis recursul ordinar declarat, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința în partea achitării lui Cobili Victor în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, Cobili Victor a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități în organele MAI pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

7.1. În fapt, instanța de apel, pe baza probelor administrate a constatat că, la 23 decembrie 2010, în jurul orei 10:50 aflîndu-se în biroul de serviciu nr. 1 a Sectorului de poliție nr. 3 al CPS Botanica, mun. Chișinău, amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod intenționat, prin exces de putere înjosind demnitatea lui Pîrău Constantin, l-a impus să se dezbrace de haine pînă la brîu, apoi întru realizarea intențiilor sale, l-a fotografiat pe Pîrău Constantin cu utilizarea camerei foto a telefonului mobil de model NOKIA 6280 ce-i aparține. În cadrul examinării efectuate, Cobili Victor a depistat la Pîrău Constantin dispozitiv electronic și intenționat depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, aflîndu-se în coridorul Sectorului de poliție nr. 3 a CPS Botanica, mun. Chișinău, amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, lângă viceu i-a aplicat lui Pîrău Constantin lovitură cu piciorul în regiunea abdominală și o lovitură

cu pumnul în regiunea ochiului stîng, pricinuindu-i vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

**7.2.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, învinuirea inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal nu și-a găsit confirmarea, deoarece de către acuzatorul de stat nu au fost aduse probe pertinente și concludente, latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere care în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv pretinde bunuri sau foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale.

Însă, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii inculpatului în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, dovedesc vinovăția în săvîrșirea excesului de putere, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanei fizice.

**8.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recursuri ordinare:

- *procurorul*, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurentul, invocînd ca temei de declarare a recursului-art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționează faptul că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția, deoarece soluția instanței de apel, prin care a fost menținută achitarea inculpatului pe învinuirea adusă în baza art. 324 alin.(1) Cod penal, este una vădit neîntemeiată și ilegală.

La fel, este menționat faptul că instanța de apel nu a luat în considerație toate probele acuzării, le-a apreciat eronat, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă. Nu a fost dat aprecierii și faptul că, deși aspectul fizic al părții vătămate, îi trezeau dubii inculpatului, precum că acesta ar fi boschetar și anterior s-a aflat în conflict cu legea, rolul decisiv l-a jucat discuția inițială prin care Cobili Victor a aflat că soția lui Pîrău Constantin se află la cîștig în Israel. Astfel, sub pretextul înapoierii documentelor, făptașul a pretins de la victimă suma de 1 000 dolari SUA.

Totodată, acuzarea consideră că, instanța de apel inoportun s-a statuat asupra respingerii acțiunii civile formulate de către Pîrău Constantin și susținute univoc în solicitarea apelului declarat de către procuror.

Recurentul mai invocă, că probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanțele de fond, confirmă cu certitudine că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a comis fapta incriminată.

- *avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului*, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Ca temeiuri de declarare a recursului a invocat - art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, invocînd că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se bazează soluția, instanța a admis o gravă eroare de fapt și fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Menționează că, de către acuzatorul de stat nu a fost respectat principiul fundamental – dreptul persoanei la un proces echitabil și la o apărare eficientă, stipulat de art. 6 CEDO, în cauza penală de învinuire a lui Cobili Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, nefiind indicate

acțiunile concrete ce cad sub incidența alin. (1) al art. 328 Cod penal, care la rândul lor, fiind însoțite de violență, ar cădea sub incidența alin. (2) al articolului vizat, deși anume aceste date sunt principale pentru a stabili modalitatea prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de exces.

Mai invocă că, instanța de apel în mod inadmisibil a reținut în sarcina inculpatului fapta infracțională, condamându-l în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fără a o interpune cu normele materiale ce reglementau activitatea inculpatului în funcția sa de ofițer operativ și nici nu a constatat care drepturi au fost vădit depășite.

9. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului a invocat în recursul ordinar declarat ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, iar conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul când - nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă instanța de recurs nu poate reține temeiurile invocate din motiv că recurentul nu a motivat prin careva argumente întemeiate dezacordul său cu condamnarea lui Cobili Victor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ci doar a solicitat achitarea ultimului.

Judecând cauza, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului, cu casarea sentinței în partea achitării acestuia în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și pronunțării unei noi hotărâri, prin care Cobili Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități în organele MAI pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că, la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Cobili Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, exces de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în

proportii considerabile intereselor publice și persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

În susținerea acestora, corect au fost menționate declarațiile părții vătămate Pîrău Constantin, ale martorilor Galușca Sergiu, Șardari Iurie, Crețu Ion, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23 decembrie 2010, prin care partea vătămată Pîrău Constantin 1-a recunoscut pe persoana sub nr. 3 și anume: Cobili Victor Vladimir care la 23 decembrie 2010 1-a maltratat (vol. 1, f.d. 94-98); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 decembrie 2010, prin care în vicleul amplasat în sectorul de poliție nr. 3 a CPS Botanica pe str. Muncești 400, mun. Chișinău, pe lavoar și pe podea au fost depistate pete de culoare brun roșietice, asemănătoare cu sînge, froțiurile cărora au fost ridicate și anexate la procesul verbal (vol. 1, f.d. 16-19); procesul-verbal de examinare din 24 decembrie 2010 și ordonanța de recunoaștere a mijloacelor de probă în calitate de documente a materialelor înregistrate în REI nr. 2 a CPS Botanica cu nr. 15099 (vol. 1, f.d. 28-29); procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2010 a documentelor pe numele lui Pîrău Constantin depistate în biroul OOS SP nr. 3 CPS Botanica, mun. Chișinău, Iurie Șardari și anume: buletinul de identitate cu seria A 20057404 și suplimentul la buletin cu seria și numărul RAAH 0286823 pe numele lui Pîrău Constantin, polița de asigurare cu nr. 021452527 pe numele lui Pîrău Constantin, livretul militar seria HO nr. 3675695 pe numele lui Pîrău Constantin, născut la 14 martie 1958, trimitere extras în secția traumatologie pe numele lui Pîrău Constantin pe o filă, fișa medicală a bolnavului pe numele lui Pîrău Constantin cu investigații medicale, investigații de la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din Republica Moldova (voi. 1, f.d. 31-49); procesul-verbal de examinare din 24 decembrie 2010 și ordonanța de recunoaștere a mijloacelor de probă în calitate de documente: buletinul de identitate cu seria A20057404 și suplimentul la buletin cu seria și numărul RAAH 286823, polița de asigurare cu nr. 021452527, livretul militar seria HO nr. 3675695, trimitere extras în secția traumatologie pe o filă, fișa medicală cu investigații medicale, investigații de la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din Republica Moldova - toate pe numele lui Pîrău Constantin (vol. 1, f.d. 32-49); procesul-verbal de percheziție a biroului nr. 1 a SP nr. 3 al CPS Botanica, mun. Chișinău amplasat pe str. Muncești 400, mun. Chișinău din 23 decembrie 2010 prin care au fost depistate la podea sub masă un dispozitiv electronic de model „Edic mini” de model A3M și telefonul mobil de model NOKIA 6280 de culoare neagră și cartela SIM cu nr. 8937302030009132981 (vol. 1, f.d. 51-56); raportul de expertiză medico-legală a părții vătămate Pîrău Constantin nr. 3130/D din 29 decembrie 2010, prin care la Pîrău Constantin s-a constatat excoriație cu edem al țesuturilor moi adiacente în regiunea facială, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont - dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (vol. 1, f.d. 164-169); raportul de constatare tehnico-științific nr. 42 din 19 ianuarie 2011, prin s-a constatat că dispozitivul „Edic-mini” din metal de culoare sură, cu număr s/n 19552 ridicat la 23 decembrie 2010 în cadrul percheziției în incinta SP nr. 3 bir. 1 a CPS Botanica nun. Chișinău str. Muncești 400 este un aparat digital de Model A3M, destinat înregistrărilor sonore (audio) cu următoarele caracteristici de bază: mărimea 63\*22\*7,5 mm, greutatea 20 g, sursa de alimentare (litiu polimer), timpul de funcțiune în regim de înregistrare și regim de așteptare 25 H/1,5 luni, timpul maxim de

înregistrare cu calitatea de înscriere ExtraLongPlay. Aparatul în cauză conține înregistrări audio, conținutul cărora este prezent pe CD-R cu numărul de înregistrare 538. anexat la prezentul raport. Dispozitivul în cauză nu are capacitatea tehnică de efectuare a înregistrărilor video (vol. 1, f.d. 178-181); procesul-verbal de examinare din 07 februarie 2011 a telefonului mobil de model KIA 6280 ce aparține învinutului Cobili Victor, ridicat la 23 decembrie 2010 în cadrul percheziției. în urma examinării telefonului în cauză s-a constatat în mapa „FOTO” două fotografii a părții vătămate Pîrau Constantin efectuate la 23 decembrie 2010 de către Cobili Victor și două fotografii a părții vătămate Pîrau Constantin efectuate de către Cobili Victor la 24 februarie 2006 și anexa tabelului foto depistate (vol. 1, f.d. 214-218); procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2011 a materialelor înregistrate în REI nr. 2 a CPS Botanica mun. Chișinău cu numărul de înregistrare 15091 din 17 decembrie 2010 (vol. 1, f.d. 228); ordonanța de recunoaștere a mijloacelor de probă în calitate de documente (vol. 1, f.d.221-230); procesul-verbal de examinare din 23 decembrie 2010 a Registrului de Evidență a proceselor verbale contravenționale a CP s. Botanica, mun. Chișinău (vol. 3, f.d. 1-17).

Instanța de apel incorect a recalificat acțiunile lui Cobili Victor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal din motivul că în baza Legii nr. 252 din 08.11.2012 au fost excluse semnele calificative prevăzute în art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindcă prin excluderea calificativelor prevăzute la alin. (2) lit. a) și c), acestea și-au găsit sediul în noua componentă prevăzută de art. 166<sup>1</sup> Cod penal, adică nu a avut loc dezincriminarea faptei. Analizînd pedepsele din componenta legii mai vechi și celei mai noi, observăm că Legea nr. 252 din 08.11.2012 (legea mai nouă) este mai aspră. În așa mod, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că procurorul în recursul ordinar n-a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 în partea condamnării lui Cobili Victor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, din care motive, reieșind din prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Instanța de recurs menționează că sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că învinuirea adusă inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal nu și-a găsit confirmare, or de către acuzatorul de stat în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la 324 alin. (1) Cod penal constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere care în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv pretinde bunuri sau foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că norma legală expusă indică cu certitudine la faptul că banii preținși și primiți să fie destinați corupătorului ca în interesele acestuia să fie pretinse bunurile sau alte foloase ce nu i se cuvin.

Astfel, faptul pretinderii sumelor bănești în sumă de 1 000 dolari SUA de la Pîrau Constantin de către Cobili Victor rămîne a fi doar unul declarativ, deoarece partea vătămată fiind în stare de ebrietate a refuzat să ia actele care după ce au fost xeroxate i-au fost înapoiate. Mai mult, actele ridicate de la partea vătămată nu au fost ridicate de către inculpat și nu s-au păstrat la el, dar în biroul lui Șardari Iurie,

iar înregistrarea audio a convorbirilor purtate de către partea vătămată și inculpat la 23 decembrie 2010 nu conțin date cu privire la pretinderea sumelor bănești, iar careva sume bănești nu au fost depistate. Nevinovăția lui Cobili Victor în baza art. 324 alin. (1) Cod penal se dovedește în primul rând prin procesul-verbal de examinare a compact discului CD-R „Extreme” cu n/î 538 și stenograma convorbirilor purtate între OOS SP3 CPS Botanica din 23 decembrie 2010 începând la orele 10:52 cu durata înregistrării de 71,40 minute (vol. 1, f.d. 235-241), din aceste discuții rezultă că colaboratorul de poliție Cobili Victor nu a pretins de la Pîrău Constantin careva sume bănești, iar la propunerea ultimului de a primi suma de bani, a refuzat și i-a propus să le transfere la casa de copii.

Mai mult ca atât, la inculpat nu au fost depistate careva sume bănești, iar careva alte probe în confirmarea faptului că Cobili Victor a pretins de la partea vătămată bani nu au fost prezentate de către acuzator.

În această ordine de idei, martorii Galușca Sergiu și Crețu Ion, audiați pe parcursul examinării cauzei au indicat asupra faptului că, Pîrău Constantin fiind adus în sectorul de poliție nr. 3, la data de 15 decembrie 2010 se afla în stare de ebrietate avansată și avea un comportament neadecvat. La cerințele colaboratorului de poliție Galușca Sergiu de a prezenta actele de identitate, le-a prezentat, însă a refuzat să le primească înapoi motivând că este în stare de ebrietate și le poate pierde. La propunerea repetată de a-și primi actele înapoi, acesta a lovit peste mîna colaboratorului de poliție, actele au căzut jos, iar ultimul a plecat.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel incorect a menținut achitarea inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fiindcă instanțele de fond, constatînd lipsa probelor care ar confirma comiterea infracțiunii incriminate, urmau să-l achite din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, dar ținînd cont de faptul că partea apărării n-a contestat motivul achitării, instanța de recurs va menține soluția instanțelor de fond în această parte.

Prin urmare, instanța de recurs constată că argumentele invocate referitor la aprecierea probelor de către partea acuzării în susținerea învinuirii în baza art. 324 alin. (1) Cod penal și de către partea apărării în susținerea necesității achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, urmează să fie respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul procurorului privind faptul că instanța de apel nu a rezolvat problema laturii civile, din motiv că, conform alin. (4) art. 221 Cod de procedură penală, procurorul poate înainta sau susține acțiunea civilă înaintată în cazul în care persoana fizică sau juridică cu drept de înaintare a acesteia nu are posibilitate de a-și proteja interesele. Procurorul poate înainta acțiunea civilă privitor la prejudiciul moral numai la cererea părții vătămate care nu are posibilitate de a-și proteja interesele. Asemenea situații în cauza dată n-au fost constatate.

Partea vătămată Pîrău Constantin n-a atacat cu recurs decizia instanței de apel din 22 decembrie 2011, aceasta a fost atacată doar de către procuror și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2012 s-a admis doar recursul procurorului, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În baza art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, are dreptul a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

**10.** Din aceste motive, conform pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Mihail Conțescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Cobili Victor Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș