

Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Ion Guzun

Judecători:

Boris Talpă

Anatolie Țurcan

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Abașev Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2023,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.09.2022-02.11.2022;

Instanța de recurs: 15.12.2022-06.02.2023;

Instanța de recurs în anulare: 05.05.2023- 05.07.2023.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 noiembrie 2016, Abașev Alexandr a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 16 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 februarie 2021, în condițiile art. 473⁴ alin. (4) și (6) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive stabilit lui Abașev Alexandr s-a redus cu 370 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 08 aprilie 2021 în baza art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 220 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 03 februarie 2022 în baza art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 60 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 septembrie 2022, s-a respins cererea condamnatului Abașev Alexandr privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, ca neîntemeiată.

Astfel, începutul executării pedepsei condamnatului Abașev Alexandr se consideră din data de 16.05.2016, sfârșitul executării pedepsei - data de 04.08.2030, cu reducerea termenului conform prevederilor art. 473⁴ Cod de procedură penală.

În prezent condamnatul Abașev Alexandr este deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

În fapt, la data de 14.09.2022, în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central, a parvenit spre examinare cererea lui Abașev Alexandr, privind aplicarea în privința sa

a prevederilor Legii nr. 243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 02 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea condamnatului Abașev Alexandr, cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, *condamnatul Abașev Alexandr a contestat-o cu recurs*, solicitând emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei.

În motivarea cerințelor recursului a invocat, că:

- procurorul participant în prima instanță a pledat pentru respingerea cererii depuse de condamnat, motivând că riscul de recidivă este sporit. Instanța de judecată a fost compusă din același complet care a examinat prima dată cererea sa privind aplicarea amnistiei, considerând că același judecător nu poate examina repetat cererea condamnatului;

- Legea cu privire la amnistie nu indică faptul că dacă procurorul consideră că condamnatul este predispus la recidivă, amnistia nu se aplică. În Lege este stipulat că nu poate fi amnistiat condamnatul care încalcă regimul, astfel procurorul nu poate să se expună asupra faptului cine și în ce măsură este predispus spre recidivă. Condamnatul depune efort pentru a fi eliberat mai repede, deoarece mama sa este bolnavă. Condamnatul nu este predispus la recidivă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2023, a fost respins recursul condamnatului Abașev Alexandr, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prima instanță prin încheierea adoptată la 02.11.2022, legal și întemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii condamnatului privind aplicarea legii cu privire la amnistie, ca fiind inadmisibilă. Instanța de recurs a stabilit că, motivele invocate de Abașev Alexandr întru admiterea cererii privind aplicarea amnistiei, sunt în contradicție cu circumstanțele stabilite pe caz.

Astfel, prima instanță în motivarea soluției just a reținut, că anterior prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 14 septembrie 2022, instanța a examinat aceeași chestiune la cererea condamnatului. În urma examinării, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. În cazul dat s-a atestat că, pe cauza examinată anterior, pe aceleași temeuri, este emisă o încheiere definitivă. Din aceste motive, prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 02 noiembrie 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea condamnatului privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia.

Prin urmare, cerințele lui Abașev Alexandr au fost deja obiect de studiu și au fost soluționate prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 14 septembrie 2022, având valoarea lucrului judecat. Astfel, nu pot fi examinate în mod repetat aceleași

cerințe, bazate pe aceleași temeiuri.

Din considerentele respective, instanța de recurs a dispus că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii atacate, prin care cererea lui Abașev Alexandr a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul *Abașev Alexandr a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Recurentul, contestând decizia în cauză, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Colegiul remarcă și faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie a autorului recursului în anulare, care solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental valabile pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal constată că recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, iar instanța de recurs în anulare nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Abașev Alexandr*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 27 iulie 2023.

Președinte:

Ion Guzun

Judecători:

Boris Talpă

Anatolie Țurcan