

Dosarul nr.1ra-147/2023
1-20112157-01-1ra-25012023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Zagaiciuc Serghei și de către avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului Zagaiciuc Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Zagaiciuc Serghei Xxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Zagaiciuc Alexandru Xxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.09.2020 – 28.01.2022;

Instanța de apel: 02.03.2022 – 01.11.2022;

Instanța de recurs: 25.01.2023 – 05.07.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia,(sediul Glodeni) din 28 ianuarie 2022, au fost condamnați:

- Zagaiciuc Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei;

- Zagaiciuc Alexandru în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, (sediul Glodeni) din 21 decembrie 2020, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Zagaiciuc Victor, Zagaiciuc Serghei și Zagaiciuc Alexandru cheltuielile de judecată în sumă de 3278 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Zagaiciuc Victor în privința căruia hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Zagaiciuc Serghei la 20 iunie 2020, aproximativ la ora 17⁰⁰, în urma înțelegerii prelabile cu Zagaiciuc

Alexandru și Zagaiciuc Victor, aflându-se pe strada s. Cajba, r-nul Gloeni, în apropierea gospodăriei lui Gureu Eugeniu, care potrivit art.131 lit.a) Cod penal constituie un loc public, din intenții huliganice, încalcând grosolan și insistent ordinea publică o perioadă de timp îndelungat, prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva teme și motiv întemeiat, în trei au inițiat un conflict cu Oprea Iurie, în cadrul căruia cu toții se adresau acestuia cu cuvinte necenzurate, l-au amenințat cu răfuială fizică și cu omorul, precum și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp.

Ca urmare a acțiunilor lui Zagaiciuc S., Zagaiciuc A., Zagaiciuc V., potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202027P0152 din 22.06.2020, i-au fost cauzate lui Oprea I., vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Zagaiciuc Alexandru, la data de 20 iunie 2020, în jurul orei 17⁰⁰, în urma înțelegerii prealabile cu Zagaiciuc Serghei și Zagaiciuc Victor, fiind în stare de ebrietate, aflându-se pe strada s. Cajba, r-nul Glodeni, în apropierea gospodăriei lui Gureu Eugeniu, care potrivit art.131 lit.a) Cod penal constituie un loc public, din intenții huliganice, încalcând grosolan și insistent ordinea publică o perioadă de timp îndelungat, prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva teme și motiv întemeiat, în trei au inițiat un conflict cu Oprea Iurie, în cadrul căruia cu toții se adresau acestuia cu cuvinte necenzurate, l-au amenințat cu răfuială fizică și cu omorul, precum și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp.

Ca urmare a acțiunilor lui Zagaiciuc A., Zagaiciuc S. și Zagaiciuc V., potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202027P0152 din 22.06.2020, i-au fost cauzate lui Oprea I., vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, prin acțiunile intenționate, Zagaiciuc Serghei și Zagaiciuc Alexandru au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, avocatul Stroncea N. în numele inculpaților Zagaiciuc Serghei, Zagaiciuc Alexandru și inculpatul Zagaiciuc Serghei, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie condamnați la pedeapsa reală și anume: lui Zagaiciuc Serghei să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare, lui Zagaiciuc Alexandru în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată, prin cumul total al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, (sediul Glodeni) din 21 decembrie 2020, definitiv de stabilit lui Zagaiciuc A. pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul a 80000 lei, iar pedepsele cu închisoarea și amenda, să fie executate de sine stătător.

În motivarea cerințelor a invocat că pedeapsa aplicată inculpaților Zagaiciuc

Serghei și Zagaiciuc Alexandru de către instanța de judecată este prea blândă, nefiind în coroborare cu principiile generale de aplicare a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpaților, care se caracterizează negativ la locul de trai, faptul că ei anterior au fost judecați pentru comiterea unei infracțiuni similare, inclusiv și prezența la ei a antecedentelor contravenționale. Totodată, a indicat că instanța nu a indicat și nu a luat în considerație prezența în acțiunile lui Zagaiciuc Alexandru circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate. Astfel, instanța de fond a omis să indice în calitate de circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Mai mult, instanța urma să i-a în considerare că în privința lui Zagaiciuc Alexandru la moment se examinează o altă cauză penală, în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, care îl caracterizează pe inculpat ca o persoană social periculoasă, predispusă să comită infracțiuni. Referitor la persoana inculpatului Zagaiciuc Serghei instanța a indicat că careva circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei lui Zagaiciuc Serghei și Zagaiciuc Alexandru instanța de judecată urma să ia în considerare faptul că inculpații, au fost anterior condamnați de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare, astfel, nu și-au făcut concluziile necesare, nu s-au corectat și au comis din nou o infracțiune mai puțin gravă. Ținând cont de gravitatea faptelor comise, de circumstanțele comiterii infracțiunii, persoana inculpaților, de comportamentul acestora în timpul și după consumarea infracțiunii, pedeapsa aplicată sub formă de amendă, este una prea blândă, ce nu poate servi temei de reeducare și corectate a inculpaților, de restabilire a echității sociale, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de acest gen din partea altor persoane.

- avocatul Stroncea N. în numele inculpaților Zagaiciuc S., Zagaiciuc A. și inculpatul Zagaiciuc S., care au solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Zagaiciuc S. și Zagaiciuc A, să fie achitați în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motivul lipsei faptei infracționale.

Instanța de fond nu a apreciat toate probele în comun și nu a dat o apreciere obiectivă probelor prin prisma coroborării lor.

Astfel, instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile martorului Rurac N., care a declarat că, la data de 20 iunie 2020, după orele mesei mergea la mama sa, în s. Cajba, r-nul Glodeni. Ajungând în drept cu gospodăria lui Macovei care locuiește peste drum de familia Zagaiciuc a văzut o ceartă între partea vătămată și Zagaiciuc V., Zagaiciuc S. era și un domn pe nume Eugen, unde la văzut și pe Oprea I. care a sărit spre Zagaiciuc Victor la bătaie. Persoana cu numele Eugen s-a pus între Oprea I. și Zagaiciuc V.. Zagaiciuc Serghei era și el alături, era murdar pe față de sânge. Într-o parte stătea Zagaiciuc E., Zagaiciuc G. și o doamnă pe care nu o cunoaște. Pe Zagaiciuc Alexandru nu l-a văzut, nici când mergea la mama, nici ulterior când se întorcea înapoi. Nu a văzut dacă Zagaiciuc V. sau Zagaiciuc S. au întreprins careva acțiuni împotriva lui Oprea I. Astfel, martorul nominalizat este unica persoană care nu este cointerесată în cazul dat, și instanța urma să

dea apreciere obiectivă declarațiilor acesteia.

La fel, instanța de judecată greșit a reținut ca probă ce confirmă vinovăția inculpaților raportul de expertiză nr.202027P0152 din 22.06.2020, potrivit căruia la momentul examinării la Oprea I. au fost constatate vătămări corporale ușoare, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, cu diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și circumstanțelor indicate.

Astfel, consideră că declarațiile părții vătămate Oprea I. și a martorului Gureu E. nu sunt veridice și nu corespund adevărului, deoarece la partea vătămată a fost depistată o echimoză pe mucoasa buzei, ceia ce corespunde cu declarațiile lui Zagaiciuc V., care a relatat că posibil el la lovit pe Oprea I. când se întindea la pământ.

Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2020 cu nr.263, potrivit căruia s-a constatat că Zagaiciuc Serghei este treaz.

Instanța de judecată urma să aprecieze fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu în mod subiectiv doar probele acuzării care nu demonstrează existența infracțiunii cu excluderea probelor apărării care confirmă cu certitudine faptul că: Zagaiciuc Alexandru nu a comis infracțiunea imputată și că ultimul nu este subiectul infracțiunii, deoarece din declarațiile inculpaților Zagaiciuc V., Zagaiciuc S., martorilor Zagaiciuc G. și Rurac N. ultimul nu a fost la conflict. Zagaiciuc Serghei nu a comis infracțiunea imputată, acesta nu este subiectul infracțiunii, deoarece din declarațiile inculpaților, Zagaiciuc V., Zagaiciuc S., martorilor Zagaiciuc G. și Rurac N., ultimul fiind martor, inclusiv și victimă, deoarece când îi despărțea pe Oprea Iurie și pe tatăl său, Zagaiciuc Victor a fost lovit de Oprea Iurie și îi curgea sânge, fapt confirmat și prin expertiza judiciară nr. 20200500300 din 28.09.2020 unde s-a dovedit că sângele depistat pe cămașă ridicată de la Oprea Iurie îi aparține lui Zagaiciuc Serghei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Stroncea N. în numele inculpaților Zagaiciuc S., Zagaiciuc A. și de inculpatul Zagaiciuc S., admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

- Zagaiciuc Serghei a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Zagaiciuc Alexandru a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, (sediul Glodeni) din 21 decembrie 2020, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu executarea separată a pedepselor aplicate.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat că instanța de fond, a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpaților Zagaiciuc S., Zagaiciuc A. în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate în instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către procuror în partea individualizării pedepsei penale, de avocatul Stroncea N. în numele inculpaților Zagaiciuc S., Zagaiciuc A. și inculpatul Zagaiciuc S. în latura condamnării inculpaților, solicitând achitarea acestora.

Referitor la motivele invocate în apelul comun al avocatului Stroncea N. în numele inculpaților Zagaiciuc Serghei, Zagaiciuc Alexandru și de inculpatul Zagaiciuc Serghei precum că declarațiile părții vătămate Oprea I. și a martorului Gureu E. nu ar fi veridice, instanța de apel a menționat că, aceste argumente au fost obiect de discuție în instanța de fond, or, aceste declarații părțile le-au făcut sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false.

La fel, instanța de apel a conchis că nu sunt întemeiate argumentele indicate în apelul avocatului în numele inculpaților și al inculpatului Zagaiciuc S. referitor la declarațiile martorului Rurac N., prin care indică că instanța de fond nu le-a apreciat, or, instanța de fond constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate acestora în urma cercetării probelor, apreciindu-le ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele.

Astfel, în confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de către Oprea Iurie în urma infracțiunii imputate inculpaților, instanța de apel corect a menționat raportul de expertiză judiciară nr.202027P0152 din 22.06.2020 potrivit căruia, lui Oprea Iurie i-au fost cauzate excoriații pe regiunea lombară stângă, pe hemitorace, pe părțile posterioare ale ambelor coate, pe hemitorace pe stânga, pe ambele gambe bilateral, echimoză și plagă pe mucoasa buzei de sus, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, cu diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că apelul comun al avocatului Stroncea N.

în numele inculpaților Zagaiciuc Serghei, Zagaiciuc Alexandru și de inculpatul Zagaiciuc Serghei este indicat formal, fără argumentare juridică și lipsit de probe în confirmarea circumstanțelor invocate care urmează a fi respins ca nefondat.

În limitele declarării apelului de către acuzatorul de stat, Colegiul verificând soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților, a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia și scopul urmărit, de persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul a stipulat că infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin sentința atacată, inculpaților Zagaiciuc Serghei și Zagaiciuc Alexandru le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă și această pedeapsă este una dintre cele mai blânde pedepse prevăzute pentru această infracțiune.

Conform art. 75 alin.(2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de apel a considerat că inculpații Zagaiciuc S. și Zagaiciuc A. nu pot fi corecțai prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece aceștia anterior au fost condamnați de mai multe ori, inclusiv și pentru infracțiuni similare, ținând cont și de faptul că vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, nu s-au căit de cele comise, considerând că pedeapsa echitabilă este atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor acestuia, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, urmând față de inculpații Zagaiciuc S. și Zagaiciuc A. să fie aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, fiecareia, iar în privința lui Zagaiciuc A. sunt incidente prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate prin sentința Judecătorei Drochia, (sediul Glodeni) din 21 decembrie 2020, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu executarea separată a pedepselor aplicate.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Zagaiciuc Serghei și avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului Zagaiciuc Alexandru, care au solicitat:

- avocatul Staruș D. în numele lui Zagaiciuc S., care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10), 14) CPP, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, ori remiterea cauzei la rejudecare pentru înlăturarea erorilor comise sau pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ori să-i fie aplicată legea cu privire la amnistie.

În argumentarea recursului a invocat că atât instanța de fond, cât și cea de apel, l-a recunoscut vinovat pe Zagaiciuc Serghei în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Însă, instanțele judecătorești nu au ținut cont ca potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021 au fost declarate neconstituționale următoarele prevederi din Codul penal, și anume: cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, astfel instanțele au aplicat aceste semne față de inculpat și l-au condamnat conform acestor criterii.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct. 14) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

Totodată, a indicat că instanța de fond corect a stabilit pedeapsa în privința lui Zagaiciuc Serghei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, însă instanța de apel condamându-l pe inculpat la privațiune de libertate, nu a ținut cont de personalitatea acestuia, neîntemeiat înăsprindu-i pedeapsa, fără a lua în considerare faptul că inculpatul se caracterizează satisfăcător, are domiciliu permanent pe teritoriul R. Moldova, este căsătorit, anterior a fost condamnat însă antecedentul penal este stins, la urmărirea penală și în instanțele de judecată nu a recunoscut vina, însă la moment o recunoaște pe deplin, precum și că el nu a fost inițiatorul conflictului, doar s-a alăturat pentru a despărți membrii familiei sale, unde a fost și el agresat, astfel involuntar a fost încorporat în conflict care a fost inițiat de partea vătămată și tatăl său.

- avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului Zagaiciuc Alexandru, care invocând formal prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

A indicat că probele care au fost prezentate de către acuzare nu sunt suficiente pentru a pronunța o sentință de condamnare în privința lui Zagaiciuc Alexandru în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În cadrul ședințelor de judecată s-a constatat că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea

incriminată, fapt confirmat prin declarațiile martorului Rurac N. care a relatat că pe Zagaiciuc A. nu l-a văzut nici când pleca la mama sa, precum și ulterior când se întorcea. Martorul nominalizat este unica persoană care nu este cointerесată în acest caz, iar instanța urma să dea apreciere obiectivă declarațiilor acesteia.

Consideră că instanța greșit a reținut ca probă ce confirmă vinovăția lui Zagaiciuc A. raportul de expertiză nr.202027P0152 din 22.06.2020, potrivit căruia la Oprea I. au fost depistate vătămări corporale ușoare care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, deoarece instanța urma să aprecieze cum a putut victima să fie lovit de toți trei inculpați cu picioarele când se afla jos și înafară de echimoza de pe buză alte echimoze pe corp nu s-au stabilit. Mai mult, instanța urma să aprecieze declarațiile lui Oprea I. ca false, inventate de ultimul și de tatăl său Gureu E.

Totodată, instanțele nu au examinat procesul-verbal contravențional din 10.07.2020, întocmit în privința lui Oprea I. care la data de 20.07.2020 l-a numit cu cuvinte necenzurate la domiciliu pe Zagaiciuc V. tatăl lui Zagaiciuc A., pentru care a fost sancționat cu amendă. Procesul-verbal nu a fost contestat de către Oprea I. Dacă instanța ar fi ținut cont de probele apărării și ar fi examinat procesul-verbal indicat ar fi stabilit că partea vătămată Oprea I. minte, declarând că nu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Zagaiciuc V.

Potrivit art.8 CPP și art.21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor avocaților, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursurilor ordinare, avocatul Staruș D. în numele inculpatului Zagaiciuc Serghei a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 10), 14) Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, când Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă, iar avocatul Gîrbu M. în numele inculpatului Zagaiciuc Alexandru, indicând formal prevederile art.427 Cod de procedură penală, din conținutul recursului se

întrevede temeiul pentru recurs prevăzut de pct.8) al normei nominalizate - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor menționate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autori.

Cu referire la temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, invocat de către avocatul Staruș D. în numele lui Zagaiciuc S. în recursul declarat, Colegiul penal îl apreciază ca fiind formal indicat, nefiind desfășurat, deoarece nu a indicat care anume situație, prevăzută la prevederea legală a temeiului menționat, este incidentă în cauză.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată că temeiul pentru recurs nominalizat a fost indicat pur declarativ și este neîntemeiat, deoarece recurentul nu a specificat concret în ce constau erorile prevăzute de respectivul temei pentru recurs.

Referitor la temeiul de recurs invocat de avocatul Staruș D. în numele inculpatului Zagaiciuc S. prin prisma pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, însă nu este de acord cu calificarea acțiunilor lui Zagaiciuc S. conform unor criterii care au fost excluse și declarate neconstituționale și anume cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau”, critând hotărârea instanței de apel în partea stabilitii pedepsei, pe care o consideră prea aspră în coraport cu circumstanțele cauzei, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă, sau muncă neremunerată în folosul comunității, or, aplicarea legii cu privire la amnistie.

Motivele precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa inculpatului, neacordând deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, Colegiul penal le consideră drept lipsite de temei, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a acesteia, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rând, Colegiul reține că, categoria și termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în baza căruia a fost condamnat Zagaiciuc Serghei, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Așadar, prin decizia instanței de apel lui Zagaiciuc Serghei în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după quantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Instanța de recurs reține, că solicitarea avocatului privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului este neîntemeiată, or, dispoziția art.287 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă sau închisoare. Mai mult, Colegiul penal constată că este lipsit de temeii și motivul privind aplicarea unei pedepse mai blânde, or, faptul că recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru aplicarea în privința lui Zagaiciuc Serghei a unei pedepse sub formă de amendă. Instanța de apel a argumentat detaliat soluția sa referitor la necesitatea executării pedepsei sub formă de închisoare, iar recurentul nu a prezentat careva argumente plauzibile ce ar necesita modificarea deciziei contestate.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în speță, instanța de apel just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat de șapte ori, inclusiv pentru infracțiuni similare, dar nu a stat pe calea corijării și a comis din nou o altă infracțiune similară, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, astfel instanța de apel just și întemeiat a stabilit o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului Zagaiciuc Serghei o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost

individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Totodată, argumentul recurentului precum că în privința inculpatului Zagaiciuc Serghei urmează a fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie nr.243 din 24.12.2021, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ din următoarele motive.

Potrivit art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 2243 din 24 decembrie 2021 stipulează că „prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: *d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute la art.187 alin.(2)-(5) Cod penal.*

Din materialele cauzei, rezultă că prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012, sentința Judecătorei Glodeni din 16.02.2012 a fost casată și inculpatului Zagaiciuc Serghei i-a fost stabilită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal (infracțiune gravă), cu aplicarea prevederilor art.85, 87 Cod penal - 3 ani și 2 luni închisoare (f.d.115-116, vol.I).

Prin urmare, se constată că inculpatul Zagaiciuc Serghei a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni – art.187 alin.(2) Cod penal, care conform art. 16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, respectiv în privința inculpatului nu sunt aplicabile prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 (în vigoare din 31.12.2021), publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

De asemenea, avocatul Staruș D. în numele lui Zagaiciuc S. își întemeiază recursul său în baza pct. 14) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel *în cazul când Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.*

Potrivit art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În acest sens, Colegiul penal menționează că modificările operate în latura obiectivă a art. 287 alin. (1) Cod penal, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25, au avut loc la 12 august 2021, adică până la pronunțarea hotărârilor judiciare adoptate la caz, însă acest argument nu a fost invocat de către recurent nici în prima instanță și nici în instanța de apel. Respectiv, temeiul nominalizat nu poate fi invocat la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Mai mult, Colegiul penal statuează că reținerea în sarcina inculpatului Zagaiciuc S. a cuvântului „grosolan”, și a textului „cinism sau”, care au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021, nu influențează încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Zagaiciuc S. în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, or modificările operate prin Hotărârea menționată supra se referă în mod expres la fapta

prejudiciabilă a normei de incriminare, dar nu și la sancțiunea normei vizate, care nu a fost afectată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25, din 12 august 2021.

Deci, alegațiile recurentului formulate în acest sens, Colegiul penal le apreciază ca declarative și lipsite de suport legal din considerentele menționate supra.

Totodată, din textul recursului declarat de avocatul Gîrbu M. în numele lui Zagaiciuc A. rezultă că avocatul, formal a făcut referire la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia se întrevede temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 8) al normei nominalizate, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile *când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărârii pronunțate de către instanța de apel în privința lui Zagaiciuc Alexandru.

Astfel, temeiul invocat include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii. Din conținutul hotărârii recurate rezultă că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvârșirii de către Zagaiciuc Alexandru a infracțiunii de – huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivându-se concluzia de vinovăție a acestuia.

Din textul recursului rezultă că, avocatul critică hotărârea instanței de apel, invocând aceleași argumente identice ce au fost invocate în cererea de apel și examinate minuțios de către instanța de apel.

Instanța de recurs reiterează că, argumentele invocate de către avocat au fost invocate deja, căroră instanța de apel le-a fost dat o apreciere justă, atât în fapt, cât și în drept și descrise minuțios la pct.5 al prezentei decizii.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția lui Zagaiciuc Alexandru, în săvârșirea infracțiunii imputate.

Deci, Colegiul penal statuează că, instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii

înaintate și a apreciat conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea probelor.

Astfel, Colegiul penal reține, că nu se constată prezenta a careva dubii privind nevinovăția inculpatului Zagaiciuc A., în săvârșirea acțiunilor incriminate lui.

Cât privește argumentele avocatului că sentința de condamnare este una neîntemeiată, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă concludentă, pertinentă și utilă care ar confirma vinovăția lui Zagaiciuc A., iar declarațiile părții vătămate Oprea I. și a martorului Rusu N. urmau a fi apreciate critic, deoarece sunt contradictorii, Colegiul penal reține, că toate probele prezentate și cercetate în mod legal în cadrul ședinței instanței de fond și de apel au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar temeiuri pentru casarea hotărârii judecătorești lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că nu sunt temeiuri de a da o apreciere critică declarațiilor părții vătămate și martorului nominalizat, deoarece aceștia, au făcut declarații sub jurământ fiind avertizate de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal.

Mai mult, la adoptarea hotărârilor de condamnare, instanțele de judecată, nu s-au axat doar pe declarațiile părții vătămate enumerate mai sus, ci pe cumulul de probe pertinente și concludente administrate în cauza penală, astfel probele acumulate dovedesc cu certitudine vina lui Zagaiciuc A. în comiterea infracțiunii imputate.

Referitor la alegațiile recurentului precum că Zagaiciuc A. nu a săvârșit infracțiunea incriminată, fapt confirmat prin declarațiile martorului Rurac N., iar raportul de expertiză nr.202027P0152 din 22.06.2020, prin care s-a constatat la victimă vătămări corporale ușoare, greșit a fost reținut ca probă ce confirmă vinovăția inculpatului, astfel, probele administrate au fost apreciate incorect și unilateral, Colegiul penal le respinge, ca neîntemeiate, deoarece concluziile instanței de apel la aceste motive sunt argumentate minuțios (f.d.64-65, vol.III), concluzii pe care instanța de recurs le consideră întemeiate și a căror reluare nu se mai impune.

Astfel, cele consemnate supra, evidențiază că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea părții apărării despre nevinovăția lui Zagaiciuc A.

Colegiul penal conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate și careva erori de drept în speța examinată nu s-au comis.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursurile declarate de către avocatul Staruș D. în numele inculpatului Zagaiciuc S. și avocatul Gîrbu M. în numele inculpatului Zagaiciuc A. urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Zagaiciuc Serghei și de către avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului Zagaiciuc Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Zagaiciuc Serghei Xxx* și *Zagaiciuc Alexandru Xxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu