

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Dumbrăveanu Nicolae* în numele inculpatului *Morozan Dumitru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Morozan Dumitru xxxxxx, născut la xxxxx, originar din
s. xxxxx

Termenii de examinare:
prima instanță: 17.01.2018 – 12.11.2021;
instanța de apel: 24.01.2022 – 09.11.2022;
instanța de recurs: 17.02.2023 – 05.07.2023.

Asupra motivelor recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 noiembrie 2021, *Morozan Dumitru xxxxx* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Totodată, *Morozan Dumitru* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. e) și f) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3** (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe o perioadă de **3** (trei) ani.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat *Cuzmenco Mihail*, hotărârea în privința căruia, cu recurs ordinar în prezent nu se contestă. Totodată procesul penal de învinuire a inculpatei *Cuzmenco Elena* a fost încetat pe motiv că a intervenit decesul acesteia.

S-a încasat de la inculpații *Morozan Dumitru* și *Cuzmenco Mihail*, în mod solidar, în beneficiul *Statului*, cheltuielile judiciare în sumă de **2800** lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

Cuzmenco Mihail, în perioada lunii februarie 2017, fiind deținut în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina, având intenția de consum și înstrăinare de substanțe narcotice, în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu *Cuzmenco Elena* și *Morozan Dumitru*, au organizat transmiterea tănuită a substanțelor narcotice în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

Astfel, la 25.02.2017, cet. *Morozan Dumitru*, s-a deplasat în or. Orhei, la serviciul cet. *Cuzmenco Elena*, de unde a luat o geantă cu produse alimentare, pentru a o transmite

soțului cet. Cuzmenco Elena, cet. Cuzmenco Mihail, care se deținea în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina.

Astfel, întru realizarea părții lui din înțelegerea avută, după ce a luat geantă cu produse alimentare s-a deplasat cu Golban Boris, cu automobilul ultimului în or. Rezina, str. Nistreană nr. 1 la Penitenciarul nr. 17.

În continuare, cet. Morozan Dumitru, sub pretextul că nu dispune de act de identitate, a luat de la Golban Boris buletinul lui de identitate și prezentându-se la punctul de control al Penitenciarului nr. 17 din or. Rezina, a depus o cerere din numele lui Golban Boris, solicitând transmiterea genții cu produse alimentare condamnatului Cuzmenco Mihail, declarând că în geanta/coletul transmis nu sunt obiecte interzise.

Cuzmenco Elena, la 25 februarie 2017, în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă cu cet. Morozan Dumitru, Cuzmenco Mihail, în scopul transmiterii tănuite a drogurilor în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina, a păstrat și expediat din or. Orhei prin intermediul cet. Morozan Dumitru o geantă cu produse alimentare, pentru a o transmite soțului său Cuzmenco Mihail, care se deținea în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina, având statut de persoană condamnată.

În continuare Morozan Dumitru după ce a luat geanta cu produse alimentare s-a deplasat cu cet. Golban Boris, cu automobilul ultimului în or. Rezina, str. Nistreană nr. 1 la Penitenciarul nr. 17.

În continuare, cet. Morozan Dumitru, sub pretextul că nu dispune de act de identitate, a luat de la cet. Golban Boris buletinul lui de identitate și prezentându-se la punctul de control al Penitenciarului nr. 17 din or. Rezina, a depus o cerere din numele cet. Golban Boris, solicitând transmiterea genții cu produse alimentare condamnatului Cuzmenco Mihail, declarând că în geanta/coletul transmis nu sunt obiecte interzise.

Morozan Dumitru, la 25 februarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 07:00-14:00, în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă cu cet. Cuzmenco Elena, Cuzmenco Mihail, în scopul transmiterii tănuite a drogurilor în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina, s-a deplasat în or. Orhei, la serviciul cet. Cuzmenco Elena, de unde a luat o geantă cu produse alimentare, pentru a o transmite soțului cet. Cuzmenco Elena, cet. Cuzmenco Mihail, care se deținea în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina.

Astfel, întru realizarea părții lui din înțelegerea avută, după ce a luat geantă cu produse alimentare s-a deplasat cu cet. Golban Boris, cu automobilul ultimului în or. Rezina, str. Nistreană nr. 1 la Penitenciarul nr. 17.

În continuare, cet. Morozan Dumitru Mihail, sub pretextul că nu dispune de act de identitate, a luat de la cet. Golban Boris buletinul lui de identitate și prezentându-se la punctul de control al Penitenciarului nr. 17 din or. Rezina, a depus o cerere din numele cet. Golban Boris, solicitând transmiterea genții cu produse alimentare condamnatului Cuzmenco Mihail, declarând că în geanta/coletul transmis nu sunt obiecte interzise.

În urma verificării conținutului genții/coletului, în interiorul a 2 scrumbii a fost depistată o substanță vegetală uscată și semi mărunțită de culoare verde, în total 3.98 grame, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-371 din 4 28.03.2017 reprezintă marihuana, face parte categoria substanțelor narcotice, greutatea căreia conform Listei substanțelor narcotice psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantitate mare

3. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul *Cecan Igor* în numele inculpaților Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena să fie achitați pe motivul că nu s-a constatat existența infracțiunii precum și fapta nu a fost săvârșită de inculpații Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena.

3.3. Inculpatul *Morozan Dumitru*, a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena să fie achitați, pe motiv că aceștia nu au săvârșit fapta.

Acțiunile inculpatului *Morozan Dumitru* să fie calificate în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În argumentarea apelului declarat, apelantul a invocat că:

- inculpatul *Morozan Dumitru*, încă până a fi transmis dosarul în judecată a depus la Procuratura raionului Rezina un autodenunț prin care a indicat tot absolut cum a săvârșit infracțiunea dată. În cazul dat trebuia să fie atras la răspundere doar el de unul singur, deoarece Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena nu au avut absolut nici o atribuție cu cele întâmplate. Autodenunțul lui a fost trimis la judecată atunci când procurorul trebuia să-și retragă dosarul și să-i scoată de sub învinuire pe Cuzmenco Mihail și pe Cuzmenco Elena care nu au știut nimic de marihuana care a vrut să o transmită. Iar dacă ei erau scoși de sub urmărire penal el, *Morozan Dumitru*, în instanța de judecată avea posibilitatea și se folosea în mod obligatoriu de dreptul de a examina cauza în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, cu consecințele prevăzute de lege de a i se reduce din limitele pedepsei cu 1/3 și putea să primească o pedeapsă mai blândă;

- instanța de fond și procurorul au îngădit drepturile lui legale și fără nici un motiv și fără nici o probă i-a condamnat pe Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena pentru fapta care a săvârșit-o el singur și la care ei nu au avut absolut nici o atribuție;

- instanța de judecată greșit a încadrat acțiunile inculpatului *Morozan Dumitru* conform art. art. 217¹ alin. (3), lit. lit. e), f), 322 alin. (1) Cod penal, deoarece aceleași acțiuni se regăsesc și în componența de infracțiune prevăzută de art. 217 Cod penal, cât și în componența de infracțiune prevăzută de art. 322 Cod penal;

- fiind efectuată o singură dată, acțiunea de transportare și transmitere nu poate fi luată în calcul de două ori la calificare, prima dată ca expresie a infracțiunii prevăzute de art. 217/1 Cod penal și a doua dată ca parte a infracțiunii prevăzute de art. 322 Cod penal;

- sancționarea dublă pentru aceleași acțiuni înseamnă nu altceva decât nesocotirea principiului legalității și încălcarea principiului de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă;

- mai mult ca atât, așa cum reiese din dispoziția art. 217/1 alin. (3), lit. e) Cod penal acțiunile criminale urmează a fi săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, ceea ce nu poate să-i fie incriminat inculpatului, deoarece el nu a avut acces pe teritoriul penitenciarelor;

- la fel, prima instanță nu s-a expus asupra obiecțiilor aduse probelor de către avocații: la f. d. 12 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2017 fără a fi indicat de la ce oră până la ce oră a fost întocmit, în care este indicat că a fost depistată în trei pești deasupra cărora se află un pachet de polietilenă cu substanță vegetală mărunțită de culoare verde de proveniență necunoscută cu miros specific. La fel, a fost indicat că, a fost ridicat un pachet din polietilenă transparent cu o substanță vegetală de culoare verzuie, iar ca anexă este indicat un tabel foto, fără ca acesta să fi fost anexat; la f.d. 20 - proces-verbal de percheziție la care este un foto-tabel la f. d. 21 anexat în care se văd deja 2 pachete de polietilenă pozate separat care nu este clar, sunt aceleași pachete sau două diferite;

- din Raportul de constatare tehnico-științific prezent la f. d. 29 rezultă că expertului i-au fost prezentate totuși un pachet de polietilenă în care se aflau alte două pachete de polietilenă cu substanță vegetală mărunțită de culoare verde, fapt ce nu a fost descris în actele de ridicare și de percheziție. Astfel, apare dubiul câte totuși pachete unul sau două, în condiția în care sunt date diferite în acte procesuale diferite, un dubiu care nu poate fi înlăturat la moment;

- drept corp delict cantitatea de 3,98 gr. de marihuană a fost recunoscut abia la 27 iunie 2017 (f. d. 72), ca tot același ofițer de urmărire penală să indice la f. d. 146 că: „corpuri

delicte nu au fost anexate”, iar în cadrul cercetării judecătorești au apărut deja corpuri delicte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților încadrând faptele inculpaților, după cum urmează: *Cuzmenco Mihail* în temeiul art. 42 alin. (3), 217¹ alin. (3), lit. b), e) și f) Cod penal, cu indicii de calificare: *organizarea expedierii de către mai multe persoane a drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari* și art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *organizarea încercării de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari*;

Cuzmenco Elena în temeiul art. 217¹ alin. (3), lit. e) și f) Cod penal, cu indicii de calificare: *păstrarea și expedierea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari* și art. 42 alin. (5), 322 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari*;

Morozan Dumitru în temeiul art. 217¹ alin. (3), lit. e) și f) Cod penal, conform indicilor calificativi: *transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari* și art. 322 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi: *și încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari*.

Instanța de apel a menționat că deși inculpații în instanța de fond au negat vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța corect a statuat, că vinovăția acestora a fost pe deplin dovedită prin probe administrate, printre care declarațiile martorilor *Bognaci Eugen, Nadolschi Mihail, Marchitan Mihail, Ajder Vadim, Golban Boris, Jmurco Tatiana* precum și probele scrise cercetate în ședințele de judecată și anume: *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2017* privind ridicarea din camera de primire a coletelor din Penitenciarul nr. 17 - Rezina a unui pachet din polietilenă transparent cu o substanță vegetală uscată de culoare verzuie; *raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-371 din 28.03.2017*, conform căruia substanță vegetală uscată și semi mărunțită de culoare verde, în total 3.98 grame, reprezintă marihuana și face parte din categoria substanțelor narcotice; *corpurile delicte: două pachete de polietilenă cu greutatea de 1, 85 gr și 3, 98 gr, masa totală de 3, 98 grame de marijuana*.

Cu referire la acțiunile inculpatului Cuzmenco Mihail, instanța de apel apreciind mijloacele de probe administrate de către acuzatorul de stat a constatat că, acesta a organizat expedierea și încercarea de a transmite drogurile în penitenciar.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, inculpatul Morozan Dumitru a comunicat că, inculpatul Cuzmenco Mihail este consumator de droguri. Atât inculpata Cuzmenco Elena, cât și inculpata Morozan Dumitru au comunicat că în perioada de timp când Cuzmenco Mihail era etapat la Judecătoria Orhei, acesta îi ruga să le transmită un colet.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că, drogurile depistate la 25.02.2017 la punctul de control, erau destinate pentru inculpatul Cuzmenco Mihail.

Cu referire la acțiunile inculpatului Morozan Dumitru, instanța de apel constatată că, acesta a păstrat și transportat drogurile în penitenciar pentru inculpatul Cuzmenco Mihail.

Însuși inculpatul a recunoscut fapta respectivă, declarând că a hotărât să pună marihuana în scrumbii, pentru a-i face lui Mihail un „cadou” cunoscând că ultimul fumează marihuana. Scrumbia în care a ascuns marihuana a pus-o în geantă.

Cu privire la acțiunile inculpatei Cuzmenco Elena, instanța a conchis că, aceasta a păstrat și expediat drogurile în penitenciar, pentru soțul ei Cuzmenco Mihail, fiind complice și la infracțiunea de încercare de a transmite drogurile în penitenciar.

Instanța de apel a apreciat critic versiunea părții apărării referitor la faptul că, inculpata Cuzmenco Elena nu ar fi cunoscut despre existența scrumbiilor în care se aflau drogurile, or, s-a stabilit faptul că, geanta în care s-au aflat drogurile, a fost pregătită și păstrată o perioadă de timp în magazinul în care Cuzmenco Elena desfășura activitatea de întreprinzător.

La fel, martorul Golban Boris, fiind inițial audiat în calitate de martor, la 11.08.2017 (f. d. 109), a declarat că, Cuzmenco Elena l-a telefonat și l-a rugat ca acesta să transporte un colet soțului Cuzmenco Mihail, în Penitenciarul nr. 17 - Rezina.

Totodată, Elena i-a comunicat că, el va fi însoțit de către Moroza Dumitru, care cunoaște procedura de transmitere a coletelor.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că, geanta destinată pentru Cuzmenco Mihail a fost pregătită de către Cuzmenco Elena.

Cu referire la argumentele de apel invocate de către inculpatul Moroza Dumitru, potrivit căruia, acesta a săvârșit infracțiunea de unul singur, iar Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena nu au avut nici o atribuție cu cele întâmplate, instanța de apel le-a apreciat critic menționând că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat faptul că, inculpatul Cuzmenco Mihail consuma droguri și el a fost inițiatorul transmiterii coletului, totodată, fiind constatat faptul că, geanta destinată pentru Cuzmenco Mihail a fost pregătită de către Cuzmenco Elena.

La fel, instanța de apel a apreciat critic alegațiile inculpatului Moroza Dumitru precum că, instanța de fond eronat a calificat acțiunile acestuia în baza art. art. 322 alin. (1) Cod penal și art. 217¹ alin. (3), lit. e) și f) Cod penal, fiind încălcat principiul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă, dat fiind faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a demonstrat cu certitudine comiterea de către inculpatul Moroza Dumitru a infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. e) și f) Cod penal și anume - *transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari*.

Instanța de apel a stabilit că realizarea laturii obiective a infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora în scop de înstrăinare în speța examinată s-a realizat prin transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului, fapt ce s-a demonstrat inclusiv prin declarațiile inculpatului Moroza Dumitru, care a confirmat că, a procurat de la magazinul „Fidesco” 3 scrumbii, în care a pus marihuana, pe care el a cules-o în luna octombrie a anului 2016. A hotărât să pună marihuana în scrumbii, pentru a-i face lui Mihail un „cadou” cunoscând că ultimul fumează marihuana. Scrumbia în care a ascuns marihuana a pus-o în geantă. La Penitenciarul nr. 17 - Rezina a plecat cu o persoană pe nume Boris. Acolo, personal a transmis geanta pentru Cuzmenco Mihail cu actul de identitate a lui Boris, deoarece pe al său nu-l avea la sine.

De aici reiese că, inculpatului Moroza Dumitru i-a fost incriminat corect art. 217¹ alin. (3), lit. e), f) Cod penal, adică transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari.

Infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (3), lit. e), f) Cod penal, fiind o infracțiune formală se consideră consumată din momentul transportării, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

După realizarea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3), lit. e), f) Cod penal, inculpatul Moroza Dumitru, exteriorizată în speța prin transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului în proporții mari a purces la realizarea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (1) Cod penal, adică încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari.

Cu referire la argumentele apărării precum că instanța de fond a omis să se expună asupra obiectiilor aduse de avocați și anume cu privire la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2017, procesul-verbal de percheziție, raportul de constatare tehnico-științific, instanța de apel a specificat că, chestiunile la care face referire partea apărării nu atrag nulitatea actului procesual în conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că, inculpatul Morozan Dumitru a recunoscut parțial vina și a declarat că, într-o zi, când Cuzmenco Mihail era deținut în Penitenciarul nr. 17 - Rezina și a fost etapat la Judecătoria Orhei, sediul Central, ei s-au întâlnit și Mihail l-a rugat să-i transmită un colet. Ulterior, s-a întâlnit prin oraș cu niște prieteni de-a lui Mihail, pe care i-a rugat la fel să-i pregătească ceva, aceștia comunicându-i că îl vor ajuta. A făcut legătură cu un cunoscut pe nume Andrei, care i-a comunicat că, a pregătit pentru Mihail o geantă. El i-a comunicat să lase geanta la Cuzmenco Elena în magazin.

La 25.02.2017, el a plecat la magazinul lui Cuzmenco Elena, unde Andrei a lăsat geanta. Elena la fel a transmis un pachetel pentru Mihail. El a luat geanta pe care a lăsat-o Andrei, pachetelul pe care i l-a dat Elena și a plecat. Ulterior, a procurat de la magazinul „Fidesco” 3 scrumbii, în care a pus marihuana, pe care el a cules-o în luna octombrie a anului 2016. A hotărât să pună marihuana în scrumbii, pentru a-i face lui Mihail un „cadou” cunoscând că ultimul fumează marihuana. Scrumbia în care a ascuns marihuana a pus-o în geantă. La Penitenciarul nr. 17 - Rezina a plecat cu o persoană pe nume Boris. Acolo, personal a transmis geanta pentru Cuzmenco Mihail cu actul de identitate a lui Boris, deoarece pe al său nu-l avea la sine. De cele comise sincer se căiește.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel a respins apelurile declarate de avocatul Igor Cecan în interesele inculpaților Cuzmenco Mihail și Cuzmenco Elena și de inculpatul Morozan Dumitru ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeuri de casare a sentinței nu au fost constatate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul *Dumbrăveanu Nicolae* în numele inculpatului Morozan Dumitru, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Morozan să fie achitat art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

5.1. În argumentarea recursului declarat, avocatul critica soluția instanței de apel doar în partea menținerii condamnării inculpatului în baza art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, invocând că din probele cercetate în cadrul procesului de judecată și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză, declarațiile martorilor, s-a confirmat doar latura obiectivă privind încercarea lui Morozan Dumitru, aflat în incinta penitenciarului, de a transmite bunuri interzise unui deținut. Alte probe obiective, pertinente, care să confirme cele patru elemente componente al infracțiunii, de circulație ilegală a drogurilor, în acțiunile lui Morozan Dumitru nu au fost prezentate nici instanței de fond și nici instanței de apel.

Totodată, menționează că, în eventualitatea în care instanța de recurs are o apreciere diferită de poziția părții apărării privind achitarea lui Morozan Dumitru, inculpatului urmează ai fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, întrucât are la întreținere trei copii, soția acestuia este plecată la muncă peste hotarele Republicii Moldova și nu are antecedente penale.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul *Guțan Pavel* a depus referință asupra recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile expres stipulate în textul normei vizate.*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, se constată că recurentul invocă drept temeiuri pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, exprimând convingerea că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia în ce privește condamnarea inculpatului în baza art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel, recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, solicitând aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, argumente ce se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că argumentele invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Cu referire la criticile invocate de recurenți sub aspectul pct. 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept menționat prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei, Morozan Dumitru a fost recunoscut vinovat de către prima instanță în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. e) și f) Cod penal, concluzia căreia a fost menținută de către instanța de apel, care a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, totodată reținând și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că potrivit considerentelor teoretice că *obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal, îl reprezintă drogurile, fiind caracterizate prin proporții mari.

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, marihuana reprezintă drog, iar cantitatea care

depășește 2 grame se califică drept proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă ce se manifestă inclusiv prin modalitățile de: *păstrare, expediere, transportarea.*

Păstrarea presupune deținerea drogurilor în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra lui, în locuință, la locul de muncă, în alte locuri și încăperi, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva drogurile.

Expedierea presupune trimiterea drogurilor către destinatar, prin poștă, bagaj, cu utilizarea transportului, prin curier, etc.

Transportarea presupune deplasarea dintr-un loc în altul, asupra făptuitorului ori cu utilizarea oricăror vehicule, a drogurilor. Este indispensabil ca infracțiunea prevăzută de art. 217¹ Cod penal să fie săvârșită în scop de înstrăinare.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabil ca infracțiunea specificată să fie comisă în scop de înstrăinare a drogurilor.

Despre prezența *scopului de înstrăinare* a drogurilor pot mărturisi prezența unor următoarele situații: 1) numărul mare de droguri; 2) existența unei înțelegeri cu cei care urmează să beneficieze în final de droguri; 3) circumstanța că făptuitorul este consumator de astfel de substanțe, etc. Pentru stabilirea prezenței scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanțe în ansamblu și nu doar a uneia dintre ele.

De asemenea, doctrina menționează, că infracțiunea specificată la art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul transportării drogurilor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că în speță s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 25 februarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 07:00-14:00, în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă cu cet. Cuzmenco Elena, Cuzmenco Mihail, în scopul transmiterii tănuite a drogurilor în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina, s-a deplasat în or. Orhei, la serviciul cet. Cuzmenco Elena, de unde a luat o geantă cu produse alimentare, pentru a o transmite soțului cet. Cuzmenco Elena, cet. Cuzmenco Mihail, care se deținea în Penitenciarul nr. 17 din or. Rezina. Pentru realizarea părții lui din înțelegerea avută, după ce a luat geantă cu produse alimentare s-a deplasat cu cet. Golban Boris, cu automobilul ultimului în or. Rezina, str. Nistreană nr. 1 la Penitenciarul nr. 17.

Astfel, cet. Morozan Dumitru, sub pretextul că nu dispune de act de identitate, a luat de la cet. Golban Boris buletinul lui de identitate și prezentându-se la punctul de control al Penitenciarului nr. 17 din or. Rezina, a depus o cerere din numele cet. Golban Boris, solicitând transmiterea genții cu produse alimentare condamnatului Cuzmenco Mihail, declarând că în geanta/coletul transmis nu sunt obiecte interzise.

În urma verificării conținutului genții/coletului, în interiorul a 2 scrumbii a fost depistată o substanță vegetală uscată și semi mărunțită de culoare verde, în total 3.98 grame, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-371 din 28.03.2017 reprezintă marihuana, face parte categoria substanțelor narcotice, greutatea căreia conform Listei substanțelor narcotice psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantitate mare.

Colegiul penal reține că în cauza dedusă judecății *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, s-a realizat prin *transportarea drogurilor în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului*, fapt confirmat prin probele acumulate în prezenta cauză penală, inclusiv prin însăși declarațiile inculpatului Morozan Dumitru, care a recunoscut parțial vina indicând că, „(...) a procurat de la magazinul „Fidesco” 3 scrumbii, în care a pus marihuana, pe care el a cules-o în luna octombrie a anului 2016. A hotărât să pună marihuana în scrumbii, pentru a-i face lui Mihail un „cadou” cunoscând că ultimul fumează marihuana. Scrumbia în care a ascuns marihuana

a pus-o în geantă. La Penitenciarul nr. 17 - Rezina a plecat cu o persoană pe nume Boris. Acolo, personal a transmis geanta pentru Cuzmenco Mihail cu actul de identitate a lui Boris, deoarece pe al său nu-l avea la sine”.

Totodată, instanța de recurs evidențiază că prin declarațiile martorilor Bognaci Eugen, Nadolschi Mihail, Matrichitan Mihail și Ajder Vadim s-a confirmat faptul că, în urma verificării conținutului genții/coletului transmis inculpatului Cuzmenco Mihail, în interiorul a 2 scrumbii a fost depistată o substanță vegetală uscată și semi mărunțită de culoare verde, în total 3.98 grame, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-371 din 28.03.2017 reprezintă marihuana, face parte categoria substanțelor narcotice, greutatea căreia conform Listei substanțelor narcotice psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantitate mare.

Prin urmare, obiecțiile înaintate de recurent vis-a-vis de faptul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, urmează a fi respinse, întrucât instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală și în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Moroza Dumitru, astfel corect concluzionând că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Codul penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 parag. 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza *Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossler v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu se identifică.

Instanța de recurs reține că, în prezenta speță, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs semnalat de către recurent prevăzut la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art.61, 75, Cod penal.

Colegiul penal reține că instanțele de fond just au concluzionat că în condițiile în care inculpatul a comis o infracțiune gravă, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia în temeiul 90 Cod penal, are la întreținere 3 copii minori, pedeapsa stabilită pe un termen minim de 3 ani închisoare este proporțională și echitabilă în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cu persoana inculpatului, care deși anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, nu s-a corectat și a comis intenționat o nouă infracțiune gravă, instanța de apel oferind acestui aspect o atenție corespunzătoare și o motivare întemeiată de susținere a sentinței.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției lor și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a

evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, Colegiul penal conchide că, la examinarea recursului declarat, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar condiționa casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul *Dumbrăveanu Nicolae* în numele inculpatului *Morozan Dumitru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Dumbrăveanu Nicolae* în numele inculpatului *Morozan Dumitru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Morozan Dumitru xxxxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu