

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Guzun Ion

Judecători - Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris

Daguța Sergiu, Donos Aliona

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, de către avocatul *Doroftei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Ian, de către avocatul *Doroftei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Timur, de către avocatul *Șevciuc Ștefan* în numele inculpatului Gaidaenco Ghenadie și de către avocatul *Bot Alexandru* în numele inculpatului Straistă Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Cudrițchi Ian XXXXX
Gaidaenco Ghenadie XXXXX

Cudrițchi Timur XXXXX
Cudrițchi Aurica XXXXX

Straistă Andrei XXXXX

Termenii de examinare:

prima instanță: 24.05.2019– 29.01.2020;

instanța de apel: 28.02.2020 – 16.12.2021;

instanța de recurs ordinar: 15.06.2022 – 20.06.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2020, s-a hotărât:

Cudrițchi Aurica a fost achită de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cudrițchi Ian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă – **7 ani și 6 luni** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5 ani**.

Cudrițchi Timur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă – **8 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5 ani**.

Gaidaenco Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă – **8 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5 ani**.

Straistă Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă – **7 ani și 6 luni** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5 ani**

Mijloace financiare în sumă de 4 150 euro au fost restituite proprietarilor *Cudrițchi Ian* și *Cudrițchi Aurica*.

S-a încasat în contul Statului, în mod solidar de la *Cudrițchi Ian*, *Cudrițchi Timur*, *Straistă Andrei* și *Gaidaenco Ghenadie* cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor, în sumă de **6720** lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că: *Cudrițchi Ian XXXXX*, *Cudrițchi Timur XXXXX*, *Straistă Andrei XXXXX* și *Gaidaenco Ghenadie XXXXX* și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord, având scopul producerii, punerii în circulație ilegală și înstrăinare a etnobotanicilor, o perioadă neidentificată de timp, dar până la 13.02.2019, aflându-se în raza r. Anenii Noi, având un plan bine premeditat, fiecare împărțindu-și rolurile între ei, în circumstanțe în curs de identificare, au fabricat și obținut pentru realizare produse etnobotanice, în cantități deosebit de mari, pe care le-au transportat, păstrat și vândut pe întreg teritoriul r. Anenii Noi, prin următoarea metodă:

Cudrițchi Ian XXXXX, procura substanțe pentru fabricarea produselor etnobotanice din mun. Chișinău, iar ulterior, având ca scop realizarea acestora în diferite localități ale r. Anenii Noi, le împărțea spre comercializarea cet. *Gaidaenco Ghenadie XXXXX*, *Straistă Andrei XXXXX*, *Cudrițchi Timur XXXXX*, care la rândul lor le comercializau la consumatorii finali.

La 12.01.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. *Straistă Andrei XXXXX*, și anume r. XXXXX, a fost depistat și ridicat produsul etnobotanic în cantitate de 131,2 g, ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante - 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul *Cudrițchi Ian Nicolae*, și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

La 13.02.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. *Gaidaenco Ghenadie XXXXX*, și anume XXXXX, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă și un pachet de hârtie, în care se afla produs etnobotanic în cantitate de 27,7 g, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante - 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul *Cudrițchi Ian XXXXX* și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

La data de 13.02.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. *Cudrițchi Timur XXXXX* din s. XXXXX, a fost depistate și ridicate 12 pachetele, în care se afla produs etnobotanic în cantitate de 15,2 g, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante - 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul *Cudrițchi Ian Nicolae* și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

Astfel, acțiunile lui *Cudrițchi Ian XXXXX*, *Cudrițchi Timur XXXXX*, *Straistă Andrei XXXXX* și *Gaidaenco Ghenadie XXXXX* au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”*producerea, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea a etnobotanicilor, analoagelor drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*”.

De către organul de urmărire penală *Cudrițchi Aurica XXXXX* a fost învinuită de faptul că: acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu *Cudrițchi Timur XXXXX*, *Straistă Andrei XXXXX*, *Gaidaenco Ghenadie XXXXX*, *Cudrițchi Ian XXXXX* și cu alte persoane în curs de identificare, având scopul producerii, punerii în circulație ilegală și înstrăinare a etnobotanicilor, o perioadă neidentificată de timp, dar până la 13.02.2019, aflându-se în raza r. Anenii Noi, având un plan bine premeditat, fiecare împărțindu-și rolurile între ei, în circumstanțe în curs de identificare, au fabricat și obținut pentru realizare, produse etnobotanice, în cantități deosebit de mari, pe care le-au transportat, păstrat și vândut pe întreg teritoriul r. Anenii Noi, prin următoarea metodă: *Cudrițchi Ian XXXXX*, procura substanțe pentru fabricarea produselor etnobotanice din mun.

Chișinău, iar ulterior, având ca scop realizarea acestora în diferite localități ale r. Anenii Noi, le împărțea spre comercializarea cet. Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Cudrițchi Aurica XXXXX, care la rândul lor le comercializau la consumatorii finali.

La 12.01.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. Straistă Andrei XXXXX, și anume r. XXXXX, a fost depistat și ridicat produsul etnobotanic în cantitate de 131,2 g, ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul Cudrițchi Ian Nicolae, și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

La 13.02.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. Gaidaenco Ghenadie XXXXX, și anume ap. XXXXX, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă și un pachet de hârtie, în care se afla produs etnobotanic în cantitate de 27,7 g, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)- 2201, care este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul Cudrițchi Ian XXXXX și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

La 13.02.2019, în cadrul percheziției, la domiciliu cet. Cudrițchi Timur XXXXX din s. XXXXX a fost depistate și ridicate 12 pachetele, în care se afla produs etnobotanic în cantitate de 15,2 g, care conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, care i-a fost transmisă de către numitul Cudrițchi Ian XXXXX și care urma a fi comercializată pe întreg teritoriul r. Anenii Noi.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cudrițchi Aurica* au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: ”*producerea, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea a etnobotanicilor, analoagelor drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*”.

3. Nefiind de acord cu sentința au declarat apeluri:

3.1. Procurorul în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanța după cum urmează:

- Pe **Cudrițchi Ian XXXXX**, de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) (lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de **10** ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5** ani;

- Pe **Cudrițchi Aurica XXXXX**, de recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de **7** ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5** ani;

- Pe **Gaidaenco Ghenadie XXXXX**, de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de **8** ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5** ani;

- Pe **Straistă Andrei XXXXX**, de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de **8** ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5** ani;

- Pe **Cudrițchi Timur XXXXX**, de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de **9** ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de a exercita o activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de **5** ani;

- Corpurile delictive de păstrat la prezenta cauză până la definitivarea sentinței, cu confiscarea specială a obiectelor folosite la comiterea infracțiunii (telefoane mobile, planșete, mijloace de

transport) și obținute ca rezultat a comiterii acesteia (bani) și nimicirea drogurilor/etnobotanicilor ridicate.

În susținerea apelului a fost invocat faptul ilegalității sentinței și blândeții pedepsei penale, or, prima instanță achitând-o pe inculpata Cudrițchi Aurica XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a ignorat principiul individualizării răspunderii penale, precum și masa probatorie acumulată în cadrul urmăririi penale și administrată în cadrul cercetării judecătorești, individualizarea pedepsei fiind o condiție pentru realizarea scopului pedepsei.

A menționat, că prima instanță, la aplicarea pedepsei penale inculpaților Cudrițchi Ian XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX și Straistă Andrei XXXXX, nu a ținut cont de rolul acestora la comiterea infracțiunii, comportarea lor în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, precum și conlucrarea lor cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, aplicând pedepse blânde.

De asemenea a relatat că, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ignorat prevederile art. 72 Cod penal, indicând greșit tipul penitenciarului în care inculpații urmează să execute pedeapsa cu închisoarea.

A susținut că, la adoptarea sentinței, prima instanță a încălcat prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, *care prevede confiscarea specială a bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii și obținute în rezultatul lor*, refuzând în acest sens, confiscarea telefonului mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX, a unui "IPad" cu nr. de serie XXXXX, ridicat în cadrul perchezitivei în autoturismul de model "XXXXX", automobilului de model "Dacia Logan" cu n/î "DPT 742", aflat în proprietatea învinuitei Cudrițchi Aurica, automobilului de model XXXXX", aflat în proprietatea învinuitului Cudrițchi Ian, precum și a mijloace în nanei arc în sumă de 4 150 euro.

3.2. Inculpatul Cudrițchi Timur, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii privind achitarea acestuia și încetarea procesului penal din motiv că există alte circumstanțe care condiționează urmărire penală.

În motivarea apelului a relatat că, nu acceptă concluziile primei instanțe, deoarece în mod confuz și absolut divergent, a indicat că inculpatul a realizat produse etnobotanice, or, studiind raportul se observă că potrivit concluziei din 22 martie 2019 s-a concluzionat că: "masa vegetală uscată de culoare cafeniu-verzuie, prezentată la examinare în 12 pachetele ridicată la 13.02.2019 în rezultatul efectuării perchezitivei la domiciliul cet. Cudrițchi Timur amplasat XXXXX, reprezintă un produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie".

Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie în total 15, 2g (masa vegetală).

În depunerile de substanță de culoare cafenie de pe fragmentele de butelii, prezentate spre examinare ridicate din același loc, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

Cantitatea depunerilor de pe fragmentul de butelie. care conțin, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0, 041 g", prin urmare aceste concluzii denotă clar că nu există fapta infracțională de care este învinuit deoarece substanța găsită nu este interzisă de lege.

A conchis că, Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a remarcat în mod constant că principiul preeminenței dreptului impune ca orice imixtiune a autorităților în drepturile individului, pe care Convenția Europeană le protejează, să fie supusă unui control riguros.

O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. vs. Regatul Unit, 25 martie 1983*).

În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului. În

special prin analogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis vs. Grecia, din 25 mai 1993*).

A relatat că, este dubioasă poziția expusă de acuzare, manifestată prin declarațiile vădit divergente a martorilor, care au declarat în cadrul audierilor că: *Julea Andrei* - a fost influențat de poliție să dea declarațiile date, sub amenințarea că vor fi inițiate procese penale deci, consideră că trebuie excluse, faptul că sunt veridice aceste declarații; *Malcoci Igor* - a declarat că, nu îl cunoaște pe Cudrițchi Timur; *Teaca Andrei* - a declarat că, este consumator și este la evidență la Dispensar, iar pe 13.02.2019 colaboratorii de poliție au trimis din numele lui Timur un sms de pe telefonul lui Timur și au rugat să vină acasă, nu a cumpărat de la Cudrițchi Timur niciodată substanțe narcotice.

Menționează că, drept dovadă că, Cudrițchi Timur nu a comis infracțiunea incriminată servesc și următoarele probe peremptorii: lipsa achizițiilor de control.

A considerat că, lipsește latura subiectivă a infracțiunii prin faptul că, atâta timp cât inculpatul nu a înstrăinat careva substanțe interzise, respectiv acele presupuneri că Cudrițchi Timur a comis infracțiunea incriminată, nu pot fi imputate acestuia.

Împrejurările specificate atestă faptul, că fapta care i se incumbă inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217¹ alin. (4) Cod penal, nu există, or, în sarcina organului de urmărire penală este impusă obligația de a stabili adevărul și a întreprinde toate acțiunile posibile pentru a înlătura dubiile apărute.

A invocat că, nu a fost dovedit faptul producerii, procurării, transportării și distribuirii substanțelor, nefiind demonstrat în ce constă latura obiectivă a infracțiunii.

Nu a stabilit circumstanțele de bază ale infracțiunii nici organul de urmărire penală, și nici prima instanță, care s-a redus doar la copierea rechizitoriului.

A conchis că, nestabilirea datei, locului, timpului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, a genului și cantității substanțelor narcotice comercializate de inculpați, a persoanelor căror real le-au fost vândute acestea și a venitului obținut în urma săvârșirii acestor fapte nu numai că denotă lipsa laturii obiective a infracțiunii, ci și faptul încălcării grave a dreptului lui Cudrițchi Timur la apărare, prevăzut atât de Codul de procedură penală, de Constituția Republicii Moldova, cât și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

A considerat că, învinuirea înaintată lui Cudrițchi Timur este una incorectă, neclară, având divergențe și circumstanțe de acuzare care se contrazic și se exclud reciproc, adică este una dubioasă, și instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului.

Făcând trimitere la prevederile art. art. 259 alin. (1), (2) și (3), 230 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, atestă că, din luna martie 2019 procurorul nu a prelungit urmărirea penală prin ordonanță.

Prin urmare acest act și acțiunile organului de urmărire penală privind întocmirea și confirmarea lui, fiind efectuate după expirarea termenului de urmărire penală, sunt lovite de nulitate. Efectuarea urmăririi penale în afara termenului rezonabil, fixat în modul nominalizat mai sus, nu este prevăzută de legea procesuală. Dacă până la expirarea termenului de urmărire penală nu a fost prelungită urmărirea penală, organul de urmărire penală urma să înceteze urmărirea penală, în baza existenței circumstanțelor prevăzute de lege care exclud urmărirea penală, potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală. Or, toate acțiunile de urmărire penală efectuate după luna martie 2019, inclusiv învinuirea, rechizitoriul sunt nule.

A considerat că, acuzarea a fost susținută doar pe baza unor probe tangențiale și presupuneri ale martorilor, care este necesar de a le aprecia critic, deoarece nu s-au confirmat prin alte probe.

Astfel, de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

A susținut că, în privința Cudrițchi Timur nu au fost efectuate măsuri de investigații sub formă de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice. Cu atât mai mult, că Cudrițchi Timur din luna noiembrie - decembrie 2018 nici nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

A relatat că, în mod ilegal colaboratorii de poliție au desigilat telefonul lui Cudrițchi Timur fără participarea altor persoane, iar la moment este pornit un proces penal de PCCOCS în baza

plângerii depuse de Cudrițchi Timur. Deci, argumentele procurorului vizând culpabilitatea inculpatului Cudrițchi Timur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod de procedură penală, nu are nici un suport legal, fiindcă în virtutea prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

3.3. Avocatul *Doroștei Roman* în numele inculpatului Cudrițchii Timur, care a solicitat casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cudrițchii Timur să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că, în raport cu actele cauzei, prima instanță nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită și nemotivată.

Instanța a neglijat normele de procedură și din oficiu a agravat situația condamnatului, iar în aceste condiții a considerat că, sentința este pasibilă de a fi supusă casării.

A considerat că, prima instanță a constatat sumar, neclar și divergent că inculpatul: ”*împreună comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora..., ilegal a dobândit... substanțe, psihotrope și analogi ai acestora..., care potrivit raportului de expertiză judiciară sa-a stabilit că reprezintă substanță stupefiantă, cantitatea substanței stupefiante păstrate cu scop înstrăinare de către Cudrițchi Timur, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 12006, reprezintă proporții deosebit de mari..., acțiunile inculpatului se încadrează în baza 171 alin. (4) lit. d) Cod penal, ca procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinarea lor și analogilor acestora*”.

Părții apărării nu îi este clar cu cine a organizat ilegalitățile imputate, care este esența altor operațiuni ilegale, felul și denumirea exactă a substanțelor puse în circulație - droguri, analogele acestora, stupefiante, psihotrope sau analogilor acestora.

Mai mult, a invocat că, prima instanță a soluționat cauza în raport cu niște circumstanțe sumare, indicând că: *probatoriul administrat demonstrează vinovăția inculpatului în producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite de înstrăinare*”, depășind limitele învinuirii formulate inculpatului deoarece, în rechizitoriu nu se regăsesc asemenea împrejurări de fapt și de drept. Or, potrivit art. 66 alin. (2) pct. (1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe de ce faptă concretă este învinuit.

Asemenea circumstanțe de fapt și de drept nu i-au fost imputate inculpatului în rechizitoriu, deci prima instanță a încălcat prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură.

A considerat că, prima instanță a depășit limitele învinuirii în rechizitoriu, nu a arătat în considerentele sentinței motivele de fapt și de drept care au convingerea instanței, nu a explicat cum a ajuns la soluția redată în dispozitiv, nu a redat aprecierea probelor, modul de analizare a argumentelor părților, normele juridice și modalitatea lor de aplicare, sentința este nemotivată, ceea ce atrage nulitatea sa.

La fel a considerat că, rechizitoriul și ordonanța de învinuire sunt lovite de nulitate fiind incorecte, incomplete, neclare și contradictorii.

A relatat că, în speță, analizând rechizitoriul, în raport cu cerințele și exigențele legislației și jurisprudenței relevante, acesta este insuficient motivat sub aspectul informării inculpaților cu privire la învinuirea înaintată în baza art. art. 217¹ alin. (4) lit. (d) Cod penal. Astfel, fiecare faptă imputată inculpaților este incomplet descrisă.

Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie, într-o modalitate clară și concretă.

Semnificative, în acest sens, sunt expresiile vagi și incomplete cuprinse în rechizitoriul cauzei, care, fiind analizate, se observă, în mod evident, că învinuirea respectivă, descrisă în rechizitoriu, nu cuprinde elementele obligatorii, cum ar fi: *indicarea concretă și clară a datei, locului de producere a substanței etnobotanice, metodei de confecționare, de la cine erau procurate, pentru ce, când și în ce valoare s-au vândut, modul de calculare a proporțiilor, precum și indicarea concretă și clară a datei, locului, metodei și consecințelor infracțiunii*.

Cuprinsul din rechizitoriu relatează la modul general, fără a fi concretizate și analizate episoadele de învinuire, rezultate din declarațiile ale martorilor, nu sunt determinate acțiunile funcționale ale inculpatului, rolul și gradul de participare la săvârșirea acțiunilor incriminate, nu este relevantă forma și modalitatea de comitere a infracțiunii, adică, în ce constă producerea, transportarea, în fiecare caz concret.

A considerat, că rechizitoriul nu satisface exigențele de echitate a procedurilor de judecată și nu asigură o corectă și legală informare a inculpaților cu privire la învinuirea formulată.

A evidențiat, că potrivit art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, nulitatea privind încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, așa după cum s-a stabilit în cauză, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți (în cazul dat a fost invocată de partea apărării) și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, sub aspectul încheierii defectuoase a rechizitoriului, reprezintă o cauză care exclude răspunderea penală și, ca o consecință, sub aspectul sancțiunii procedurale, în conjunctura art. art. 251 alin. (2) și (3), 332 alin. (1) și 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, constituie temei legal pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată, din motivul că există o circumstanță care exclude tragerea la răspundere penală a inculpaților.

În consecință, în asemenea situație, potrivit legii, se impune încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală, în temeiul ca există circumstanță care exclude răspunderea respectivă - încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Preluarea, în linii mari, a conținutului rechizitoriului defectuos întocmit, în expresii generale, fără invocarea concretă și precisă a circumstanțelor cazului și consecințelor infracționale, nu presupune constatarea faptei criminale, considerate ca fiind dovedite, în sensul cerințelor stipulate la art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, concluziile privind achitarea inculpatului de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele infracțiunii, coroborează și cu următoarele circumstanțe.

În pofida prevederilor conținute în normele enunțate, organul de urmărire penală nu a indicat, deci, nici nu a constatat în actul de învinuire: dacă substanța constituie un drog și actul normativ unde este indicat, cui, când, în ce mod și la ce preț ar fi vândut substanțe interzise, modul de procurare, transportare, preparare, și care ar fi esența ilegalității.

Totodată, concluzia din rechizitoriu că, inculpatul a avut scopul vânzării, fără a se concretiza dacă acest scop a fost realizat, este una absolut confuză și contradictorie, or, acțiunile incriminate concomitent a aceluiași obiect se exclud reciproc.

A menționat că, prima instanță nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept concrete invocate în rechizitoriu.

Referitor la demersurile privind efectuarea expertizei chimice și audierea martorilor, a menționat că, aceste acțiuni aveau drept scop elucidarea unor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei penale.

Sub acest aspect a remarcat că, expertiza a fost fără ca apărarea să fi avut posibilitatea de a propune întrebări, să ceară recuzarea expertului, să participe la efectuarea expertizei, să invoce obiecții, fapt ce a degrebat apărarea de posibilitatea efectuării unei apărări efective. Expertiza a fost efectuată de un expert care nu are competențe de a efectua expertiza pe substanțe cannabinoide.

A conchis că, prima instanță, pripit a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, fără a lua în considerație dacă cantitatea de substanță - rășina de canabis și numărul de plante de cânepă depistate, se atribuie la cantități mari sau mici, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Privind demersul de audiere a martorilor, apărarea și-a propus de a demonstra nevinovăția inculpatului, deoarece martorii pot furniza elemente importante vizând modul de efectuarea a

urmării penale.

Cu toate că, inculpatul Timur Cudrițchi a negat vehement vocea lui de pe înregistrările audio, se impunea efectuarea expertizei fonoscopice pentru elucidarea acestui aspect.

La fel, apărarea și-a exprimat convingerea că, în speță, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și, în special, principiul contradictorialității, precum și principiul egalității armelor, în temeiul art. 6 § 1 din Convenție.

Mai mult, prima instanță, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, inclusiv cele invocate în ședința instanței de fond și repetate în apel.

În fapta descrisă a omis să se indice actul în temeiul cărui sunt constatate proporțiile deosebit de mari ale substanței depistate, în rechizitoriu acesta fiind: „*pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța MDMA(N)- 2201 este substanță stupefiantă, inclusiv potrivit notei nr. 5, cantitatea de MDMA(N)- 2201 mai mare de 0,15 gr. reprezintă proporții deosebit de mari*”.

La fel, în învinuire figurând și altă constatare, divergente primei, că: „*substanța psihotropă MDMA(N)-2201, este inclusă în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004*”.

A relatat că, prima instanță a omis să se pronunțe dacă urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare, pentru a înlătura divergențele menționate și să constate dacă substanța indicată în rechizitoriu - MDMA(N)-2201 este cea inclusă în Lista nr. 2, a substanțelor psihotrope sub denumirea de MDMA(N)-2201 (*N-(1- carhamoyl-2-methylprop-1 -yl)-1 -(cyclohexylmethyl)-1 Hindazole-3 carboxamide*), aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05,10.2004, sau cea inclusă în lista substanțelor stupefiante, la pct. 193., sub denumirea de MDMA(N)-2201, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 (art. 93, 94, 101, 141- 143 CPP).

De asemenea proba: „*scrisoarea parvenită de la ÎMSP Dispensarul Republican de Narcologie și Agenția Medicamentului*”, nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prin prisma prevederilor art. art. 93, 94, 101, 141-143 Cod de procedură penală, cât și în raport cu faptul că asemenea dovadă în genere lipsește în materialele dosarului, deci, nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată.

Mai mult, constatarea că: „*scrisoarea parvenită de la Agenția Medicamentului potrivit căreia substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA- CHM și la care se face referire în raportul de constatare tehnico-științifică este un act emis de autoritatea care deține competența și atribuția de a-l emite*”, nu corespund exigențelor prescise în art. art. 93, 94, 101, 141-143 Cod de procedură penală.

În cadrul cauzei penale a constatat sumar, neclar și divergent că inculpatul: „*ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume MDMA(N)-2201.., acestea urmează a fi calificate pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite fără scop de înstrăinare... , potrivit raportului de expertiză judiciară... , reprezintă substanța stupefiantă PVP (apirrolidinovaleropenone), deci nefiind clar felul și denumirea exactă a substanțelor puse în circulație ilegală-substanțe stupefiante, psihotrope, analogi ai acestora, droguri, etnobotanice sau analogilor acestora.*

Totodată, constatarea că: „*scopul de înstrăinare a drogurilor depistate la inculpat, rezultă... și din faptul că acesta nu este la evidența medicului narcolog*”, nu corespund exigențelor prescise în art. 101 Cod de procedură penală.

A indicat în dispozitiv confuz că: cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, urmează a fi suportate de stat, nefiind clar dacă această dispoziție reprezintă o soluție definitivă.

A relatat că, este dubioasă poziția expusă de instanța de fond pe care își întemeiază poziția, manifestată prin declarațiile vădit divergente a martorilor: Julea Andrei, Malcoci Igor, Teaca Andrei.

Motivarea primei instanțe că: a luat în considerare faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, li-a

considerat absolut neîntemeiate. Or, această circumstanță constituie un drept legal al inculpatului și nu face parte din categoria celor agravante, prevăzute în art. 77 Cod penal.

Face trimitere și asupra faptului că, declarațiile inculpatului nu au fost combătute, nu s-a întreprins nici o măsură de investigație pentru a stabili circumstanțele declarate de acesta, iar faptul că avea la păstrare drogurile care, de fapt, nu erau substanțe interzise, nu poate fi calificat că le-a procurat cu scop de înstrăinare.

A atras atenția asupra faptului că, inculpatul nu a procurat drogurile, nu le-a preparat, nu le-a transportat, drogurile nu erau amplasate în recipiente care facilitează înstrăinare, erau într-un pachet din polimer cu dimensiunile cca 18x25 cm., nu a fost constatată înțelegerea cu cei care urmează să primească astfel de substanțe, unicul temei care a fost constatat a fost păstrarea unei cantități mari de substanțe interzise.

A susținut că, instanța de fond a ignorat circumstanțele reale la comiterea infracțiunii și s-a bazat doar pe probele acuzației administrate în mod ilegal, sfidând dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Mai mult, a susținut și faptul că, prima instanță, nici nu a intrat în esența învinuirii, nu a făcut o apreciere a probelor, circumstanțelor și a materialelor cauzei penale, în urma cărora a pronunțat o hotărâre nefondată, neîntemeiată și ilegală, bazată doar pe presupuneri.

La fel, prima instanță, în sensul laturii subiective a infracțiunii, urma să constate prin care acțiuni, probe, a fost stabilită intenția directă.

Indică, că la pronunțarea deciziei, instanța de fond a admis interpretarea extensivă a normelor penale, datorită cărui fapt norme juridice i s-a atribuit efecte neprevăzute de legiuitor, fapt care instanța nu a avut dreptul și nici competența de a o face, agravând din oficiu situația învinutului Gudrițchi Timur.

Urmărirea penală și efectuarea acțiunilor de urmărire penală au avut loc în lipsa interpretului/translatorului inculpatului, care este vorbitor de limbă rusă și pe tot parcursul urmăririi penale nu a fost asistat de traducător, iar actele de procedură întocmite de procuror nu au fost traduse în limba pe care o cunoaște, adică în limba rusă. Așadar, potrivit alegațiilor date în ședință s-a afirmat la etapele precedente de urmărire penală că, inculpatul fiind vorbitor de limbă rusă și necunoscând limba de stat, a fost asistat de un interpretului.

În realitate, reieșind din filele dosarului, s-a constat că, inculpatul a menționat expres în fața primei instanțe că, este vorbitor de limba rusă, iar ordonanțele și rechizitoriul procurorului nu au fost traduse.

A relatat că, toate acțiunile de urmărire penală efectuate după luna martie 2019, inclusiv învinuirea, rechizitoriul sunt nule.

A indicat că, instanța nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de organul de urmărire penală, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat actele procedurale efectuate peste termen, adoptând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Judecând cauza în primă instanță, n-au fost identificate și, respectiv, dată o apreciere corespunzătoare încălcărilor care atrag nulitatea actelor procedurale și consecințelor juridice ce se impun potrivit legii.

Odată ce în cursul procesului de judecată exista obligativitatea de a verifica legalitatea și temeinicia chestiunilor ce vizează punerea sub învinuire, susținerea învinuirii și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror, prima instanță trebuia să facă o interpretare judiciară corectă a prevederilor legale corespunzătoare, lucru care nu s-a realizat.

Prin urmare, soluția pronunțată de prima instanță nu este rezultatul unei activități eficiente de judecată, or, sentința nu cuprinde temeiuri de fapt și de drept, care să nu provoace dubii asupra soluției date, de vreme ce apărarea a invocat nulitatea probelor administrate, iar rechizitoriul întocmit în cauză nu corespunde cerințelor și exigențelor legale, fapte ce echivalează cu circumstanțe ce exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, iar, pe cale de consecință, reprezintă temei pentru încetarea procesului penal.

3.4. Inculpatul *Cudrițchi Ian*, care a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

În motivarea apelului a relatat că, instanța de fond greșit a stabilit starea de fapt și de drept, expunându-se neclar asupra învinuirii aduse, neapreciind fiecare probă din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, adoptând în așa mod o hotărâre ilegală și neîntemeiată, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

A invocat lezarea dreptului la un proces echitabil, și anume că, instanța de fond a judecat cauza în defavoarea inculpatului, respingându-i toate demersurile de administrare a probelor, ignorând toate erorile procesuale admise de procuror la etapa de urmărire penală, chestiuni care nu au fost soluționate în condițiile legii procesuale penale.

A considerat că, instanța de fond urma să-l achite pe Cudrițchi Ian pe art. 217¹ alin. (4) Cod penal din motiv că fapta n-a fost săvârșită de acesta.

Astfel, din materialele cauzei a indicat că, martorii oculari, care au fost audiați, nu au lămurit modul de procurare a substanțelor narcotice, cu toate că dâșii au indicat perioade ale anilor 2011, 2016, și nici de cum cele care au fost indicate în actul de învinuire și rechizitoriu.

Din aceste considerente, în procesul-verbal de cercetare la fața locului, nu au fost depistate la Cudrițchi Ian careva substanțe interzise, astfel motivele condamnării nu corespund adevărului.

A menționat că, în această parte învinuirea nu are nici un suport legal și nu se probează prin probe pertinente și concludente, fiind doar presupuneri preconceptuate ale organului de urmărire penală.

Raportează recurentul că, în argumentarea soluției sale, instanța de fond a enunțat că vinovăția lui Cudrițchi Ian se dovedește, prin probele administrate și analizate în cursul procesului penal și anume: declarațiile martorilor, procesul verbal de cercetare la fața locului, raportul de constatare tehnico științifică, care coroborează cu alte înscrisuri.

În aceste circumstanțe, a invocat că, prima instanța nu s-a expus la motivele apărării, privind faptul că probele sus menționate au fost administrate cu încălcări de procedură, astfel concluziile instanței privitor la vinovăția inculpatului fiind nefondate și nu au putut fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

A susținut că, instanța de fond, făcând trimitere și punând la baza sentinței raportul de constatare tehnico-științifică a ignorat concluziile că: *„reprezintă un produs etnobotanic care conține cannabinoïdul sintetic MDMA(N)-220Î, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10,2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie”*.

A mai relatat că, fiind audiat în calitate de specialist, martorul Stanislav Grosu a declarat că substanța MDMA(N)-220I nu este interzisă.

La fel a conchis că, martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au declarat că, au fost influențați și amenințați de către colaboratorii de poliție și obligați să declare împotriva lui Cudrițchi Ian.

De asemenea a invocat că, instanța de fond eronat a pus la baza sentinței raportul de constatare tehnico-științifică, care a fost întocmit de către un colaborator al CEJ MAI, specialist, fără a fi specificat în ce domeniu este specializat.

Reieșind din cele menționate, raportul de constatare tehnico-științifică, nu pute constitui mijloc de probă, în sensul prevederilor art. 93 Cod de procedură penală și prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală urmează fi respins ca inadmisibil.

A considerat că, prima instanță la adoptarea sentinței a depășit limitele din învinuire în contradicție cu prevederile art. 325 Cod de procedură și nu s-a expus asupra cererii formulate prin care a fost solicitat aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală.

3.5. Avocatul Doroftei Roman în numele inculpatului Cudrițchii Ian, care a solicitat, casarea sentinței, pronunțarea unei noi decizii prin care Cudrițchii Ian să fie achitat de sub învinuirea adusă, restituirea corpurilor delict, constatarea încălcărilor prevăzute de art. 385 alin.(4) Cod penal.

În motivarea apelului a indicat că, Cudrițchii Ian urmează să fie achitat de sub învinuirea adusă, restituirea corpurilor delict, constatarea încălcărilor prevăzute de art. 385 alin.(4) Cod penal.

În motivarea cererii de apel a fost invocat că, în sentință, în partea încasării cheltuielilor judiciare, suma nu trebuie încasată de la inculpat în folosul statului, ci trebuie încasată din contul bugetului de stat.

Astfel, de către prima instanță nu au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 227-

229 Cod de procedură penală, și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

A mai invocat că, prima instanță nu a indicat și motivat pe care prevederi ale art. 106 alin. (1), (2) lit. b) și (3) Cod penal și-a fondat decizia, în situația în care aceste prescripții au fost modificate prin Legea nr. 60 din 07.04.2016, publicată în MO nr. 123- 127/246 din 06.05.2016, fiind exclusă și sintagma „*dacă sunt ale infractorului iar art. 10 alin. (2) Cod penal prescrie, că Legea penală care înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*”. Cu atât mai mult, audierea martorului Iagodin Vasile confirmă că aceste mijloace bănești au fost împrumutate de ultimul cu scopul de a procura un bun imobil, temei al tranzacției servind recipisa. Circumstanțele expuse care atestă în mod lucid că instanța de fond nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece în lipsa temeiului legal a dispus și confiscarea mijloacelor bănești.

Probele administrate la dosar, fiind verificate sub aspectul relevanței și concludenței, atât cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, nu au confirmat faptul săvârșirii de către Cudrițchi Ian a faptei criminale.

Instanța de fond a reținut o stare de fapt care nu corespunde materialelor cauzei penale, probelor acumulate și cercetate în cadrul primei instanțe, iar declarațiile inculpaților făcute în cursul procesului penal sunt veridice, pot servi la aflarea adevărului, în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în speță.

De asemenea, instanța de fond ajungând la soluția, prin care a dispus condamnarea inculpaților în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a audiat inculpații selectiv, câțiva martori și respectiv a dispus cercetarea, verificarea și prezentarea bazei probante scrise, însă fără a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere.

Totodată, potrivit procesului-verbal, au fost cercetate declarațiile date la urmărirea penală de către martori, care, la fel nu au fost descrise în descriptivul sentinței și cărora instanța de fond nu le-a supus aprecierii, dacă aceste declarații confirmă sau infirmă vinovăția inculpaților.

A considerat că, nu este suficient ca instanța să descrie doar declarațiile martorilor și să enumere în hotărârea judecătorească probele citite în ședința de judecată, aceasta urmează a fi analizate complet, sub toate aspectele, cu o argumentare desfășurată a concluziilor sale, prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților, pe capătul de acuzare pe care acțiunile lui Ian Cudrițchi.

De asemenea, prima instanță apreciind că, declarațiile inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale, nu sunt veridice și acestea nu coroborează cu probele fixate și descrise, în general nu le-a cercetat în ședință și consemnat în procesul-verbal al ședinței, deși le-a considerat pertinente ce confirmă faptul transmiterii substanței narcotice pentru comercializare, nerespectând prevederile art. 336 Cod de procedură penală.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond în a admis demersul apărării, care a solicitat să fie audiați martorii. Însă, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată, a fost prezentată informație din partea apărării, privind înștiințarea martorilor despre ședința judiciară, ca ulterior să emită o altă încheiere diametral opusă prin care să respingă cererea de audierea martorilor nominalizați, din ce motive a dus la imposibilitatea asigurării dreptului la apărare.

Deci, s-a atestat că, motivarea nu este clară, convingătoare și pertinentă sentinței. Instanța de fond în sentința adoptată urma să realizeze o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, decizia adoptată urma să fie riguros argumentată, iar motivarea soluției să fie bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal.

În astfel de circumstanțe, s-a rezumat că, concluziile instanței de fond au fost axate și motivate pe probe care nu au fost verificate și cercetate în cadrul ședinței, dar au servit temei pentru constatarea vinovăției inculpatului.

A invocat că, instanța de fond fără a verifica minuțios circumstanțele cauzei, eronat nu a aplicat la baza sentinței prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală.

La fel a invocat că, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În fapta descrisă ca fiind dovedită, a omis să indice actul în temeiul cărui sunt constatate proporțiile deosebit de mari ale substanței depistate, în rechizitoriu acesta fiind: ”*pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța AB-PINACACHM este substanță stupefiantă, inclusiv potrivit notei nr. 5, cantitatea de AB-PINACACHM mai mare de 0,25 gr.*

reprezintă proporții deosebit de mari, tot în învinuire figurând și altă constatare, divergente primei, că: „substanța psihotropă AB-PINACA-CHM, este inclusă în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004”.

A mai relatat că, proba: „scrisoarea parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie”, nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prin prisma prevederilor art. 93, 94, 101, 141-143 Cod de procedură penală, cât și în raport cu faptul că, asemenea dovadă în genere lipsește în materialele dosarului, deci, nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată. Cu atât mai mult, fiind audiat în calitate de specialist, martorul Stanislav Grosu a declarat că substanța MDMA(N)-2201 nu este interzisă.

Instanța de fond a ignorat faptul, că în materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra că Cudrițchi Ian ar fi întreprins acțiuni concrete îndreptate spre realizarea intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, astfel că, concluzia acuzării precum că, sunt probate acțiunile lui Cudrițchi Ian cu privire la păstrarea drogurilor cu scop de înstrăinare, este lipsită de suport probator în acest sens.

Instanța de fond a trecut sub tăcere, că însăși din declarație inculpatului și a martorilor, nu este posibil de dedus intenția - ca latură subiectivă componentei de infracțiune, în scop de înstrăinare.

Alte date de fapt confirmate cu probe certe ce ar proba intenția și efectuarea de acțiuni îndreptate la realizarea intenției de înstrăinare drogurilor, pe care le păstrase un timp, n-au fost obținute în ședința de judecată, dar nici acuzarea nu a prezentat și nu a demonstrat existența acestui element al învinuirii imputate lui Cudrițchi Ian.

Analizând declarațiile martorilor, s-a determinat interpretarea subiectivă și tendențioasă a situației de fapt, fiind bazată pe presupuneri.

De asemenea, incorect a neglijat argumentul apărării că în ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Cudrițchi Ian în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, învinuirea nu este concretizată, nu este indicată ora, data, luna, anul, locul săvârșirii infracțiunii, potrivit actului de învinuire nu s-a putut stabili când a avut loc fapta infracțională, nefiind descrise circumstanțele de fapt esențiale, din care motiv pot fi puse la îndoială.

Mai mult, învinuții și avocații acestora, considerând că actul de punere sub învinuire nu corespunde exigențelor legale la etapa terminării urmăririi penale, luării de cunoștință cu materialele cauzei, au formulat obiecții referitor la forma și conținutul ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, de unde rezultă că instanța de judecată a fost ilegal sesizată, iar inculpații nu au fost informații în modul corespunzător asupra învinuirii aduse și calificării juridice date acțiunilor.

În cadrul cercetării judecătorești, la expunerea de către procuror a rechizitoriului, inculpații au specificat că învinuirea nu este clară, și vina nu o recunosc.

Astfel, învinuirea adusă lui Cudrițchi Ian nu este altceva decât una tendențioasă, bazată pe presupuneri și nu pe materialele cauzei penale. Consideră că au fost ignorate depozițiile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală.

3.6. Inculpatul *Gaidaenco Ghenadie*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

3.7. Avocatul *Șevciuc Ștefan* în numele inculpatului *Gaidaenco Ghenadie*, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Gaidenco Ghenadie* să fie achitat.

În motivarea apelului a menționat că, acțiunile de urmărire penală pot fi efectuate doar în limitele unei urmăririi penale, începute conform art. 274 Cod de procedură penală, și doar în interiorul unui termen de urmărire penală, fixat de procuror care efectuează conducerea urmăririi penale.

Prin ordonanța din 15.02.2019 s-a fixat termenul de urmărire penală până la data de 14.03.2019 (f.d.15, vol I). Ulterior la 03.05.2019, prin Ordonanța de disjungere, termenul de urmărire penală a fost fixat până la data de 30.06.2019 (f.d.I, vol.I).

Pe cale de consecință, urmărirea penală în prezenta cauză s-a desfășurat doar în limita a două intervale separate de urmărire penală: 15.02.2019 - 14.03.2019 și 03.05.2019 - 30.06.2019.

Reiterând prevederile art. 259 alin.(3) Cod de procedură penală, a accentuat că, legalitatea acțiunilor de urmărire penală este indisolubil legată cu termenul în interiorul căruia au fost efectuate.

Doar probele colectate în acest interval urmează a fi apreciate drept legal administrate iar cele ce îl depășesc sunt inadmisibile.

Or, art. 94 alin.(I) pct. 8) Cod de procedură penală, prevede că, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală.*

A precizat că, în intervalele 23.11.2018-14.02.2019 și 15.03.2019-02.05.2019 nu a fost emisă nici-o ordonanță de fixare a termenului de urmărire penală, în interiorul căreia Organul de urmărire penală ar fi întreprins careva acțiuni de urmărire penală.

A indicat că, în aceste intervale de timp au fost emise următoarele acte care au statut de probă: Răspunsul informativ al Agenției Medicamentului (f.d.35-36, vol.I); Procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Gaidaenco Ghenadie (f.d.86, vol.IV); Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-156 din 31.01.2019 (f.d. 31-34, voi. I); Procesul-verbal de audiere a martorului Malcoci Igor din 27.11.2018 (f.d. 41 vol.I); Înregistrările audio ale convorbirilor a inculpatului Gaidaenco Ghenadie din perioada 02.01.2019-05.01.2019 (f.d. 164-176, vol.I); Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații de interceptare telefonică din 19.03.2019 întocmite în intervalul orelor 08:40-09:00 și 11:10-11:25 (f.d.162-163, vol.I); Procesul-verbal de audiere a martorului Teacă Andrei din 13.02.2019 (f.d. 22, voi II); Procesul-verbal de audiere a martorului Briculschi Ivan din 13.02.2019 (f.d. 23, voi. II); Procesul-verbal de audiere a martorului Zaharcenco Dmitri din 13.02.2019 (f.d. 24, voi. II); Procesul-verbal de audiere a martorului Briculschi Ivan din 15.03.2019 (f.d. 25, voi. II); Procesul-verbal de consemnarea a rezultatelor investigației financiare paralele pe cauza penală 2018790181 din 10.04.2019 (f.d. 32-42); Procesul-verbal de reținere a lui Gaidaenco Ghenadie din 13.02.2019 (f.d. 36, voi. IV); Procesul-verbal de percheziție corporală din 13.02.2019 (f.d. 29, voi. IV); Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 13.02.2019 (f.d. 31, voi IV); Procesul-verbal de audiere a învinuțului din 14.02.2019 (f.d. 42, voi IV).

Reieșind din faptul că probele menționate mai sus au fost dobândite în afara termenului de urmărire penală, acestea conform art. 94 alin.(I) pct.8) Cod de procedură penală sunt inadmisibile și nu pot servi ca bază pentru condamnarea unei persoane.

A relatat că, la baza sentinței de condamnare, instanța de fond s-a axat pe declarațiile martorului Julea Andrei, făcând trimitere la declarațiile acestuia: *"(...) îi cunoaște pe inculpați. Procura substanțe narcotice de la Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur și Gaidaenco Ghenadie cu 150 lei o cutie de chibrituri"*, însă când s-a ajuns la inculpata Cudrițchi Aurica, instanța în sentință a reținut că, proba cu martorul Julea Andrei din cadrul urmăririi penale nu a fost administrată cu respectarea legii, or, *prezent în ședința de judecată acesta a menționat că, în cadrul urmăririi penale a făcut respectivele declarații, deoarece a fost obligat de către colaboratorii de poliție.*

A dezbătut și faptul că, martorul Julea Andrei dat a fost audiat o singură dată și nu a fost audiat în privința fiecărui inculpat separat.

În această ordine de idei a statuat că, acest martor putea să facă declarații mincinoase și în privința lui Gaidaenco Ghenadie.

Alți martori care ar proba faptul că Gaidenco Ghenadie are vreo tangență cu infracțiunea imputată nu sunt.

În urma percheziției efectuată la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie în data de dispusă în cadrul cauzei penale nr.2019250026, de la acesta au fost ridicat un pachet ce conținea substanță vegetală necunoscută. Masa vegetală ridicată a fost expertizată, iar prin Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-611 din 21.03.2019, efectuat de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI, s-a stabilit că, masa ridicată conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care nu este inclus în lista substanțelor stupefiante, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 2004.

Astfel, dovada atribuirii substanței MDMB(N)-2201 la analoagele prohibite în ordin penal este realizată în exclusivitate prin răspunsul Agenției Medicamentului nr. A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018, care presupune că respectiva substanță ar putea fi analoagă cannabinoidelor AB-PINACA sau 5F-AMB (f.d. 35-36, vol.I).

A menționat că, informația Agenției Medicamentului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018 a fost dobândită în limitele unei alte cauze penale, care nici nu-l vizează pe Gaidaenco

Ghenadie sau ceilalți inculpați.

Despre acest fapt, se atestă și faptul că, în răspunsul Agenției Medicamentului din 29.11.2019 se face referire la un material penal **cu nr. 3995, înregistrat în Registrul-2 (R-2) al IP Anenii Noi.**

Mai mult, destinatar al răspunsului nu este ofițerul principal - Ghenadie Furdui, ci comisarul-șef al IP Anenii Noi - Valeriu Codreanu.

Or, Valeriu Codreanu nici nu figurează în nici un act din dosar ca parte a unui grup de urmărire penală, în efect, situația așa-numitei probe, concretizate în forma informației Agenției Medicamentului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018, urmează a fi analizată prin prisma art. 94 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură.

Reiterează, că însăși proba, care prin conținutul său de fapt este unica probă care atribuie substanța la MDMA(N)-2201 la categoria analoagelor unor cannabinoide interzise prin lege, nici nu a fost dobândită în cadrul urmăririi penale pe cauza cu nr. de referință **2018790181.**

Concluzia dată rezultă și din audierea martorului *Stanislav Grosu*, care este autorul răspunsului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018 al Agenției Medicamentului. Acesta fiind audiat în ședința de judecată nu a putut confirma dacă informația reflectată în răspunsul emis se referă la **Gaidaenco Ghenadie și la ceilalți inculpați.**

A relatat că, pentru a fi considerată consumată infracțiunea prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod Penal, sunt necesare cel puțin existența a 2 elemente inerente: scopul de înstrăinare și obiectul material al infracțiunii - analogul prohibit de lege, realizat în proporții deosebit de mari.

Totodată, a menționat că, Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI, expert, Procopenco Natalia, s-a referit la cantitatea totală a masei vegetale ridicate de la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie în data de 12.01.2019, și nicidecum la cantitatea de cannabinoid MDMA(N)-2201, pe care această masă vegetală o conține.

Pentru a furniza proba necesară și a constata circumstanțele determinante pe caz, instanței de judecată i s-a cerut efectuarea unei expertize repetate asupra masei vegetale ridicate de la inculpat.

Cererea de numire a expertizei era motivată de următoarele: Conform datelor din Registrul de stat al experților judiciari se atestă fără echivoc că expertul Procopenco Natalia deține următoarele calificări: Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală (11.01.01.); 2. Expertiza dactiloscopică (1.01), (1.02), (1.03); 3. Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) psihotrope și a precursorilor (11.01.).

Prin urmare a relatat că, expertul *Procopenco Natalia* nu deține calificarea pentru **examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică.**

Altfel spus, în corespundere cu art. 148 alin.(3) lit. b) Cod de procedură penală, expertul *Procopenco Natalia* și-a depășit competența atunci când a examinat un analog sintetic - cannabinoid MDMA(N)-2201.

A mai considerat că, complementar, expertul *Procopenco Natalia* nu a oferit date despre cantitatea substanței de cannabinoid sintetic MDMA(N)-2201, care se conține în masa vegetală ridicată de la Gaidaenco Ghenadie, ci doar despre cantitatea totală a însăși masei vegetale.

Or, conform art. 217¹ alin.(2) și (4) lit. c) Cod penal. doar cantitatea nemijlocită de drog sau analog constituie temei pentru atragerea la răspundere penală.

Analizând ansamblul probatoriu administrat în considerentele care succed, conchide că în cauză nu există probe utile, pertinente și concludente care să contureze existența faptei penale de care este învinuit inculpatul Gaidaenco Ghenadie.

Potrivit rechizitoriului Gaidaenco Ghenadie se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal.

În pofida acestor prescripții legale și potrivit învinuirii aduse, procurorul nu a colectat probe concludente și plauzibile care să confirme acuzarea, inclusiv, în mod confuz și absolut divergent, a indicat că, inculpatul a realizat produse etnobotanice, or, studiind raportul se observă că potrivit acestuia: masa vegetală uscată de culoare cafeniu- verzuie, prezentată la examinare, reprezintă un produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

De asemenea, a considerat că, este dubioasă poziția expusă de acuzare, manifestată prin

declarațiile vădit divergente a martorilor care au declarat în cadrul audierilor că: *Julea Andrei* - a fost influențat de poliție să dea declarațiile date, sub amenințarea că vor fi inițiate procese penale.

Deci, se exclude în genere faptul că sunt veridice aceste declarații. Or, din prevederile art. 94 Cod de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.*

La fel, *Malcoci Igor* a declarat că în genere nu îl cunoaște pe *Gaidaenco Ghenadie* și martorul *Teaca Andrei* a declarat că este consumator și că pe *Gaidaenco Ghenadie* nu îl cunoaște.

Drept dovadă a faptului că, *Gaidaenco Ghenadie* nu a comis infracțiunea incriminată servesc și următoarele probe: lipsa achizițiilor de control, conform art. 138³ Cod de procedură penală.

La fel, a considerat că, lipsește latura subiectivă a infracțiunii imputate, or, atâta timp cât inculpatul nu a înstrăinat careva substanțe interzise, respectiv acele presupuneri că *Gaidaenco Ghenadie* a comis infracțiunea incriminată nu poate fi imputată acestuia.

S-a expus că, învinuirea înaintată lui *Gaidaenco Ghenadie* este una neclară, care conține divergente și circumstanțe de acuzare care se contrazic și se exclud reciproc, adică este una dubioasă, iar instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-si întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

3.8. *Avocatul Bot Alexandru* în numele inculpatului *Straista Andrei*, care a solicitat, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi sentințe prin care *Straista Andrei* să fie achitat, în temeiul art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a indicat că, motivarea instanței de fond este una superficială și formală.

A considerat că, sentința nu este motivată în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, motiv pentru care în mod evident apar dubii rezonabile referitor la vinovăția inculpatului.

Astfel, deși instanța de judecată a reținut una din variantele agravante de calificare ale faptei social periculoase, în sentință nu a fost elucidat subiectul referitor la circumstanțele de fapt în privința raportului învinuitului, în cazul în care se pretinde că acesta ar fi coparticipant la comiterea infracțiunii.

La fel, nu s-a constatat cu certitudine faptul implicării lui *Straistă Andrei* la comiterea acestei infracțiuni. Cât de credibile sunt declarațiile martorului *Malcoci Igor* în care declarațiile martorilor *Teacă Andrei*, *Julea Andrei*, demonstrează contrariul?

Complementar, în ședința de judecată a fost audiat un martor *Grosu Stanislav* neavând statut de expert, neanalizând fizic, substanța cercetată în laboratoare speciale, s-a expus la partea stiintifico-teoretică dacă substanța reprezintă o substanță cu proprietăți stupefiante sau psihotrope sau dacă acesta reprezintă un analog ai substanțelor incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 2004.

A relatat că, fapta lui *Straista Andrei* nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Raportat la situația pe caz, pentru consumarea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod Penal sunt necesare cel puțin existența a 2 elemente inerente: scopul de înstrăinare și obiectul material al infracțiunii - analogul prohibit de lege, realizat în proporții deosebit de mari.

A conchis că, expertul *Procopenco Natalia* nu deține calificarea pentru examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, ci doar vegetală.

Calificarea menționată, clasificată sub cifrul 11.01.02, este deținută de experții: *Cataraga Olga*, *Socolov Vladimir*, *Fonari Alexandru*, *Modrînga Andrei*, *Nitrean Alina*, *Popescu Maxim*, *Cotorobai (Cazacu) Svetlana*, *Nichifor Victor*, *Verejanu Ana*, *Ilico Artur*, *Capcelea Marian*, *Botnari Valeriu* și *Jalbu Diana*.

Altfel relatat, în corespundere cu art. 148 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală, expertul *Procopenco Natalia* și-a depășit competența atunci când a examinat un analog sintetic - cannabinoid *MDMB(N)-2201*.

Complementar, expertul *Procopenco Natalia* nu a oferit date despre cantitatea substanței de cannabinoid sintetic *MDMB(N)-2201*, care se conține în masa vegetală ridicată de la *Straista Andrei*, ci doar despre cantitatea totală a însăși a masei vegetale.

Or, conform art. 217¹ alin. (2) și (4) lit. c) Cod penal, doar cantitatea nemijlocită de drog sau analog constituie temei pentru tragerea la răspundere penală.

A evidențiat că, cererea de numire a expertizei a fost refuzată, astfel încât instanța de judecată similar acuzării de stat operează în limita unei învinuirii care nu conține date concludente despre cantitatea exactă a obiectului material al infracțiunii: cannabinoidul MDMB(N)-2201, ci doar despre masa vegetală totală, care nu face obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cudrițchi Ian XXXXX s-a recunoscut vinovat pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 ani 6 luni** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Cudrițchi Ian* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Cudrițchi Ian* al calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe data de 13.02.2019 până pe 16.12.2021.

Gaidaenco Ghenadie XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 ani** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip încins, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legale de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Gaidanenco Ghenadie XXXXX* al calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe dala de 13.02.2019 până pe 16.12.2021.

Cudrițchi Timur XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii; prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. el) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **8 ani** închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Cudrițchi Timur XXXXX* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Cudrițchi Timur* al calcula cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest începând cu 13.02.2019 până la 16.12.2021 data pronunțării prezentei decizii.

Straista Andrei XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **7 ani 6 luni** închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Straista Andrei XXXXX* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Straista Andrei XXXXX* al calcula cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe data de 13.02.2019 până pe 16.12.2021 data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării în arest de pe data de 13.02.2019 până pe 30.11.2021.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a relatat că, examinând probatoriul administrat, a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Cudrițchi Ian XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX și Gaidaenco Ghenadie XXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

A relatat că, în ședința de judecată, vinovăția inculpaților a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, după cum urmează:

1) declarațiile martorului *Grosu Stanislav*, date în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel; 2) declarațiile martorului *Iagodin Vasile*, date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel; 3) declarațiile martorului *Teaca Andrei*; 4) declarațiile martorului *Malcoci Igor*, audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel; 5) declarațiile martorului *Julea Andrei* date în ședința de judecată a instanței de fond și a instanței de apel; 6) procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Straistă Andrei; 7) raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-156 din 31.01.2019; 8) procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Cudrițchi Ian; 9) procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Cudrițchi Timur; 10) raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-613 din 22.03.2019; 11) procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie; 12) raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-611 din 21.03.2019; 13) procesul-verbal de percheziție efectuat în autoturismului de model XXXXX aflat în proprietatea lui Cudrițchi Ian; 14) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 06.03.2019; 15) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 06.03.2019; 16) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 11.02.2019; 17) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numerele cartelelor SIM +XXXXX și +XXXXX din 19.03.2019, efectuate în privința lui Straistă XXXXX; 18) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 25.02.2019, efectuate în privința lui Cudrițchi Timur; 19) procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.02.2019; 20) documentul parvenit de la Agenția Medicamentelor cu nr. A07PS01Rg02-4979 potrivit căreia s-a stabilit că cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 este inclus în poziția 193; 21) documentul parvenit de la Centrul de Analiză a Informațiilor al INI al IGP, conform căruia s-a efectuat analiza în baza autorizării ridicării descifrărilor telefonice ridicate de la operatorii de telefonie mobilă S.A. „Orange” și S.A. „Moldcell”; 22) document: Un CD ce conține înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, magazinul 2, la data de 01.03.2019; 23) document: Bon fiscal nr. 33 din 04.01.2019, eliberat de magazinul ”Metro Cash & Carry Moldova” SRL, pe cartela clientului Cudrițchi Aurica; 24) procesul verbal din 01.03.2019, prin care a fost examinat factura bonul fiscal nr. 33 din 04.01.2019 și înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul ”Metrou Cash& Carry”, magazinul 2, la data 01.03.2019; 25) corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 15,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Cudrițchi Timur; 26) corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 27,7 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie; 27) corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 131,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicată în cadrul percheziției de la Straistă Andrei; 28) corp delict: Mijloace financiare în sumă de 130 000 lei, 4 150 euro; 347 dolari SUA; 10 lire sterline ridicate, în cadrul percheziției de la domiciliu lui Cudrițchi Ian Nicolae; 29) corp delict: Mijloace financiare în sumă 600 lei, ridicate în cadrul percheziției, de la domiciliu lui Gaidaenco Ghenadie; 30) corp delict: Telefon mobil de model „Lenovo” cu nr. de IMEI ”XXXXX”, fără cartelă SIM ridicat în cadrul percheziției la domiciliu lui Cudrițchi Ian; 31) corp delict: Telefon mobil de model „Xiaomi”, cu nr. de IMEI XXXXX la care este conectată cartela SIM XXXXX, ridicat în cadrul percheziției la Cudrițchi Timur; 32) corp delict: Telefonul mobil de model „HTC” cu nr. de IMEI ”XXXXX”, cu cartela SIM ”XXXXX”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui

Gaidaenco Ghenadie; **33**) corp delict: Telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX; Telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM 068154674 și un "IPad" cu nr. de serie XXXXX, ridicat în cadrul percheziției în autoturismul de model XXXXX"; **34**) corp delict: Telefon mobil de model "Nokia" cu număr de IMEI "XXXXX/49" și "XXXXX/49" cu cartelele SIM nr. "XXXXX" și "XXXXX" și telefon mobil "Samsung", fără număr de IMEI cu cartela SIM "XXXXX", ce au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la Straistă Andrei; **35**) corp delict: un pachet din hârtie cu inscripția "McDonald's", ridicat în cadrul percheziției efectuate la Cudrițchi Ian; **36**) corp delict: un pachet din hârtie cu inscripția "McDonald's", ridicat în cadrul percheziției de la Straistă Andrei; **37**) corp delict: Trei cartele client "Metro Cash&Carry Moldova" eliberat pe numele Cudrițchi Aurica cu nr. XXXXX și Cudrițchi Ian cu nr. XXXXX și nr. XXXXX, care au fost ridicate în cadrul percheziției din automobilul de XXXXX".

Instanța de apel, examinând probatoriul, a considerat dovedită vina inculpaților Cudrițchi Ian XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX și Gaidaenco Ghenadie XXXXX în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea etnobotanicilor, analoagelor drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

A conchis că acțiunile inculpaților just au fost calificate în temeiul art. 217¹ alin.(4), lit. d) Cod Penal.

De asemenea a relatat că, faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 217¹ alin.(4), lit. d) Cod penal, nu constituie un temei de achitare acestora, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Instanța de apel a reținut că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) Cod penal, îl reprezintă, după caz: 1) **plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari**; 2) substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reiterat că, la caz, în acțiunile inculpaților Cudrițchi Ian XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX și Gaidaenco Ghenadie XXXXX, este prezenta latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(4) art. 217¹ Cod penal, în situația în care în speță s-a confirmat existența obiectului material care constă din etnobotanice și analoagelor drogurilor, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză, documentul parvenit de la Agenția Medicamentelor cu nr. A07PS-01Rg02-4979, prin care s-a menționat că canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, este analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 este inclus în poziția 193.

A constatat instanța de apel că, deși inculpatul **Cudrițchi Ian** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: declarațiile martorului Teaca Andrei; declarațiile martorului Julea Andrei; declarațiile martorului Malcoci Igor; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul numitului Cudrițchi Ian, situată pe adresa XXXXX, unde au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 4150 euro; 347 dolari SUA; 10 lire sterline; 130000 lei; telefon mobil de model "Lenovo" cu nr. de IMEI XXXXX fără cartelă SIM; un pachet din hârtie cu inscripția „McDonald's”; procesul-verbal de percheziție efectuat în autoturismului de model XXXXX” aflat în proprietatea lui Cudrițchi Ian, în care au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 5300 lei; telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX; telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX; un "IPad" cu nr. de serie XXXXX; 3 cartele client "Metro Cash&Carry Moldova" SRL pe numele Cudrițchi Aurica; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 06.03.2019, efectuate în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt au fost înregistrate convorbiri telefonice purtate de Cudrițchi Ian cu Straistă Andrei, Cudrițchi Timur, Gaidaenco Ghenadie, care au tangență cu distribuirea de etnobotanice, transportarea lor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.02.2019, efectuată în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt a fost stabilit că

Cudrițchi Ian la data respectivă a transmis fratelui său Cudrițchi Timur și lui Gaidaenco Ghenadie, etnobotanice pentru realizarea de mai departe a acestora consumatorilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.01.2019, efectuată în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt a fost stabilit că Cudrițchi Ian, la data de 12.01.2019, aproximativ la orele 12:40, s-a întâlnit cu Straistă Andrei, care a urcat în automobilul de model „XXXXX”, și i-a transmis acestuia un ghiozdan de culoare neagră; document: Un CD ce conține înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, magazinul 2, la data de 01.03.2019, prin care se observă că o persoană asemănătoare cu învinuitul Cudrițchi Ian, procură mai multe pachete cu ceai din ierburi, de culoare verde; Document: Bon fiscal nr. 33 din 04.01.2019, eliberat de magazinul „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, pe cartela clientului Cudrițchi Aurica, în care se regăsește în rubrica: articolul procurate, produsul – „400 g Ceai Plante Frunze Melisa” - în cantitate de 20 bucăți; procesul verbal din 01.03.2019, prin care a fost examinat factura bonul fiscal nr. 33 din 04.01.2019 și înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul „Metrou Cash& Carry”, magazinul 2, la data 01.03.2019 și s-a stabilit că pe cartela clientului Cudrițchi Aurica au 17 fost procurate 20 de cutii de ceai a câte 400 g., de către o persoană asemănătoare cu Cudrițchi Ian.

La fel, a constatat instanța de apel că, deși inculpatul **Cudrițchi Timur** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: declarațiile martorului Teaca Andrei; declarațiile martorului Julea Andrei; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Cudrițchi Timur, XXXXX, de unde au fost ridicate 12 pachete din hârtie cu o masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific; două fragmente de butelie din polimer cu dop artizanal confecționat din folie de staniol; telefon mobil de model “Xiaomi”, cu nr. de IMEI XXXXX la care este conectată cartela SIM XXXXX; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-613 din 22.03.2019, conform căruia 15,2 g (masă uscată) masă vegetală ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Cudrițchi Timur, situat XXXXX, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 care este un analog al substanței stupefiante – 5FAMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 25.02.2019, efectuate în privința lui Cudrițchi Timur, în urma cărui fapt au fost înregistrate convorbiri telefonice purtate de acesta cu Cudrițchi Ian, cu Gaidaenco Ghenadie precum și cu alte persoane, cu referire la distribuirea de etnobotanice, transportarea lor; convorbiri cu consumatorii de etnobotanice privind locul, timpul și cantitatea de etnobotanice pe care urma să le-o distribuie; precum și alte convorbiri referitoare la activitatea criminală. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.02.2019, efectuată în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt a fost stabilit că Cudrițchi Ian la data respectivă a transmis fratelui său Cudrițchi Timur și lui Gaidaenco Ghenadie, etnobotanice pentru realizarea de mai departe a acestora consumatorilor; Corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 15,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Cudrițchi Timur.

De asemenea, a constatat instanța de apel că, deși inculpatul **Gaidaienco Ghenadie** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: declarațiile martorului Julea Andrei; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie, situat orXXXXX, de unde au fost ridicate: o sacoșă din polietilenă și un pachet improvizat din hârtie, în ambele fiind o masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific; telefonul mobil de model „HTC” cu nr. de IMEI XXXXX; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-611 din 21.03.2019, conform căruia 27,7 g. masă vegetală, uscată și mărunțită, cu miros specific dintr-o sacoșă din polietilenă și un pachet improvizat din hârtie, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie, situat orXXXXX, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 și este analog al substanței 5FAMB, care este introdusă în Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 11.02.2019, efectuate în privința lui Gaidaenco Ghenadie, în urma cărui fapt au

fost înregistrate convorbiri telefonice purtate de acesta cu Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur precum și cu alți învinuiți care au tangență cu distribuirea de etnobotanice, transportarea lor; convorbiri cu consumatorii de etnobotanice privind locul, timpul și cantitatea de droguri pe care urma să le-o distribuie; precum și alte convorbiri; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.02.2019, efectuată în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt a fost stabilit că Cudrițchi Ian la data respectivă a transmis fratelui său Cudrițchi Timur și lui Gaidaenco Ghenadie, etnobotanice pentru realizarea de mai departe a acestora consumatorilor; corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 27,7 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)- 2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie.

În aceeași măsură, a constatat instanța de apel că, deși inculpatul **Straistă Andrei** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal este dovedită prin probe administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: declarațiile martorului Teaca Andrei; declarațiile martorului Malcoci Igor; declarațiile martorului Julea Andrei; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul cet. Straistă Andrei, situat în XXXXX, de unde a fost ridicat un pachet din hârtie de culoare cafenie pe care este inscripționat logo-ul „McDonald’s”, cu o masă vegetală uscată și mărunțită cu miros specific, un telefon mobil de model ”Nokia” cu număr de IMEI ”XXXXXX/49” și ”XXXXXX/49” cu cartelele SIM nr. ”XXXXXX” și ”XXXXXX” și telefon mobil ”Samsung”, fără număr de IMEI cu cartela SIM ”XXXXXX”; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-156 din 31.01.2019, conform căruia în pachetul din hârtie de culoare cafenie pe care este inscripționat logo-ul „McDonald’s” ridicat în cadrul percheziției de la Straistă Andrei, s-a depistat produsul etnobotanic în cantitate de 131,2 g, ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numerele cartelelor SIM +XXXXX și +XXXXX din 19.03.2019, efectuate în privința lui Straistă Andrei, în urma cărui fapt au fost înregistrate convorbiri telefonice purtate de Straistă Andrei cu Cudrițchi Ian, precum și cu alte persoane, referitor la distribuirea de etnobotanice, transportarea lor, convorbiri cu consumatorii de etnobotanice; precum și alte convorbiri; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.01.2019, efectuată în privința lui Cudrițchi Ian, în urma cărui fapt a fost stabilit că Cudrițchi Ian, la data de 12.01.2019, aproximativ la orele 12:40, s-a întâlnit cu Straistă Andrei, care a urcat în automobilul de model ”XXXXX”, și i-a transmis acestuia un ghiozdan de culoare neagră. Corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 131,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicată în cadrul percheziției de la Straistă Andrei.

În descriptivul deciziei, instanța de apel a respins argumentele apărării în partea ce țin de încălcările de procedură admise pe marginea efectuării urmăririi penal în procesul acumulării probelor.

Or, instanța de apel a atestat că, încălcările invocate de către partea apărării nu au fost invocate la etapa petrecerii acțiunii de urmăririi penale sau întocmirii actului procesual contestat, totodată pretensele încălcări nu țin de competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, astfel încât aceasta să atragă nulitatea actului în baza art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală.

Cât privește argumentele apărării ce se referă că faptul că, învinuirea înaintată inculpaților este una neclară, conținând divergențe și circumstanțe de acuzare care se contrazic reciproc, adică este una dubioasă, iar instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii, că acuzarea a fost susținută doar pe baza unor probe tangențiale, care nu s-au confirmat, și presupuneri ale martorilor, care este necesar de a le aprecia critic, deoarece au un caracter contradictoriu și nu s-au confirmat prin alte probe, nefiind demonstrată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, în consecință, fiind dovedit că lipsește faptul infracțiunii, instanța de apel a relatat că, *probele acumulate dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpații Cudrițchii Ian, Cudrițchii Timur, Gaidanenco Andrei Straista XXXXX sunt vinovați de comiterea faptei imputate, or atât învinuirea înaintată, este una clară și precisă demonstrând rolul fiecărui*

inculpat la comiterea faptei prejudiciabile imputate, cât și probele dobândite și amintirăți confirmă vinovăția acestora.

Astfel, în contextul celor relatate, apreciind conform propriei convingeri, formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere a coroborării lor, călăuzindu-ne de legea procesual penală, instanța de apel a conchis că probele acumulate, confirmă cu certitudine că acțiunile inculpaților Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Ian XXXXX au fost săvârșite intenționat, cu scopul circulației ilegale a etnobotanicilor și obținerea profiturilor nejustificate.

A mai menționat că, **latura subiectivă** a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) Cod penal al RM, este persoana fizică care al momentul comiterii faptei ilegale a atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, inculpații Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Ian XXXXX sunt pasibili de a fi atrași la răspundere penală.

În partea sentinței a instanței de fond, ce ține de achitarea inculpatei Cudrițchi Aurica, instanța de apel a relatat că, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, audiind inculpata, martorii, instanța just a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatei Cudrițchi Aurica nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal și aceasta urmează a fi achitată.

La fel, a notat instanța de apel că, apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludentei, coroborării în ansamblu probele, instanța de fond just a ajuns la concluzia că la stabilirea vinovăției urmează a fi luate în calcul doar probele cercetate în ședința de judecată, prin urmare în ședința de judecată martorii audiați, nu au dat careva declarații care ar putea sta la baza condamnării lui Cudrițchi Aurica.

La caz s-a reținut că, din toți martorii audiați în ședința a instanței de fond, precum și a instanței de apel, doar martorul *Julea Andrei* a declarat careva circumstanțe în privința lui Cudrițchi Aurica și nume că: *”(...) Câteodată când venea la Cudrițchi Ian după „spais” îi scotea soția lui - Cudrițchi Aurica. El îi dădea bani, undeva a fost mai mult de 2- 3 ori... Undeva 2 ani în urmă Cudrițchi Ian a încetat să vândă și vindea Ghaidaenco Ghenadie și Cudrițchi Timur”.*

Deci, instanța de apel, cu referire la declarațiile lui Julea Andrei date în ședința de judecată a instanței de fond și instanța de apel, a atestat că, acestea nu demonstrează vinovăția inculpatei Cudrițchi Aurica în comiterea infracțiunii incriminate.

La caz, acuzarea nu a demonstrat că, inculpata a produs, procurat, păstrat, transportat și distribuit etnobotanice, analoagelor drogurilor, în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari de două sau mai multe persoane.

Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpaților, instanța de apel a notat că, conducându-se de prevederile art. art. 61 alin. (2), 75 alin. (1) – (3) Cod penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că. în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea acestora este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, referitor la invocarea de către avocatul Doroftei Roman în numele inculpaților Cudrițchii Timur, Cudrițchii Ian, avocatul Bot Alexandru în numele inculpatului Straista Andrei, a prevederilor art. 385 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a constatat că inculpații menționați supra au fost deținuți în condiții inumane și degradante de detenție, care le-au afectat grav drepturile și libertățile.

Sub aspectul dat, instanța de apel, a remarcat faptul că, pe parcursul detenției preventive în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur, Gaidanenci Ghenadie au fost deținuți în condiții absolut imposibil de suportat, cu atât mai mult nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea remedierii acestor condiții, și readucerea lor la condițiile umane de detenție, fapt în legătură cu care au fost afectat grav drepturile și libertățile acestora, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, iar în consecință fiindu-le aduse și daune sănătății, dar și

daune morale iremediabile.

Instanța de apel a constatat deținerea lui Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur, Straista Andrei, în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel că în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală stabilită inculpaților Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur, Starista Andrei, în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, cu 354 zile din pedeapsa aplicată.

5. Nefiind de acord cu decizia, au declarat recursuri:

5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în privința inculpaților Cudrițchi Aurica, Cudrițchi Timir, Straistră Andrei, Gaidaenco Ghenadie, Cudrițchi Ian, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă că, soluția instanței de apel, de menținere a achitării inculpatei Cudrițchi Aurica în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, este vădit neîntemeiată.

Totodată, invocă că, instanța de apel judecând în fapt și în drept cererea de apel a admis erori de drept și cu privire la individualizarea pedepsei numite inculpaților: Cudrițchi Timur, Straistră Andrei, Gaidaenco Ghenadie, Cudrițchi Ian.

Decizia instanței de apel de menținere a sentinței de achitare a inculpatei Cudrițchi Aurica, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Relatează că, instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat, și nu a apreciat la justa valoare probele expuse în apelul procurorului care dovedesc vinovăția inculpatei Cudrițchi Aurica în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, reține că vinovăția inculpatei Cudrițchi Aurica este dovedită prin: declarațiile lui Straistră Andrei; declarațiile martorului Malcoci Igor; declarațiile martorului Teacă Andrei; declarațiile martorului Briculschi Ivan; declarațiile martorului Zaharcenco Dmitri; declarațiile martorului Julea Andrei; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Straistră Andrei; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-156 din 31.01.2019; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Cudrițchi Ian; procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Cudrițchi Timur; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-613 din 22.03.2019; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie; raportul de expertiză nr. 34/12/1-1-R-611 din 21.03.2019; procesul-verbal de percheziție efectuat în autoturismului de model "XXXXX" aflat în proprietatea lui Cudrițchi Ian; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 06.03.2019; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 06.03.2019; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 11.02.2019; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numerele cartelelor SIM +XXXXX și +XXXXX din 19.03.2019, efectuate în privința lui Straistră Andrei; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de pe numărul cartelei SIM +XXXXX din 25.02.2019, efectuate în privința lui Cudrițchi Timur; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 13.02.2019; documentul parvenit de la Agenția Medicamentelor cu nr. A07PS01Rg02-4979 potrivit căreia s-a stabilit că cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB, care, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 este inclus în poziția 193; documentul parvenit de la Centrul de Analiză a Informațiilor al INI al IGP, conform căruia s-a efectuat analiza în baza autorizării ridicării descifrărilor telefonice ridicate de la operatorii de telefonie mobilă S.A. „Orange” și S.A. „Moldcell”; document: Un CD ce conține înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, magazinul 2,

la data de 01.03.2019; document: Bon fiscal nr. 33 din 04.01.2019, eliberat de magazinul "Metro Cash & Carry Moldova" SRL, pe cartela clientului Cudrițchi Aurica; procesul verbal din 01.03.2019, prin care a fost examinat factura bonul fiscal nr. 33 din 04.01.2019 și înregistrările video din 04.01.2019, ridicat de la magazinul "Metrou Cash& Carry", magazinul 2, la data 01.03.2019; corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 15,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMA(N)-2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Cudrițchi Timur; corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 27,7 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMA(N)-2201, ridicată în urma percheziției la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie; corp Delict: Etnobotanice în cantitate de 131,2 g - ce conține cannabinoid sintetic MDMA(N)-2201, ridicată în cadrul percheziției de la Straistă Andrei; corp delict: Mijloace financiare în sumă de 130 000 lei, 4 150 euro; 347 dolari SUA; 10 lire sterline ridicate, în cadrul percheziției de la domiciliu lui Cudrițchi Ian XXXXX; corp delict: Mijloace financiare în sumă 600 lei, ridicate în cadrul percheziției, de la domiciliu lui Gaidaenco Ghenadie; corp delict: Telefon mobil de model „Lenovo” cu nr. de IMEI "XXXXX", fără cartelă SIM ridicat în cadrul percheziției la domiciliu lui Cudrițchi Ian; corp delict: Telefon mobil de model „Xiaomi”, cu nr. de IMEI XXXXX la care este conectată cartela SIM XXXXX, ridicat în cadrul percheziției la Cudrițchi Timur; corp delict: Telefonul mobil de model „HTC” cu nr. de IMEI "XXXXX", cu cartela SIM "XXXXX", ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie; corp delict: Telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX; Telefon mobil de model "Samsung" cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela SIM XXXXX și un "IPad" cu nr. de serie XXXXX, ridicat în cadrul percheziției în autoturismul de model "XXXXX"; corp delict: Telefon mobil de model "Nokia" cu număr de IMEI "XXXXX/49" și "XXXXX/49" cu cartelele SIM nr. "XXXXX" și "XXXXX" și telefon mobil "Samsung", fără număr de IMEI cu cartela SIM "XXXXX", ce au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la Straistă Andrei; corp delict: un pachet din hârtie cu inscripția "McDonald's", ridicat în cadrul percheziției efectuate la Cudrițchi Ian; corp delict: un pachet din hârtie cu inscripția "McDonald's", ridicat în cadrul percheziției de la Straistă Andrei; corp delict: Trei cartele client "Metro Cash&Carry Moldova" eliberat pe numele Cudrițchi Aurica cu nr. 00200128823101 și Cudrițchi Ian cu nr. XXXXX și nr. XXXXX, care au fost ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „XXXXX”.

Astfel, instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei Cudrițchi Aurica în comiterea infracțiunii încriminate, ori nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului.

În opinia acuzării, instanța de apel pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, urma să subsumeze fapta imputată inculpatei Cudrițchi Aurica cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de menținere a achitării ultimei, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul acuzației, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

A concretizat că, instanța de apel și-a întemeiat soluția de achitare a inculpatei, invocând precum că din toți martorii audiați în ședința a instanței de fond, precum și a instanței de apel, doar martorul Julea Andrei a declarat careva circumstanțe în privința lui Cudrițchi Aurica, indicând că circumstanțele redată nu corespund realității și de fapt el nu a procurat de la Cudrițchi Aurica substanțe narcotice.

Astfel, probele administrate denotă faptul că, atât Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Ian XXXXX, cât și Cudrițchi Aurica acționând împreună și de comun acord, printr-o înțelegere prealabilă, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau producerea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea a etnobotanicilor, analoagelor drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Analizând probele pe dosar, consideră că, în acest caz, instanța de apel, le-a dat o apreciere greșită, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, axându-se în exclusivitate doar pe depozițiile și versiunea inculpatei Cudrițchi Aurica care a negat faptele încriminate.

Rejudecând cauza, instanța de apel, în mod repetat, incorect a concluzionat asupra legalității sentinței de achitare adoptate în prezenta cauză în privința lui Cudrițchi Aurica, fapt în temeiul

căruia greșit a menținut în această parte acest act procesual.

La fel, acuzarea este de părerea că, în prezenta cauză, instanța de apel nu s-a condus de dispoziția art. 75 al. (1) Cod penal, conform căreia „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă *echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a prezentului cod*”.

Situația creată se egalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, inclusiv hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii. soluție care este expusă neclar, aspecte de drept care se regăsesc în decizia recurată și care impun casarea parțială a acesteia pe motivele expuse *supra*, or soluția instanței de fond și a instanței de apel, *de achitare a inculpatei* Cudrițchi Aurica și individualizare greșită a pedepsei în privința inculpaților Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Ian XXXXX este una vădit neîntemeiată.

5.2. Avocatul *Doroștei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Ian, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă că, decizia instanței de apel este ilegală fiind pasibilă de a fi casată integral, optând pentru admiterea recursului.

Conchide că, probele administrate la dosar, fiind verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, nu au confirmat faptul săvârșirii de către Cudrițchi Ian a faptei criminale constatate.

În context apreciază că, instanța de apel a reținut o stare de fapt care nu corespunde materialelor cauzei penale, probelor acumulate și cercetate în cadrul primei instanțe, iar declarațiile inculpaților făcute în cursul procesului penal sunt veridice, pot servi la aflarea adevărului, în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în speță.

A menționat că, instanța de apel selectiv a audiat câțiva martori și a dispus cercetarea, verificarea și prezentarea bazei probante, fără a face o analiză și apreciere.

Invocă că, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a admis demersul apărării, care a solicitat să fie audiați martorii. Însă, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată, a fost prezentată informație din partea apărării, privind înștiințarea martorilor despre ședința judiciară, ca, ulterior să emită o altă încheiere diametral opusă prin care a respins cererea de audiere a martorilor, din ce motive au dus la imposibilitatea asigurării dreptului la apărare.

De asemenea, consideră necesar de specificat că, motivarea soluției a fost adoptată fără a-și argumenta concluziile, și a-și expune punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza concluziei de condamnare, ceea ce este contrar cerințelor art. 101 Cod de procedura penală, lezând părților din proces, posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

Invocă că, instanța de apel nu a apreciat probele părții apărării, ceea ce a condus la încălcarea principiului egalității armelor într-un proces de judecată.

Atestă că, atât prima instanță cât și instanța de apel, nu au apreciat prin prisma criteriilor prevăzute în art. art. 93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedura penală, aspectul dacă probele enunțate în recurs și anume nota la raportul de constatare tehnico științifică sunt valabile și suficiente să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 este un analog al drogurilor aflate sub control național și/sau internațional, reieșind din prevederile Legii nr. 382 din 06.05.1999.

Deci, instanța de apel a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei și s-a limitat doar la enumerarea parțială a probelor cercetate, preluând în întregime declarațiile martorilor și enumerând actele procedurale, însă fără a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere.

Instanța de fond a ignorat faptul, că în materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra că Cudrițchi Ian ar fi întreprins acțiuni concrete îndreptate spre realizarea intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, astfel că, concluzia acuzării precum că, sunt probate acțiunile lui Cudrițchi Ian cu privire la păstrarea drogurilor cu scop de înstrăinare, este lipsită de suport probator.

A mai relatat că, acuzatorul de stat nu a probat intenția inculpatului de înstrăinare a substanțelor psihotrope. Or, în lipsa intenției de înstrăinare a substanțelor psihotrope, care nu a fost constatată în prezenta speță, nu se poate vorbi și despre intenția de încercare de a înstrăina substanțele, la caz, lipsind latura subiectivă a infracțiunii, iar acțiunile descrise de acuzare în învinuire, nu pot fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Apărarea își exprimă convingerea că, în speță, dreptul la un proces echitabil și, în special, principiul contradictorialității, precum și principiul egalității armelor, în temeiul art. 6 § 1 din Convenție, au fost încălcate.

În consecință, se atestă că, instanța de apel a adoptat o decizie pripită de menținere a sentinței primei instanțe, de condamnare a inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată.

Mai indică că, instanța de apel a ignorat stipulările legale ale art. art. 24 alin. (3), 100 alin. (4), 101 alin. (1), (4), 314, 336 alin. (3) pct. 8), 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, iar motivarea soluției sale prin fraza că „*apărarea nu a prezentat probe în confirmarea poziției*”, este una sumară și incompletă, fără a fi stabilite temeiurile de fapt și de drept.

La caz, constată că, contrar prevederilor legale menționate, concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă incertă și confuză, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită probelor administrate și argumentelor formulate de apărare.

5.3. Avocatul *Doroftei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Timur, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declară că, instanța de apel, nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele și elementele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, pentru fiecare inculpat în parte. în funcție de acțiunile acestora.

În context, instanța de apel s-a limitat la descrierea acțiunilor fiecăruia din inculpați, fără să prezinte rolurile și acțiuni concrete a fiecăruia din condamnați cu demonstrarea acțiunilor infracționale.

Instanța a neglijat normele de procedură și din oficiu a agravat situația condamnatului, iar în aceste condiții consideră că, decizia este pasibilă de a fi supusă casării integrale.

Prin urmare, instanța de apel a constatat sumar, ne concret, neclar și divergent că, inculpatul: *”împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora..., ilegala dobândit... substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora..., care potrivit raportului de expertiză judiciară s-a stabilit că reprezintă substanță stupefiantă, cantitatea substanței stupefiante păstrate cu scop de înstrăinare de către Cudrițchi Timur”*.

Mai mult, a soluționat cauza în raport cu niște circumstanțe sumare și improprii cauzei de pe rol, indicând că: *”probatoriul administrat demonstrează vinovăția inculpatului în producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare”*, depășind astfel limitele învinuirii formulate inculpatului deoarece, în rechizitoriu nu se regăsesc asemenea împrejurări de fapt și de drept.

Fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) Cod penal, s-a omis descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, cu indicarea formei și gradului de vinovăție, motivelor și consecințelor infracțiunii, astfel fiind încălcate prevederile articolului 394 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, apărarea a notat că, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă substanțele narcotice, psihotrope sau analogele lor, caracterizate în proporții deosebit mari.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/T1-R-613 din 22.03.2019 s-a

depistat: canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora - nu este inclus.

De asemenea conchide că, în speță, analizând rechizitoriul, în raport cu cerințele și exigențele legislației și jurisprudenței relevate, se constată că, acesta este insuficient motivat sub aspectul informării inculpaților cu privire la învinuirea înaintată în baza art. art. 217¹ alin. (4) lit. (d) Cod penal.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Prin urmare, instanța de apel, la judecarea cauzei penale de pe rol a comis erori de drept, decizia cuprinde motivele contradictorii și diametral opuse care se întemeiază soluția de condamnare, iar recursul, în raport cu motivele invocate, este unul întemeiat și pasibil de admis.

Desprinde că, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, sub aspectul încheierii defectuoase a rechizitoriului, reprezintă o cauză care exclude răspunderea penală.

La fel relatează că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu jurisprudența națională pe cauze similare neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, inclusiv cele invocate ședința instanței de fond și repetate în apel.

Face trimitere și asupra faptului că, instanța de apel a susținut poziția că sentința este ilegală indicând că: *”(...) Totodată Colegiul penal consideră că instanța de judecată incorect a stabilit circumstanțele de fapt, care nu sunt imputate inculpaților prin rechizitoriu”*..., iar ulterior se contrazice indicând că, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților.

Relevă că, instanța de apel nu a judecat apelurile în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea contrazicând dispozitivul hotărârii, dispozitivul fiind expus neclar.

În concluzie relatează că, toate cele indicate în cumul indică că, instanța de apel a avut o atitudine subiectivă, părtinitoare și tendențioasă, iar aceasta ar însemna că cauza nu a fost examinată în fond cu respectarea principiilor examinării obiective a circumstanțelor cauzei, fiind totodată neglijată echidistanța și neutralitatea.

5.4. Avocatul *Șevciuc Ștefan* în numele inculpatului Gaidaenco Ghenadie, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a sentinței și deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gaidaenco Ghenadie să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

În motivarea recursului indică că, prima instanță cât și instanța de apel nu a dorit să i-a în considerare argumentele invocate de apărare care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută.

Instanțele au ignorat argumentele apărării și nici nu s-au expus în privința lor într-un mod corespunzător. Nu s-a dat o apreciere probelor cercetate, iar simpla repetare de către instanță a argumentelor formulate în rechizitoriu de către procuror, nu poate fi recunoscută drept o motivare suficientă a seninței așa cum prevăd normele naționale de procedură, dar și jurisprudența CEDO, prezentată în cauzele: *Suominen vs. Finlanda*, *Albina vs. România* și *Colibaba vs. Moldova*.

În cadrul procesului acuzatorul de stat a solicitat, iar instanța a acceptat, să fie audiați în cadrul ședințelor de judecată o serie de martori (inclusiv sub acoperire, care nu a dorit să răspundă la întrebările participanților la proces), unde apărarea consideră ca aceste probe sunt indirecte și nu demonstrează vinovăția lui Gaidaenco Ghenadie.

Astfel, în declarațiile martorilor - Teacă Andrei și Malcoci Igor, inculpatul Gaidaenco Ghenadie nu a fost vizat.

Indică că, la baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus la bază declarațiile martorului Julea Andrei, făcând trimitere la declarațiile acestuia: „... îi cunoaște pe inculpați.

Procura substanțe narcotice de la Cudrițchi Ian, Cudrițchi Timur și Gaidaenco Ghenadie cu 150 lei o cutie de chibrituri... ”. Însă când s-a ajuns la inculpata Cudrițchi Aurica, instanța în sentință a reținut că proba cu martorul Julea Andrei din cadrul urmăririi penale nu a fost administrată cu respectarea legii.

Mai indică că, martorul menționat a fost audiat o singură dată și nu a fost audiat în privința fiecărui inculpat separat.

În această ordine de idei statuiază faptul că, acest martor putea să facă declarații mincinoase și în privința lui Gaidaenco Ghenadie.

Precizează că în intervalele 23.11.2018-14.02.2019 și 15.03.2019 nu a fost emisă o careva ordonanță de fixare a termenului de urmărire penală, în interiorul căreia organul de urmărire penală ar fi fost abilitat să îndeplinească careva acțiuni de urmărire penală.

Reieșind din faptul că probele au fost dobândite în afara termenului de urmărire penală, acestea conform art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, sunt inadmisibile și nu pot servi ca bază pentru condamnarea unei persoane.

În urma percheziției efectuată la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie în data de dispusă în cadrul cauzei penale nr.2019250026, de la acesta au fost ridicat un pachet ce conținea substanță vegetală necunoscută. Masa vegetală ridicată a fost expertizată, iar prin Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-611 din 21.03.2019, efectuat de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI, s-a stabilit că, masa ridicată conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care nu este inclus în lista substanțelor stupefiante, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 2004.

Astfel, dovada atribuirii substanței MDMB(N)-2201 la analoagele prohibite în ordin penal este realizată în exclusivitate prin răspunsul Agenției Medicamentului nr. A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018, care presupune că respectiva substanță ar putea fi analoagă cannabinoidelor AB-PINACA sau 5F-AMB.

Menționează că, informația Agenției Medicamentului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018 a fost dobândită în limitele unei alte cauze penale, care nici nu-1 vizează pe **Gaidaenco Ghenadie sau ceilalți inculpați**.

Despre acest fapt, se atestă și faptul că, în răspunsul Agenției Medicamentului din 29.11.2019 se face referire la un material penal **cu nr. 3995, înregistrat în Registrul-2 (R-2) al IP Anenii Noi**.

Mai mult, destinatar al răspunsului nu este ofițerul principal - Ghenadie Furdui, ci comisarulșef al IP Anenii Noi - Valeriu Codreanu.

Or, Valeriu Codreanu nici nu figurează în nici un act din dosar ca parte a unui grup de urmărire penală, în efect, situația așa-numitei probe, concretizate în forma informației Agenției Medicamentului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018, urmează a fi analizată prin prisma art. 94 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură.

Reiterează că, însăși proba, care prin conținutul său de fapt este unica probă care atribuie substanța la MDMB(N)-2201 la categoria analoagelor unor cannabinoide interzise prin lege, nici nu a fost dobândită în cadrul urmăririi penale pe cauza cu nr. de referință **2018790181**.

Concluzia dată rezultă și din audierea martorului *Stanislav Grosu*, care este autorul răspunsului nr.A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018 al Agenției Medicamentului. Acesta fiind audiat în ședința de judecată nu a putut confirma dacă informația reflectată în răspunsul emis se referă la **Gaidaenco Ghenadie și la ceilalți inculpați**.

Totodată, indică că, Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI, expert, Procopenco Natalia, s-a referit la cantitatea totală a masei vegetale ridicate de la domiciliul lui Gaidaenco Ghenadie în data de 12.01.2019, și nicidecum la cantitatea de cannabinoid MDMB(N)-2201, pe care această masă vegetală o conține.

Pentru a furniza proba necesară și a constata circumstanțele determinante pe caz, instanței de judecată i s-a cerut efectuarea unei expertize repetate asupra masei vegetale ridicate de la inculpat.

Cererea de numire a expertizei era motivată de următoarele: Conform datelor din Registrul de stat al experților judiciari se atestă fără echivoc că expertul Procopenco Natalia deține următoarele calificări: Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine vegetală (11.01.01.); 2. Expertiza dactiloscopică (1.01), (1.02), (1.03); 3. Examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) psihotrope și a precursorilor (11.01.).

Prin urmare relatează că, expertul *Procopenco Natalia* nu deține calificarea pentru

examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică.

Altfel spus, în corespundere cu art. 148 alin.(3) lit. b) Cod de procedură penală, expertul *Procopenco Natalia* și-a depășit competența atunci când a examinat un analog sintetic - cannabinoid MDMB(N)-2201.

Mai consideră că, complementar, expertul *Procopenco Natalia* nu a oferit date despre cantitatea substanței de cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care se conține în masa vegetală ridicată de la Gaidaenco Ghenadie, ci doar despre cantitatea totală a însăși masei vegetale.

Analizând ansamblul probatoriu administrat în considerentele care succed, conchide că în cauză nu există probe utile, pertinente și concludente care să contureze existența faptei penale de care este învinuit inculpatul Gaidaenco Ghenadie.

Potrivit rechizitoriului Gaidaenco Ghenadie se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal.

În pofida acestor prescripții legale și potrivit învinuirii aduse, procurorul nu a colectat probe concludente și plauzibile care să confirme acuzarea, inclusiv, în mod confuz și absolut divergent, a indicat că, inculpatul a realizat produse etnobotanice, or, studiind raportul se observă că potrivit acestuia: masa vegetală uscată de culoare cafeniu- verzuie, prezentată la examinare, reprezintă un produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

De asemenea, consideră că, este dubioasă poziția expusă de acuzare, manifestată prin declarațiile vădit divergente a martorilor care au declarat în cadrul audierilor că: *Julea Andrei* - a fost influențat de poliție să dea declarațiile date, sub amenințarea că vor fi inițiate procese penale.

La fel, *Malcoci Igor* a declarat că în genere nu îl cunoaște pe Gaidaenco Ghenadie și martorul *Teaca Andrei* a declarat că este consumator și că pe Gaidaenco Ghenadie nu îl cunoaște.

Drept dovadă a faptului că, Gaidaenco Ghenadie nu a comis infracțiunea incriminată servese și următoarele probe: lipsa achizițiilor de control, conform art. 138³ Cod de procedură penală.

5.5. Avocatul *Bot Alexandru* în numele inculpatului *Straista Andrei*, invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declară că, urmează a fi apreciat critic conținutul răspunsului Agenției Medicamentului cu nr. A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018. În acest sens, evidențiază că informația A07.PS01 ,Rg02-4879 din 29.11.2018 în esență reprezintă o explicație referitoare la efectele survenite pentru persoană în urma consumului substanței MDMB(N)-2201.

Complementar conchide că, răspunsul informativ A07.PS01Rg02-4879 din 29.11.2018 încalcă prevederile coroborate ale art. 95 alin. (1) și art. 141 alin. (1) Cod de procedură penală.

Reieșind din faptul că, actul cu nr. A07.PS01.Rg02-4879 din 29.11.2018, emis de Agenția Medicamentului nu îmbracă forma unui raport de constatare tehnico-științifică, acesta conform art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, este inadmisibil ca probă la dosar.

Precizează că, în intervalele 23.11.2018-14.02.2019 și 15.03.2019-02.05.2019, pe niciuna din cele 3 cauze penale: 2018790181, 2019790026 și 2019250026, nu a fost emisă nici o ordonanță de fixare a termenului de urmărire penală, în interiorul căruia organul de urmărire penală ar fi fost abilitat să întocmească careva acțiuni de urmărire penală.

Relatează că, prin declarațiile lui *Malcoci Igor* este una inadmisibilă, or, acestea provin dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată și nici nu este suplimentată de alte probe pertinente.

Conchide că, raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-156 din 31.01.2019, efectuat de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI, expert *Procopenco Natalia*, se referă la cantitatea totală a masei vegetale ridicate de la domiciliul lui *Straista Andrei* în data de 12.01.2019 și nicidecum la cantitatea de cannabinoid MDMB(N)-2201, pe care această masă vegetală o conține.

La fel face trimitere că, expertul *Procopenco Natalia* nici nu deține calificarea pentru examinarea substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotrope de origine sintetică, ci doar vegetală.

Calificarea menționată, clasificată sub cifrul 11.01.02, este deținută de experții: *Cataraga Olga*, *Socolov Vladimir*, *Fonari Alexandru*, *Modrînga Andrei*, *Nitrean Alina Popescu Maxim*,

Cotorobai (Cazacu) Svetlana, Nichifor Victor, Verejanu Ana, Ilico Artur, Capcelea Marian, Botnari Valeriu și Jalbu Diana.

Altfel, în corespundere cu art. 148 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală, expertul Procopenco Natalia și-a depășit competența atunci când a examinat un analog sintetic - cannabinoid MDMB(N)-2201.

Complementar menționează că, expertul Procopenco Natalia nu oferă date despre cantitatea substanței de cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care se conține în masa vegetală ridicată de la Straista Andrei, ci doar despre cantitatea totală a însăși masei vegetale. Or, conform art. 217¹ alin. (2) și (4) lit. c) Cod penal, doar cantitatea nemijlocită de drog sau analog constituie temei pentru tragerea la răspundere penală.

Invocă că, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze în hotărârile de admisibilitate sau inadmisibilitate a tuturor probelor administrate.

Consideră că instanța de fond, cât și cea de apel nu a analizat și apreciat corect toate probele prezentate și nu și-au onorat obligația de motivare a acceptării sau respingerii probelor și nu au apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În acest sens, nici sentința și nici decizia instanței de apel nu sunt motivate în mod consecvent, astfel că noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, motiv pentru care în mod evident apar dubii rezonabile referitor la vinovăția inculpatului.

Astfel, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut una din variantele agravante de calificare ale faptei social periculoase, în sentință și în decizie nu a fost elucidat subiectul referitor la circumstanțele de fapt în privința aportului inculpatului, în cazul în care se pretinde că acesta ar fi coparticipant la comiterea infracțiunii.

La fel, nu s-a constatat cu certitudine faptul implicării lui Straită Andrei la comiterea acestei infracțiuni.

Totodată, recurentul pune la dubii cât de credibile sunt declarațiile martorului Malcoci Igor, în condițiile în care, declarațiile martorilor Teacă Andrei, Julea Andrei, demonstrează contrariul.

La fel, în ședință de judecată a fost audiat un martor Grosu Stanislav, acesta neavând statut de expert, neanalizând fizic, substanța cercetată, în laboratoare speciale, s-a expus la partea științifico-teoretică dacă substanța reprezintă o substanță cu proprietăți stupefiante sau psihotrope sau dacă acesta reprezintă un analog al substanțelor incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 2004.

Consideră că, fapta lui Straista Andrei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

6. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că, acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurenții s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărârea atacată și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că *instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că, instanțele de fond au comis erori de drept, reieșind din următoarele.

Este relevant de menționat că, în corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut, și anume cerințelor art. art. 384-397 Cod de procedură penală.

Astfel, sentința se redactează în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Examinând actul judecătoresc emis de către **prima instanță**, se constată că, *Cudrițchi Aurica* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit rechizitoriului *Cudrițchi Aurica* XXXXX a fost învinuită de faptul că: acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu Cudrițchi Timur XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Ian XXXXX și cu alte persoane în curs de identificare, având scopul producerii, punerii în circulație ilegală și înstrăinare a etnobotanicelelor, o perioadă neidentificată de timp, dar până la 13.02.2019, aflându-se în raza r. Anenii Noi, având un plan bine premeditat, fiecare împărțindu-și rolurile între ei, în circumstanțe în curs de identificare, au fabricat și obținut pentru realizare, produse etnobotanice, în cantități deosebit de mari, pe care le-au transportat, păstrat și vândut pe întreg teritoriul r. Anenii Noi, prin următoarea metodă: Cudrițchi Ian Nicolae, procura substanțe pentru fabricarea produselor etnobotanice din mun. Chișinău, iar ulterior, având ca scop realizarea acestora în diferite localități ale r. Anenii Noi, le împărțea spre comercializarea cet. Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Straistă Andrei XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Cudrițchi Aurica XXXXX, care la rândul lor le comercializau la consumatorii finali.

Urmare examinării sentinței prin care *Cudrițchi Aurica* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Colegiul penal lărgit, atestă că, motivarea primei instanțe și în această parte poartă un caracter neargumentat și vădit contradictoriu în raport cu probele cercetate în ședința de judecată.

Or, potrivit declarațiilor martorului Julea Andrei (f.d. 195 – vol. VIII), acesta direct a indicat că: "(...) El singur folosea acasă „spais”. Câteodată când venea la Cudrițchi Ian după „spais” îi scotea soția lui, Cudrițchi Aurica”.

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide că, martorul Julea Andrei, indică direct asupra faptului că Cudrițchi Aurica a vândut droguri acestuia, or, potrivit art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate inclusiv și prin intermediul declarațiilor martorului.

Colegiul penal lărgit, atestă că, argumentele din descriptivul sentinței precum că, "(...) *declarațiile lui Julea Andrei date în ședința de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatei Cudrițchi Aurica*", nu pot fi interpretate ca fiind unele consecvente, or, același declarații ale lui Julea Andrei, au fost acceptate de instanță ca fiind utile, veridice și care demonstrează vinovăția celorlalți inculpați, și anume: Cudrițchi Ian, Gaidaenco Ghenadie, Cudrițchi Timur, Straistă Andrei.

Astfel, prima instanță a notat în sentință: "(...) *Prin urmare, în continuare, instanța de judecată va reține pentru fiecare inculpat în parte probatoriul care confirmă vinovăția, astfel deși inculpatul Cudrițchi Ian nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: Declarațiile martorului Julea Andrei*". (...) *Deși inculpatul Cudrițchi Timur nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume " Declarațiile martorului Julea Andrei. (...) Deși inculpatul Gaidaienco Ghenadie nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: declarațiile martorului Julea Andrei. (...) Deși inculpatul Straistă Andrei nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume: Declarațiile martorului Julea Andrei. (...)"*.

Atât timp cât la baza unei sentințe, instanța își formulează convingerile părților în raport cu părțile din cauza penală dedusă judecării, procesul penal nu poate fi catalogat că s-a efectuat în corespundere cu legea și instanța a judecat cauza obiectiv, imparțial și cu respectarea principiului

egalității armelor.

La fel, Colegiul penal lărgit atestă că, prima instanță a admis o motivare vagă, în care probele nu au fost coroborate între ele, și astfel s-a ajuns eronat la concluzia că *Cudrițchi Aurica* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La fel ce ține de, de rapoartele de expertiză: nr. 34/12/1-1-R-613 din 22.03.2019; nr. 34/12/1-1-R-611 din 21.03.2019; nr. 34/12/1-1-R-156 din 31.01.2019, prin care, masa vegetală ridicată în urma perchezițiilor de la *Straistă Andrei*, de la domiciliul lui *Cudrițchi Timur*, XXXXX, de la domiciliul lui *Gaidaenco Ghenadie*, situat XXXXX, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care *este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB*, Colegiul penal lărgit conchide că, prima instanță nu a apreciat prin prisma criteriilor prescrise în art. 93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedură penală, aspectul dacă probele enunțate supra și anume rapoartele de expertiză sunt valabile și suficiente să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022 este un analog al drogurilor aflate sub control național și/sau internațional, reieșind din prevederile Legii nr. 382 din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, în care la art. 7 alin. (11) se indică că: „*determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale*”.

În opinia Colegiului penal lărgit, prima instanță a omis să se pronunțe dacă urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare, pentru a înlătura divergențele menționate și a constata dacă substanța indicată în rechizitoriu - „MDMB(N)-022” este analog al substanței 5F-AMB.

Colegiul penal lărgit notează că, pentru determinarea tipului de droguri, precursori, etnobotanice și analogii acestora, a proporțiilor acestora, a denumirilor și proprietăților lor, a originii, modului de preparare, prelucrare, precum și pentru stabilirea apartenenței plantelor la cele care conțin droguri, precursori, etnobotanice și analogii acestora ce constituie obiectul acțiunilor criminale, sunt necesare cunoștințe speciale, instanțele de judecată trebuie să dispună de concluziile expertizei, efectuate doar conform metodicii aprobate de Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, care se vor aprecia în cumul cu alte probe.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 414 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Examinând actul judecătoresc emis de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4. din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de Lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată.

În acest sens, instanța de apel, fiind investită conform Legii procesual penale să verifice legalitatea și temeinicia sentinței, a admis ca motivarea să fie expusă într-o manieră nejustificată.

Colegiul penal lărgit atestă că, potrivit dispozitivului deciziei, instanța de apel, a admis apelurile declarate, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, după cum urmează:

Cudrițchi Ian XXXXX s-a recunoscut vinovat pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 ani 6 luni** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Cudrițchi Ian* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Cudrițchi Ian* al calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe data de 13.02.2019 până pe 16.12.2021.

Gaidaenco Ghenadie XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 ani** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legale de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Gaidanenco Ghenadie XXXXX* al calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe dala de 13.02.2019 până pe 16.12.2021.

Cudrițchi Timur XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii; prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **8 ani** închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Cudrițchi Timur XXXXX* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Cudrițchi Timur* al calcula cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest începând cu 13.02.2019 până la 16.12.2021 data pronunțării prezentei decizii.

Straista Andrei XXXXX s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de **7 ani 6 luni** închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor psihotrope pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului *Straista Andrei XXXXX* pe perioada 13.02.2019 până pe 29.01.2020 în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a cărui fapt s-a redus pedeapsa acestuia cu 354 zile.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului *Straistă Andrei XXXXX* al calcula cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest de pe data de 13.02.2019 până pe 16.12.2021 data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării în arest de pe data de 13.02.2019 până pe 30.11.2021.

În rest sentința a fost menținută.

Se atestă că, instanța de apel a menținut sentința primei instanțe în partea achitării lui *Cudrițchi Aurica* de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel ca instanță care la judecarea apelului aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță și care obligatoriu verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, precum și verifică declarațiile și probele materiale examinate, a admis erori esențiale la judecarea apelurilor declarate, astfel încât a prejudiciat semnificativ calitatea actului judecătoresc emis.

Prin urmare, nu a desființat sentința primei instanțe în partea în care *Cudrițchi Aurica*, a fost achitată de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Or, din motivarea deciziei se atestă că, instanța de apel a lăsat fără o apreciere justă și argumentată declarația martorului Julea Andrei, care în ședința instanței de apel a declarat că: "(...) a declarant că, susține declarațiile făcute în instanța de fond. (...) Drogurile erau vândute de la *Cudrițchi Ian*, *Cudrițchi Aurica*, *Straista Andrei* și fratele lui *Cudrițchi Ian*, dar nu-și amintește cum îl cheamă, la prețul de 10-150 lei, dar a văzut și 1000 lei pentru pachet mare. (...) prietenii au spus că au cumpărat și de la *Cudrițchi Aurica* droguri. În instanța de fond nu a fost adresată întrebarea despre *Cudrițchi Aurica*, de aceia nu a spus" (f.d. 139, Vol. IX).

Colegiul penal lărgit la argumentarea deciziei instanței de apel, că: "(...) Deci, instanța de apel, cu referire la declarațiile lui Julea Andrei date în ședința de judecată a instanței de fond și instanța de apel, se atestă că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatei *Cudrițchi Aurica* în comiterea infracțiunii incriminate", atestă că, o astfel de motivare reținută la caz nu constituie o motivare amplă, argumentată și justă, or, prin aceleași declarații ale lui Julea Andrei, au fost acceptate de instanță ca fiind utile, veridice și care demonstrează vinovăția celorlalți inculpați, și anume: Cudrițchi Ian, Gaidaenco Ghenadie, Cudrițchi Timur, Straistă Andrei.

În cauza dedusă judecării, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel ca și prima instanță nu a elucidat o motivare corespunzătoare ce ține de masa vegetală ridicată în urma perchezițiilor de la *Straistă Andrei*, de la domiciliul lui *Cudrițchi Timur*, situat XXXXX, de la domiciliul lui *Gaidaenco Ghenadie*, situat XXXXX, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care este un analog al substanței stupefiante – 5F-AMB.

Prin urmare, nu s-a efectuat o apreciere prin prisma criteriilor prevăzute în art. 93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedură penală, și anume, dacă rapoartele de expertiză: nr. 34/12/1-1-R-613 din 22.03.2019; nr. 34/12/1-1-R-611 din 21.03.2019; nr. 34/12/1-1-R-156 din 31.01.2019, sunt valabile și suficiente să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022 este un analog al drogurilor aflate sub control național și/sau internațional, reieșind din prevederile Legii nr. 382 din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, în care la art. 7 alin. (11) se indică că: „determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanțele de fond au omis să se pronunțe dacă urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare, pentru a înlătura divergențele menționate și a constata dacă substanța indicată în rechizitoriu - „MDMB(N)-022” este analog al substanței 5F-AMB.

La fel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a admis o motivare insuficientă în raport cu argumentele invocate de către apelanți, or, în cadrul unui proces de judecată, instanța pe lângă cercetarea probelor și circumstanțelor de fapt, are obligația să se expună într-o manieră amplă și convingătoare asupra tuturor alegațiilor invocate de părți.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, în decizia instanței de apel lipsește o motivare desfășurată și justă în privința tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, or, acestea fiind doar enumerate, nu pot elucidă că procesul penal a fost desfășurat într-o manieră considerabilă, în care părțile au avut parte în deplină măsură de un proces echitabil.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit dispozitivului instanței de apel, în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat că, în privința inculpaților *Cudrițchi Ian*, *Cudrițchi Timur*, *Straista Andrei*, s-a constatat deținerea acestora în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fiindu-le redusă pedeapsa fiecăruia cu 354 zile.

În descriptivul deciziei instanței de apel, se face trimitere la normele de drept naționale și internaționale, însă fără a accentua și motiva cum s-a ajuns la reducerea pedepsei fiecărui inculpat menționat supra cu 354 de zile.

Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile *de fapt* asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe

prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, **dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.**

La chestiunile *de drept* se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate la judecarea cauzei în apel.

Conform art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Generalizând cele expuse supra, se constată în mod lucid că, instanțele de fond nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursurile ordinare declarate sunt întemeiate.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma prevederilor art. art. 384-397 Cod de procedură penală, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor indicate în cererile de apel, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțe cauzei, să emită o soluție clară și motivată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, de către avocatul *Doroștei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Ian, de către avocatul *Doroștei Roman* în numele inculpatului Cudrițchi Timur, de către avocatul *Șevciuc Ștefan* în numele inculpatului Gaidaenco Ghenadie și de către avocatul *Bot Alexandru* în numele inculpatului Straistă Andrei.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Cudrițchi Ian XXXXX, Gaidaenco Ghenadie XXXXX, Cudrițchi Timur XXXXX, Cudrițchi Aurica XXXXX, Straistă Andrei XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

