

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Balcan Gheorghe X*, născut la xxx,  
domiciliat în r-nul xxx s. xxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 29.11.2021– 15.06.2022;

*Instanța de apel:* 05.07.2022 – 24.10.2022;

*Instanța de recurs:* 23.01.2023 – 12.07.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Balcan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui Balcan Gheorghe, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 14 decembrie 2020, definitiv fiindu-i stabilit lui Balcan Gheorghe, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin sentința nominalizată, în sarcina inculpatului Balcan Gheorghe s-a reținut că, la data de 25 octombrie 2021, în jurul orei 21:00, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 10), alin. (2), lit. a) și pct. 14), lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia, persoana care conduce mijlocul de transport trebuie să posede permis de conducere, fiindu-i interzis să conducă vehiculul, în stare de

ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, intenționat s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „Muravei”, fără număr de înmatriculare, și deplasându-se în satul Brînza, raionul Cahul, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În timpul discuției lucrătorilor de poliție cu conducătorul mijlocului de transport, Balcan Gheorghe fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi testat în mod alcoolsopic, precum și de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, de la ce Balcan Gheorghe categoric s-a refuzat, ignorând prevederile pct. 5), lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 care prevede testării alcoolsopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuși de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11), lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Acțiunile inculpatului Balcan Gheorghe au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, conform indicilor: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolsopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

**3. Sentința a fost atacă cu apel de către:**

**3.1. Avocatul Dumitran Ignat** în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii pedepsei, aplicându-i lui Balcan Gheorghe pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar pedeapsa stabilită prin sentința din 14 decembrie 2020 să fie lăsată spre executare separat.

În motivarea cerințelor sale avocatul a menționat că, nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei definitive.

Avocatul s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Referitor la stabilirea pedepsei a relatat constatările instanței de apel, concluzionând că instanța de fond a ignorat prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal privitor la problema anulării sau menținerii condamnării, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei care se soluționează de către instanța de judecată la propunerea organului, care execută supravegherea asupra comportamentului celor

condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Consideră că este o normă imperativă, pe care instanța urma să o îndeplinească. În sentință nu se face referire la vreo propunere a organului în cauză.

Totodată, art. 90 alin. (10) și alin. (11) Cod penal nu prevede și cazul când este comisă o infracțiune ușoară.

Consideră că instanța de judecată, având circumstanțe cum sunt: comiterea unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinei, conlucrarea cu organul de urmărire penală, caracteristica pozitivă, inculpatul are la întreținere doi copii minori, soția este însărcinată, inculpatul este unicul întreținător al familiei, nu s-a constatat că Balcan Gheorghe să fi fost în stare de ebrietate, face posibil de a-i aplica o altă pedeapsă pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**3.2.** Avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022, cu aplicarea față de Balcan Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea cerințelor sale avocatul a menționat că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând în total vinovăția, căindu-se sincer de cele comise.

Apreciază sentința ca fiind neîntemeiată, în partea pedepsei aplicate, pe care o consideră prea aspră și neproportională faptei comise.

Instanța greșit a fost constatată existența în acțiunile lui Balcan Gheorghe circumstanței agravante, conform art. 77 Cod penal, precum că el anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, având o condamnare pentru infracțiune de huliganism, care face parte de infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice (Capitolul XIII a Cod penal), iar infracțiunea, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, face parte din infracțiuni în domeniul transporturilor (Capitolul XII a Codului penal).

La stabilirea pedepsii, instanța a aplicat pedeapsa cea mai aspră - închisoare, în lipsa circumstanțelor agravante, cu prezența numai circumstanțelor atenuante recunoașterii vinovăției, contribuiri active la descoperirea infracțiunii, contrar prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal.

Consideră apărarea că, instanța nu era în drept să anuleze pedeapsa condiționată aplicată lui Balcan Gheorghe prin sentința Judecătoria Cahul sediul Central din 14 decembrie 2020, deoarece această problemă se soluționează la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, ceea ce nu există în cauză.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de comportamentul inculpatului Balcan Gheorghe după comiterea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și examinarea procesului penal în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, consideră că în privința acestuia urmează a fi aplicată o pedeapsa neprivativă de libertate, în special munca neremunerată în folosul comunității, cu executarea ei desinestătător de la pedeapsa condiționată, aplicată lui Balcan Gheorghe prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2020, sau, în cazul cumulării pedepselor, poate fi

stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Ignat Dumitran și avocatul Iulia Osadenco, în interesele inculpatului Balcan Gheorghe, fiind menținută sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022.

4.1. Potrivit instanței de apel, instanța de fond cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Balcan Gheorghe încadrarea juridică corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

S-a notat că inculpatul Balcan Gheorghe contestă legalitatea sentinței din 15 iunie 2022, în partea stabilirii pedepsei penale.

Partea apărării în interesele inculpatului Balcan Gheorghe precum și însuși inculpatul au invocat că de către instanța de fond neîntemeiat i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 14 decembrie 2020, definitiv fiindu-i stabilit lui Balcan Gheorghe pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Considerând că, în temeiul art. 90, alin. (10) și alin. (11) Cod penal face posibil de a-i aplica inculpatului Balcan Gheorghe o altă pedeapsă pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, având în vedere că comiterea de către inculpat a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinei, conlucrarea cu organul de urmărire penală, caracteristica pozitivă, inculpatul are la întreținere doi copii minori, soția este însărcinată, inculpatul este unicul întreținător al familiei, nu s-a constatat că Balcan Gheorghe să fi fost în stare de ebrietate.

Instanța de apel a considerat că în respectivul caz criticile părții apărării nu sunt întemeiate, pedeapsa aplicată în privința inculpatului Balcan Gheorghe nu se poate executa separat de condamnarea anterioară.

Astfel, Colegiul a respins ca neîntemeiat argumentul invocat de apărare referitor la faptul că instanța de judecată stabilind pedeapsa penală definitivă în privința lui Balcan Gheorghe nu a luat în considerație prevederile art. 90 alin. (10), (11) Cod penal, menționând că ultimul urmează să execute separat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2020. Or, critica avocatului referitor la posibilitatea executării pedepselor separate cu stabilirea unei pedepse noi sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în locul închisorii contravine art. 87 Cod penal. Concomitent s-a menționat că, art. 90 alin. (10) Cod penal, stipulează soluția în asemenea situații aplicarea art. 85 Cod penal cumul de sentințe, ceea ce a făcut instanța de fond întemeiat și legal. Iar prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal sunt inadmisibile în speța judecată, or, infracțiunea judecată nu se califică ca infracțiune mai puțin gravă sau infracțiuni din imprudență.

Instanța de apel a considerat că, în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, luând în considerație faptul că dânsul nu este la prima abatere, anterior a fost supus răspunderii penale, iar respectivul fapt îl caracterizează în mod negativ.

Astfel, anterior Balcan Gheorghe prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 14 decembrie 2020, a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicată acestuia, fiindu-i fixat un termen de probă de 4 ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d. 114-125). Respectiv, în urma faptului că inculpatului Balcan Gheorghe, prin sentința susmenționată, i s-a acordat posibilitatea de corectare prin comportare exemplară să nu execute pedeapsa cu închisoarea, aceasta fiindu-i suspendată condiționat, el abuzează de încrederea ce i s-a acordat și comite o nouă infracțiune, aflându-se în termenul de probațiune.

Conform revendicării eliberate pe numele lui Balcan Gheorghe ultimul anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori. (f.d. 34)

Potrivit cazierului contravențional pe perioada 07 martie 2016 – 19 mai 2021, Balcan Gheorghe a fost sancționat de 15 ori pe faptul contravențiilor prevăzute de art. 354, art. 355, alin. (1); art. 229, alin. (2); art. 354, art. 228, alin. (7); art. 231, alin. (2); art. 2873, alin. (2); art. 236, alin. (1); art. 231, alin. (2); art. 229, alin. (2); art. 229, alin. (3); art. 242, alin. (2); art. 354; art. 69, alin. (1); art. 354 Cod contravențional. (f.d. 126)

Prin urmare, s-a remarcat că anterior lui Balcan Gheorghe i s-a acordat încredere de către instanțele de judecată, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare cât și cu suspendarea condiționată a pedepsei cu acordarea unui termen de probă, dar pedepsele aplicate nu și-au atins scopul scontat, încă de la prima condamnare dânsul nu și-a făcut concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe făgașul corijării, or, Balcan Gheorghe a continuat activitatea infracțională, fiind condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, iar pentru o infracțiune pedeapsa nu a fost executată, iar infracțiunea pentru care este supus judecării a fost comisă în perioada de probă.

Colegiul a menționat că fiecare ulterioară condamnare indică că inculpatul Balcan Gheorghe, nu s-a resocializat iar pedepsele penale aplicate nu și-au atins scopul prevăzut de legea penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, prin care fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2022, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sau remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

5.1. În motivarea recursului ordinar, invocă că instanțele de judecată nu au luat în calcul că Balcan Gheorghe a recunoscut vina pe deplin și s-a căit sincer de cele comise, a comunicat că este gata să aducă aportul său comunității prin executarea

orelor neremunerate în folosul comunității, a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, are doi copii minori la întreținere și soția însărcinată, care în plină iarnă a rămas fără unicul întreținător al familiei.

Mai indică că instanțele de judecată au ignorat prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal, privitor la problema anulării sau menținerii condamnării, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, demers care urma a fi examinat la propunerea organului competent care răspunde pentru supravegherea comportamentului condamnaților care execută o pedeapsă cu suspendare.

Instanțele urmau să țină cont de prevederile legii penale menționate și de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una ușoară, acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din conținutul cererii de recurs ordinar se constată, că recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că apărarea își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, astfel semnalându-se temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către

instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Tot din sumarul recursului declarat rezultă, că autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, avocatul însă, critică hotărârile instanțelor de fond sub aspectul individualizării pedepsei penale definitive, stabilite conform art. 85 alin. (1) Cod penal.

Astfel sub aspectul criticilor invocate de apărător, Colegiul penal statuează că la individualizarea pedepsei în speță, instanțele de fond a pus accentul pe personalitatea inculpatului Balcan Gheorghe, comportamentul anterior procesului penal, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale.

Implicit, cu referire la personalitatea inculpatului Balcan Gheorghe, s-a reținut că ultimul a recunoscut vina în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una ușoară, acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 129, 131), anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 34-125), infracțiunea de săvârșirea căreia este învinuit fiind comisă în termenul de probațiune (f.d. 114-125), iar potrivit cazierului contravențional inculpatul a fost tras la răspundere contravențională în nenumărate rânduri (f.d. 126), luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanțele de judecată considerând oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Totodată, în urma faptului că inculpatul Balcan Gheorghe, anterior, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 14 decembrie 2020, a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicată pe un termen de probă de 4 ani (f.d. 114-125), și respectiv i s-a acordat posibilitatea de corectare prin comportare exemplară să nu execute pedeapsa cu închisoarea, pedeapsa penală definitivă, stabilită prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022, a fost aplicată în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, de 4 ani și 1 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând argumentele invocate în recursul ordinar (pct. 5. din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului Balcan Gheorghe, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, inclusiv ale art. 6, 7, 16, 61, 75, 85 Cod penal, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform căror pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În consecutivitatea enunțată, instanțele just au concluzionat că, în cazul care inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar a comis infracțiunea în termenul de probațiune, fiind una ușoară, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 ani, iar art. 90 alin. (10) și 85 alin. (1), (3) Cod penal, prescriu clar că dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată, o soluție de pedeapsă penală mai blândă decât cea aplicată inculpatului va fi lipsită de orice suport legal, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Balcan Gheorghe.

În consecință, Colegiul conchide că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii, este întemeiată, iar temeiurile invocate de recurent nu persistă în cauză, astfel, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. Totodată, Colegiul penal reține faptul că, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în prima instanță și în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Bujnița vs Moldova*, 16 ianuarie 2007, § 20).

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Balcan Gheorghe X*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris