

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 01 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Bernic Ghenadie, născut la xxxx, domiciliat în r-nul xxx s. xxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 04.04.2022 – 01.08.2022;

Instanța de apel: 19.08.2022 – 09.11.2022;

Instanța de recurs: 23.01.2023 – 12.07.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 01 august 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Bernic Ghenadie a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Bernic Ghenadie, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Ciobanu Alexandru și s-a încasat de la Bernic Ghenadie, în beneficiul lui Ciobanu Alexandru, prejudiciul material în mărime de 300 (trei sute) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 05.02.2022, aproximativ la orele 18:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în preajma locuinței sale din sat. xxx, r-nul xxxx, manifestând o lipsă de respect față de societate, dându-și seama de acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin încălcarea ordinii publice, în urma unui conflict apărut spontan cu Ciobanu Alexandru, născut la xxxxxx, și din intenții huliganice, i-a adresat cuvinte injurioase ultimului, după care în urma altercațiilor,

folosindu-se de un cuțit, i-a aplicat lovituri în regiunea piciorului drept și stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202220D0018 din 18.02.2022 leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate la ambele coapse, care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată, iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bernic Ghenadie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi – huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei, cu respectarea termenului legal, avocatul Bobu Anatolie în interesele inculpatului, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Ungheni din 01 august 2022, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Bernic Ghenadie să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

3.1. În motivarea cererii de apel apărătorul a invocată că cauza penală nominalizată a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut și confirmat probele prezentate de către procuror, și prin urmare era în drept de a miza la o pedeapsă mult mai ușoară, facilitând examinarea cauzei în termeni restrânși, cu scutirea statului de la cheltuieli suplimentare.

În motivarea pedepsei instanța de judecată a făcut o retrospectivă a tuturor sentințelor emise de către instanțele de judecată dintre care a ispășit și pedeapsă cu privarea de libertate, la moment însă antecedentele penale sunt stinse, inculpatul ispășindu-și pedepsele aplicate.

După evenimentele din 05.02.2022, Bernic Ghenadie și Ciobanu Alexandru, s-au împăcat și unul față de altul nu au careva pretenții de ordin material și moral. În asemenea circumstanțe, consideră că pedeapsa aplicată este foarte severă, din care motive opinează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă, ar avea un efect educativ sporit asupra inculpatului. În așa mod, ar fi fost respectat principiul aplicării unei pedepse, reieșind din gravitatea acțiunilor admise, factorilor externi care au influențat asupra actului criminal și satisfacția statului referitor la aplicarea pedepsei ce presupune eliberarea de la cheltuieli pentru întreținerea lui în instituțiile penitenciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, s-a respins apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 01 august 2022 și s-a menținut această sentință fără modificări.

4.1. Instanța de apel pentru a decide în sensul dat a reținut că la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Bernic Ghenadie a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar

toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Prin urmare, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bernic Ghenadie au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi – huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul a notat că, instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică în categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat de nenumărate ori și anume: prin sentința Judecătorei Ungheni din 11.04.1998 a fost condamnat în baza art. 102 alin. (3) Cod penal, la 6 ani închisoare; prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.05.2003 a fost condamnat în baza art. 119 alin. (3) și 40 Cod penal, cu amendă în mărime de 1080 lei, cu comasarea sentinței din 01.07.1998, la 1 an și 5 luni închisoare; prin sentința Judecătorei Ungheni din 18.05.2009 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), 152 alin. (1), 84, 72 Cod penal, la 4 ani închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.09.2009, în baza art. 186 alin. (2), 152 alin. (1), 84, 72 Cod penal, la 3 ani închisoare; prin sentința Judecătorei Ungheni din 18.01.2019 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, s-a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților, fapt ce denotă că inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni.

La fel s-a menționat că instanța de fond a reținut și faptul că inculpatul Bernic Ghenadie, potrivit caracteristicii eliberate se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, manifestă comportament neadecvat și provocator (f.d. 73) și de faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 82, 84).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Bernic Ghenadie nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpatului a fost stabilită - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal a reținut că, în speță, a fost comisă o infracțiune gravă, fiind identificate circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte a constatat că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În contextul dat, Colegiul a remarcat că, inculpatul a fost sancționat anterior de mai multe ori prin aplicarea unor sancțiuni penale privative de libertate, însă aplicarea acelor sancțiuni privative de libertate nu au avut nici un efect din punct de vedere al reeducării inculpatului, ultimul comițând ulterior altă infracțiune. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea unei sancțiuni penale neprivative de libertate condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a reiterat concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ținând cont de personalitatea inculpatului, educarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiția privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Bernic Ghenadie, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 7, 75, 77 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracțiunii comise și anume gravitatea infracțiunii comise, cât și de personalitatea inculpatului care anterior a fost tras la răspundere penală, stabilindu-i întemeiat, o pedeapsă în temeiul prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și în limita prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Ungheni din 01 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte o nouă hotărâre prin care lui Bernic Ghenadie, recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5.1. În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- instanțele de fond la soluționarea chestiunii privind stabilirea și individualizarea pedepsei nu au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 și 90 Cod penal și 364¹ Cod de procedură penală;

- instanța de fond și de apel urma să țină cont de prevederile art. 75 Cod penal;

- conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Bernic Ghenadie, este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani;

- potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, iar reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru inculpare vor constitui închisoare de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni;

- având în vedere cele menționate și de prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog, antecedentele penale fiind stinse, acesta ispășindu-și pedeapsa pe deplin, consideră oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității inculpatului, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat de procuror, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din

următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat în calitate de temei pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și pentru că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Asupra solicitărilor recurentului, Colegiul penal constată că deși, avocatul, potrivit textului recursului declarat, a semnalat temeiul de casare așa cum este prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, critică hotărârile instanțelor de fond în partea nemotivării lor asupra pedepsei penale aplicate, în rest nu a specificat nici un argument asupra celorlalte componente ale pct. 6) pus la baza cererii de recurs, acesta fiind invocat formal, iar instanța de recurs nu este competentă să-l completeze din oficiu.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de menținere a sentinței Judecătoriei Ungheni din 01 august 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod

de procedură penală, prin care Bernic Ghenadie a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, concluzia la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de avocat în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în situația în care *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, instanța de recurs constată că argumentele recursului apărării se concentrează asupra dezacordului cu pedeapsa aplicată, care în opinia recurentului este prea aspră, implicit în opinia recurentului fiind necesară, echitabilă și oportună aplicarea în privința inculpatului Bernic Ghenadie, a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a menținut 3 ani pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aplicată de către prima instanță, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele

prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Bernic Ghenadie, care potrivit materialelor cauzei, anterior a fost judecat, prezența pedepselor anterioare mai blânde, care nu și-au atins scopul scontat, or inculpatul a comis cu intenție o nouă infracțiune, aspect care justifică complet aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

În prezenta speță, Colegiul penal consideră că nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa individualizată inculpatului, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

Colegiul penal respinge drept nefondate argumentele apărării precum că instanța la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație solicitarea apărării privind aplicarea pedepsei penale mai blânde, or analizând constatările instanței de apel se apreciază că la caz instanța a făcut o analiză amplă a personalității inculpatului cât și a circumstanțelor în care a avut loc comiterea infracțiunii, concluzionând inaplicabilitatea pedepsei cu suspendarea executării ei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, și că caracterul infracțiunilor, implicând fapte de huliganism, comportă un pericol social mai accentuat, pericol care urmează a fi anihilat prin aplicarea unei pedepse mai severe din rândul celor alternative prevăzute de lege.

Mai mult, criticile formulate de avocat au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art. 6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal atestă că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei inculpatului Bernic Ghenadie, stabilindu-i o pedeapsă corectă, echitabilă, legală și pe deplin motivată, ce corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs nu constată încălcări comise de către instanța de apel a dreptului inculpatului Bernic Ghenadie la un proces echitabil, iar critica recurentului în acest sens este una neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

8. Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Bernic Ghenadie*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu