

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Constantin Vornicescu în numele inculpatului Macahaniuc Gheorghe, de avocatul Iurie Frunză în numele inculpatului Stropșa Victor, de avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Petriman Artur și de inculpatul Malai Liviu împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Malai Liviu Artur, născut la 14 noiembrie 1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, nr. 18/2, ap. 27;

Petriman Artur Constantin, născut la 05 septembrie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 32/2, ap. 109;

Macahaniuc Gheorghe Ștefan, născut la 28 februarie 1991, originar din Federația Rusă, domiciliat în r-nul Cantemir, s. Cociula;

Stropșa Victor Valentin, născut la 21 august 1986, originar din mun. Chișinău, domiciliat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 2/1, ap. 70.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 05.11.2011 – 20.06.2012 (prima instanță)*
- 2. 03.09.2012 – 31.01.2014 (instanța de apel)*
- 3. 25.03.2014 – 28.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2012:

- **Malai Liviu Artur** a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu privarea de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Malai Liviu i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu privarea de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugire parțială la pedeapsa stabilită a părții pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2009, i s-a stabilit spre executare pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

- **Petriman Artur Constantin** a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, i s-a stabilit spre executare pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

- **Macahaniuc Gheorghe Ștefan** a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

- **Stropșa Victor Valentin** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, din lipsa în fapta inculpatului a elementelor infracțiunii.

Acțiunile civile depuse de Procurorul sectorului Râșcani, mun. Chișinău, în interesele părților vătămate Pinina Domnica, Gușan Zinaida, Dinu Andrei, Cocarcea Sergiu, Roșca Constantin, Babici Andrei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost admise parțial acțiunile civile depuse de Cocarcea Sergiu și Bodiș Radu și s-a dispus încasarea din contul lui Macahaniuc Gheorghe în beneficiul lui Cocarcea Sergiu a prejudiciului material în mărime de 8000 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării și din contul lui Malai Liviu în

beneficiul lui Bodi Radu a prejudiciului material în mărime de 400 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de Roșca Iulia și s-a dispus încasarea prejudiciului material din contul lui Petriman Artur în beneficiul lui Roșca Iulia în mărime de 32700 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării, și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

Acțiunile civile depuse de OM „Credit Bun” SRL și Roșca Constantin împotriva lui Petriman Artur și Malai Liviu au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Liviu Malai, la 08.04.2011, prin inducerea în eroare a lui Victor Stropșa, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Apotem Grup”, a primit automobilul de model BMW X5, cu n/î C PG 103, evaluat la prețul de 17 000 euro, care aparține lui Zinaida Gușan și care a fost transmis, în baza contractului de locațiune SRL „Apotem Grup” și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, făcând uz de o procură falsă, 1-a înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei, cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 17 000 euro.

Tot el, la 17.04.2011, prin inducerea în eroare a lui Victor Stropșa, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Studenților 7/5, mun. Chișinău, făcând uz de o procură falsă din numele lui Zinaida Gușan, prin care ea îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului de model BMW X5, cu n/î CPG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de a-l radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră după care a contrafăcut semnătura mandantului Zinaida Gușan și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autentificată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr. 15078 din 28.12.2010 contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, a înstrăinat ilicit automobilul nominalizat lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 euro, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 10 200 euro.

Tot el, la 03.03.2011, de comun acord și împreună cu Gheorghe Macahaniuc, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, întocmind un plan criminal și repartizând rolurile între ei, conform căruia Malai Liviu, aflându-se pe str. A. Russo 1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, evaluat la prețul de 8 000 euro, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, făcând uz de o procură falsă, la 08.04.2011 l-a reînmatriculat pe numele său, după care l-a transmis lui Gheorghe Macahaniuc, care la 21.04.2011 a înstrăinat ilicit

acest automobil lui Sergiu Cocarcea contra sumei de 8000 euro, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 8000 euro.

Tot el, la 21.04.2011, de comun acord și împreună cu Gheorghe Macahaniuc urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe Calea Moșilor, 7 mun. Chișinău, făcând uz de o procură falsă, au înstrăinat ilicit lui Sergiu Cocarcea, contra sumei de 8000 euro automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K MH 864, care nu le aparținea, cauzând-i astfel lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 8000 euro.

Tot el, la 14.10.2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Constantin Roșca automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001, evaluat la prețul de 16 000 euro și intrând în posesia acestuia, făcând uz de o procură falsă, la 01.11.2010 1-a înstrăinat ilicit lui Andrei Babici, care în schimb i-a transmis automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î K QB 777, cauzând astfel părții vătămate Constantin Roșca un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 16 000 euro.

Tot el, Liviu Malai, pe parcursul lunii noiembrie anul 2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. A. Russo 1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit ilicit de la Andrei Babici automobilul de model Mazda RX 8, cu n/î KAB 777, evaluat la prețul de 12 500 euro, pe care l-a primit în schimbul automobilului de model Dodge Caliber, cu n/î KMH 001, care a fost reînmatriculat pe numele lui Andrei Babici în baza unei procuri false, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 12 500 euro.

Tot el, la 02.03.2011, de comun acord și împreună cu Artur Petriman, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe bd. Moscovei 14, mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Business Invest Grup”, Artur Petriman a primit automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, evaluat la prețul de 20 000 euro. care aparținea lui Vladimir Iașcov și care a transmis automobilul dat în baza contractului de comodat SRL „Business Invest Grup” și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, 1-a transmis lui Liviu Malai, care la 15.04.2011, în baza unei procuri false, 1-a reînmatriculat pe numele său, după care la 27.04.2011 1-a înstrăinat ilicit lui Roșca Constantin, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 20 000 euro.

Tot el, la 13.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se folosi temporar, a primit de la Artur Paladi automobilul de model Mercedes E 220, cu n/î C MG 238, evaluat la prețul de 7500 euro, care aparținea lui Pinina Domnica și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, 1-a înstrăinat ilicit lui Vitalie Pîrnău contra sumei de 6000 euro, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 7500 euro.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 29.01.2011 până la 25.02.2011, sub pretextul transmiterii în

chirie a apartamentului nr.88, amplasat în str. Alexandrescu, 15 mun. Chișinău, lui Bodi Radu, iar banii urma să-i transmită proprietarului apartamentului Senic Liuba și totodată să achite serviciile comunale, prin înșelăciune, a dobândit de la Bodi Radu bani în numerar în sumă de 400 euro, astfel, cauzându-i părții vătămate Bodi Radu o daună materială în proporții considerabile în sumă de 400 euro.

Tot el, la 14.10.2010, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Constantin Roșca automobilul de model Dodge Caliber, cu n/î K MH 001 și întrând în posesia acestuia, a făcut înscrisuri false în procura nr. 11360 din 01.11.2010, autentificată de către notarul Olga Golubciuc, prin care Constantin Roșca îi încredințează lui Andrei Babici conducerea automobilului menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Constantin Roșca, în baza căreia la 25.01.2010 Andrei Babici a reînmatriculat automobilul dat pe numele său, cauzând astfel părții vătămate Constantin Roșca un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 16 000 euro și lui Andrei Babici un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 12 500 euro.

Tot el, la 03.03.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. A. Russo 1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, a confecționat și deținut o procură falsă prin care Serghei Pinin îi încredințează lui Liviu Malai conducerea a/m menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Serghei Pinin și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autentificată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr.6987 din 10.06.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, în baza căreia la 08.04.2011 automobilul dat a fost reînmatriculat pe numele său, iar la 21.04.2011 contra sumei de 8000 euro, a fost înstrăinat lui Sergiu Cocarcea, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 8000 euro și lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 8000 euro.

Tot el, la 08.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, în contractului de locațiune încheiat cu SRL Apotem Grup, a primit automobilul de model BMW X5, cu C PG 103, care aparține lui Zinaida Gușan și care a transmis automobilul dat în baza contractului de locațiune SRL Apotem Grup și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011 a confecționat și deținut o procură falsă prin care Zinaida Gușan îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliție rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnă mandantului Zinaida Gușan și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autentificată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr. 15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura ștampila ultimei, în baza căreia, la 15.04.2011 automobilul respectiv a fost reînmatriculat pe numele Victor Stropșa, iar la 17.04.2011 a fost înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 e cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 17 000 euro și lui Dinu Andrei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 10 200 euro.

Tot el, la 15.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, a primit la Artur Petriman automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, care aparținea lui Vladimir Iașcov și intrând în posesia acestuia, a confecționat și deținut o procură falsă prin care Vladimir Iașcov încredințează lui Liviu Malai conducerea a/m menționat cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de al radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donație, gaj, schimb, arendă a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul lui la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Vladimir Iașcov și a făcut înscrisuri false precum că procura dată e autentificată de notarul Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr. 10846 din 10.06.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, în baza căreia la 15.04.2011, automobilul dat a fost reînmatriculat pe numele său, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit mari în sumă totală de 20 000 euro.

În fapt, Artur Petriman, la 01.12.2010, aflându-se pe str. Miron Costin, intersecție cu bd. Moscovei mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, a primit automobilul model BMW 520 I, cu n/î C YO 777, evaluat la prețul de 10 000 euro, care aparține lui Alexandru Donici și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la

01.01.2011 1-a înstrăinat ilicit lui Igor Punga cauzându-i părții vătămate Alexandru Donici un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 10 000 euro.

Tot el, la 01.01.2011, aflându-se pe bd. Dacia, 61 mun. Chișinău, urmărind scopu însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a înstrăinat ilicit lui Igor Punga contra sumei de 5 250 euro, automobilul de model BMW 520 I, cu n/î C YO 777, care-i aparținea lui Alexandru Donici, Artur Petriman neavând careva împuterniciri în acest sens de la proprietar, cauzând astfel lui Igor Punga un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 5 250 euro.

Tot el, la 02.03.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe bd. Moscovei 14, mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL Business Invest Grup, a primit în posesiune automobilul de model Lexus RX 300, cu n/î K AG 763, evaluat la prețul de 20 000 euro, ca aparține lui Vladimir Iașcov și care a transmis automobilul dat în baza contractului de comodat SRL „Business Invest Grup” și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, 1-a transmis lui Liviu Malai care la 15.04.2011, în baza unei procuri false, 1-a reînmatriculat pe numele său după care la 27.04.2011 la înstrăinat ilicit lui Roșca Constantin, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 20 000 euro.

Tot el, la 17.03.2011, aflându-se pe str. Kiev, intersecție cu str. A. Russo mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Business Invest Grup”, a primit automobilul de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232, evaluat la prețul de 14 000 euro, ce aparține lui Vladimir Iașcov și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 26.04.2011, făcând uz de un buletin de identitate cu datele de anchetă a proprietarului Vladimir Iașcov dar cu fotografia sa, ilicit 1-a depus ca gaj obținând un împrumut în sumă de 72 590 lei de la filiala OM „Credit Bun” SRL din bd. Moscovei, 19 mun. Chișinău, cauzând astfel părții vătămate Vladimir Iașcov o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 14 000 euro.

Tot el, la 26.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a prezentat la filiala OM „Credit Bun” SRL din bd. Moscovei, 19 mun. Chișinău și prezentând buletin de identitate fals cu datele de anchetă ale lui Vladimir Iașcov, dar cu fotografia sa, a încheiat cu OM „Credit Bun” SRL contractul de împrumut cu nr. 66 din 26.04.2011, primind ilicit mijloace bănești în sumă de 72 590 lei, iar ca garanție a depus în gaj automobilul de model Toyota Camry, cu n/î K AJ 232, care nu-i aparținea, neavând careva împuterniciri în acest sens de la proprietarul Vladimir Iașcov, cauzând astfel OM Credit Bun SRL un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 72 590 lei.

Tot el, la 28.03.2011, aflându-se pe str. Grigore Ureche, 4 mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-i aduce de peste hotare un automobil de model VW T 5, a însușit ilicit de la Tatiana Onei bani în sumă de 4 000 euro, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 4 000 euro.

Tot el, la 03.03.2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Belinski, 14 V mun. Chișinău, invocând pretextul înstrăinării apartamentului nr.122 din str. Decebal, 23/2 mun. Chișinău la un preț mai redus, în sumă de 32 700 euro și oformării tuturor actelor necesare, a primit de la Roșca Iulia suma de 24 000 euro, restul banilor urmând a fi transmiși la oformarea tuturor actelor pe apartament.

Ulterior la 06.04.2011, continuându-și intențiile criminale, aflându-se în str. Belinski, 14 V mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, acționînd cu intenție directă, a transmis lui Roșca Iulia un set de documente false: contractul de vânzare-cumpărare nr. 75 din 31.04.2011 a apartamentului dat și actul de predare primire a apartamentului, autentificate notarial, un extras de la OCT Chișinău, conform căruia ca proprietar al apartamentului menționat figurează Roșca Constantin Ilie, în schimbul cărora a mai primit suma de 8 700 euro, iar în total suma de 32 700 euro, care ulterior a însușit-o ilicit, cauzându-i părții vătămate Roșca Iulia o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 32 700 euro.

Tot el, la 26.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la filiala OM „Credit Bun” SRL din bd. Moscovei 19, mun. Chișinău, utilizând un buletin de identitate cu datele de anchetă ale lui Vladimir Iașcov, însă cu fotografia sa, a încheiat cu OM „Credit Bun” SRL contractul de împrumut nr. 66 din 26.04.2011, primind ilicit mijloace bănești în sumă de 72 590 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

În fapt, Gheorghe Macahaniuc, la 03.03.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, întocmind un plan criminal și repartizând rolurile între ei, conform căruia Malai Liviu, aflându-se pe str. A.Russo 1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Artur Paladi automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K AH 864, evaluat la prețul de 8000 euro, care aparținea lui Domnica Pinina, fiind înmatriculat pe numele feciorului său Serghei Pinin și dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, făcând uz de o procură falsă, la 08.04.2011 1-a reînmatriculat pe numele său, după care 1-a transmis lui Gheorghe Macahaniuc, care la 21.04.2011 a înstrăinat ilicit acest automobil lui Sergiu Cocarcea contra sumei de 8 000 euro, cauzând astfel părții vătămate Domnica Pinina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 8000 euro

Tot el, la 21.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Moșilor 7, mun. Chișinău, făcînd uz de o procură falsă, au înstrăinat ilicit lui Sergiu Cocarcea, contra sumei de 8 000 euro, automobilul de model VW Golf 5, cu n/î K MH 864, care nu-i aparținea, cauzând-i astfel lui Sergiu Cocarcea un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 134 366,4 lei. Prin acțiunile prejudiciabile ale lui Gheorghe Macahaniuc, părților vătămate li s-a cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 332 252,4 lei.

De către organul de urmărire penală i-a fost adusă învinuirea lui Victor Stropșa pentru faptul că el la 08.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu

Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la parcare auto din str. Studenților. 7/5 mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Apotem Grup”, Liviu Malai a primit automobilul de model BMW X 5, cu n/î C PG 103, evaluat la prețul de 17 000 euro, care aparține Zinaidei Gușan, care a transmis automobilul dat în baza contractului de locațiune SRL Apotem Grup dobândind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, făcând uz de o procură falsă, înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei, cauzând astfel părții vătămate Zinaida Gușan un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 284 200,9 lei și tot el la 17.04.2011, de comun acord și împreună cu Liviu Malai, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Studenților, 7/5 mun. Chișinău, Liviu Malai făcând uz de o procură falsă pe numele lui Zinaida Gușan prin care ea îi încredințează lui Victor Stropșa conducerea automobilului de model BMW X 5, cu n/î C PG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de a-l radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donatie, gaj, schimb, arendă) a a/m, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de tip nou, întreținerea tehnică a a/m, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnat, mandantului Zinaida Gușan și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autenticată de notar. Tatiana Bîstrițaia și înregistrată cu nr.15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura, ștampila ultimei, au înstrăinat ilicit automobilul nominalizat lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 euro cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 170 520,54 lei, iar prin acțiunile prejudiciabile ale lui Victor Stropșa, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 454 721,44 lei.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către :

- *procuror*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

➤ inculpatul Petriman Artur să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu privarea de dreptul de a exercita administrarea bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 14 (paisprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

➤ Inculpatul Stropșa Victor să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a-i stabili în temeiul acestui articol o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că prima instanță incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal în privința lui Petriman Artur, iar vinovăția inculpatului Stropșa Victor a fost dovedită pe deplin în baza declarațiilor părților vătămate, dar și a altor probe anexate la dosar și administrate în ședința de judecată.

- *avocatul Pitel Victor, în numele inculpatului Malai Liviu*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componentei de infracțiune incriminate;

- *avocatul Catana Eugeniu, în numele inculpatului Petriman Artur*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petriman Artur să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele componentelor imputate;

- *avocatul Vornicescu Constantin, în numele inculpatului Macahaniuc Gheorghe*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că concluziile primei instanțe în stabilirea vinovăției lui Macahaniuc Gheorghe nu sunt bazate pe probe concludente, astfel fiind neîntemeiate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2014:

- au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Catana Eugeniu, în numele inculpatului Petriman Artur, avocatului Vornicescu Constantin, în numele inculpatului Macahaniuc Gheorghe;

- au fost admise apelurile procurorului și a avocatului Pitel Victor, în numele inculpatului Malai Liviu, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

➤ inculpatul Stropșa Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani;

➤ inculpatul Petriman Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu privarea de dreptul de a exercita administrarea bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;

- art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un

termen de 11 (unsprezece) ani cu privarea de dreptul de a exercita activității ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

➤ inculpatul Malai Liviu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a exercita administrarea bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;

- art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu privarea de dreptul de a exercita activității ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2009, și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a exercita activității ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

- acțiunile civile depuse de Roșca Constantin, Babici Andrei și OM „Credit Bun” SRL, cât și de procurorul Vîțu Anatol, în numele părților vătămate Pinina Domnica, Gușan Zinaida, Dinu Andrei, Cocarcea Sergiu au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordine civilă.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1. La adoptarea hotărîrii pronunțate, instanța de apel a constatat că, inculpatul Stropșa Victor de comun acord și împreună cu Malai Liviu, la 08.04.2011, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se la parcare auto din str. Studenților, nr. 7/5, mun. Chișinău, în baza contractului de locațiune încheiat cu SRL „Apotem Grup”, Malai Liviu a primit automobilul de model „BMW X5”, cu n/î C PG 103, evaluat la prețul de 17 000 euro, care aparține lui Gușan Zinaida, care a transmis automobilul dat în baza contractului de locațiune SRL „Apotem Grup” și dobîndind dreptul de folosință temporară asupra lui, la 17.04.2011, făcînd uz de o procură falsă, l-au înstrăinat ilicit lui Dinu Andrei, cauzînd astfel părții vătămate Gușan Zinaida un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 284 200,9 lei.

Tot el, la 17.04.2011, de comun acord și împreună cu inculpatul Malai Liviu, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe str. Studenților, 7/5, mun. Chișinău, Malai Liviu făcînd uz de o procură falsă din numele Zinaidei Gușan prin care ea îi încredințează lui Stropșa Victor conducerea automobilului de model „BMW X5”, cu n/î C PG 103, cu dreptul de a se deplasa peste hotare, de a-l radia de la secția poliției rutiere, a dispune cu prețul și condițiile pe care le va socoti corespunzătoare, va putea primi actele necesare și va putea încheia contractul de vânzare-cumpărare (donăție, gaj, schimb, arendă) a automobilului, va primi prețul vânzării, va depune cereri, va întocmi și va semna toate actele necesare, va primi certificatul de înmatriculare de

tip nou, întreținerea tehnică a automobilului, îndeplinirea tuturor acțiunilor și formalităților legate de această împuternicire, fiind reprezentantul ei la poliția rutieră, după care a contrafăcut semnătura mandantului Gușan Zinaida și a făcut înscrisuri false precum că procura dată este autenticată de notarul Bistrițaia Tatiana și înregistrată cu nr. 15078 din 28.12.2010, contrafăcând în acest sens semnătura și ștampila ultimei, au înstrăinat ilicit automobilul nominalizat lui Dinu Andrei contra sumei de 10 200 euro, cauzând astfel ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 170 520,54 lei, iar prin acțiunile prejudiciabile ale lui Stropșa Victor, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 454 721,44 lei.

4.2. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță la adoptarea soluției în privința lui Stropșa Victor nu a ținut cont de cerințele art. 101 Cod de procedură penală astfel, fiind dată o apreciere incorectă a materialului probator aflat la dosar pe episoadele incriminate ultimului din 08 și 17 aprilie 2011.

Cît privește înăsprirea pedepsei stabilite inculpatului Petriman Artur prin hotărîrea pronunțată, instanța de apel apreciază critic aplicarea de către prima instanță a prevederilor art. 79 Cod penal în privința acestuia, întrucît în materialele dosarului nu sînt prezente careva circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recursuri ordinare:

- *avocatul Frunză Iurie în numele inculpatului Stropșa Victor*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia cu menținerea în acea parte a sentinței, din motiv că fapta inculpatului Stropșa Victor nu întrunește elementele infracțiunii;

- *avocatul Catană Eugeniu în numele inculpatului Petriman Artur*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, solicită casarea ambelor hotărîri judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința inculpatului Petriman Artur, din motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate;

- *avocatul Vornicescu Constantin în numele inculpatului Macahaniuc Gheorghe*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, solicită casarea ambelor hotărîri judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Macahaniuc Gheorghe să fie achitat, din motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate;

- *inculpatul Malai Liviu*, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd – nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Potrivit pct. 9) al aceleiași norme – în cazul cînd inculpatul a fost

condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, iar conform pct. 12) – cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Referitor la temeiurile invocate conform art. 427 alin. (1) pct. 9) și 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că, din materialele cauzei, atît organul de urmărire penală, cît și ambele instanțe corect au constatat totalitatea semnelor obiective și subiective a componenței prevăzute la art. 190 și 361 Cod penal, iar această circumstanță de drept nu poate fi combătută prin argumentul că fapta imputată nu este prevăzută de legea penală, or cu privire la art. 190 Cod penal, prin prejudiciul material adus părților vătămate – proporții deosebit de mari, este exclusă incriminarea faptei de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere conform legii contravenționale, unde art. 105 Cod contravențional prevede drept urmări prejudiciabile – proporțiile mici (500-50 000 lei).

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă aplicarea legii penale pentru fapta de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvîrșite în proporții deosebit de mari, iar argumentele aduse în baza art. 427 alin. (1) pct. 9) și 12) Cod de procedură penală ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la constatarea vinovăției inculpatului Stropșa Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal susține că instanța de apel corect și întemeiat a reținut declarațiile date de inculpați și de părțile vătămate prin care Stropșa Victor a participat împreună cu Malai Liviu la înstrăinarea ilicită a automobilului de model „BMW X5” cu n/î C PG 103 lui Dinu Andrei, care aparținea cu drept de proprietate părții vătămate Gușan Zinaida.

Mai mult de atît, intenția de dobîndire ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune se atestă și prin acțiunea de punere în gaj a automobilului de model „BMW X5” cu n/î C PG 103 cu scopul de a dobîndi un credit în sumă de 72 590 lei, circumstanță care era menită să spulbere orice dubiu a potențialului „cumpărător” cu privire la prețul exagerat de redus al automobilului și să sporească totodată, încrederea acestuia că procură automobilul de la cumpărători de bună-credință.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele avocatului Frunză Iurie în numele inculpatului Stropșa Victor, precum că instanța de apel a reținut doar probele acuzării în vederea recunoașterii vinovăției inculpatului, întrucît circumstanțele de fapt și declarațiile date de însuși Stropșa Victor în ședința de judecată, confirmă repetat intențiile sale ilicite, deși acesta susține că urmărea inițial doar simpla reînmatriculare a automobilelor pe care le deținea în posesie cu scopul de a evita problemele cu Garda Financiară și Inspectoratul Fiscal (f.d. 137, vol. XI).

Prin cele consemnate mai sus, Colegiul penal statuează că instanța de apel a dat o apreciere corectă declarațiilor părților vătămate Roșca Constantin (f.d. 53-55, 60-61, 169, vol. IX), Roșca Iulia (f.d. 57, 59, 165, vol. IX), Iașcov Vladimir (f.d. 62, 164, vol. IX), Donici Alexandru (f.d. 63-64, 162, vol. IX), Gușan Zinaida (f.d. 77, vol. IX), Cocarcea Sergiu (f.d. 78, vol. IX), Dinu Andrei (f.d. 79, vol. IX), Bodiș Radu (f.d. 80, vol. IX), Pinina Domnica (f.d. 82, vol. IX), Babici Andrei (f.d. 83, vol. IX), Triboi Elena (f.d. 86, vol. IX), Paladi Artur (f.d. 87, vol. IX), Pîrnău Vitalie (f.d. 100, vol. IX), Rusu Serghei (f.d. 109, vol. IX), Pagu Gheorghe (f.d. 110, vol. IX), Murzac Oleg (f.d. 115, vol. IX), Gorea Andrei (f.d. 116, vol. IX), Bodiș Vadim (f.d. 117, vol. IX), Rusu Oleg (f.d. 118, vol. IX), Marga Eduard (f.d. 134, vol. IX),

Calinici Iurie (f.d. 137, vol. IX), raportul de expertiză nr. 1698 din 03.08.2011(f.d. 17-23, vol. VI), raportul de expertiză nr. 1742-1743 din 10.08.2011 (f.d. 31-39, vol. VI), care sunt veridice și coroborează cu alte probe.

Ce ține de argumentele recurențelor, precum că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive a infracțiunilor incriminate, Colegiul penal susține că acestea sunt pur declarative și constituie o metodă de apărare, iar nerecunoașterea vinovăției nu poate echivala cu achitarea acestora, din moment ce ansamblul de probe administrate și cercetate pe deplin și în mod obiectiv, au dovedit cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate în baza actului de învinuire.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, conform pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Constantin Vornicescu în numele inculpatului Macahaniuc Gheorghe, de avocatul Iurie Frunză în numele inculpatului Stropșa Victor, de avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Petriman Artur și de inculpatul Malai Liviu împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2014 în privința lui *Malai Liviu Artur, Petriman Artur Constanti, Macahaniuc Gheorghe Ștefan și Stropșa Victor Valentin*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș