

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**05 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Railean Nicolai, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Railean Nicolai Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 05.03.2021 – 09.11.2021;
2. Instanța de apel: 14.04.2022 – 27.09.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 23.12.2022 – 05.07.2023.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2021, Railean Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis cererea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani - Alla Cazacu, privind încasarea din contul inculpatului Railean Nicolai, a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 5320,00 lei.

S-a încasat din contul inculpatului Railean Nicolai, în contul statului, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea expertizelor medico-legale, în mărime de 5320 (cinci mii trei sute douăzeci) lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, în luna mai a anului 2020, Railean Nicolai, urmărind scopul săvârșirii acțiunilor perverse față de o persoană

despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se la domiciliul său temporar, situat în mun. Chișinău, Xxxxx, profitând de imposibilitatea victimei Xxxxx, născută la Xxxxx, de a se apăra sau de a-și exprima voința, a atins-o cu mâna la locurile intime, purtând discuții cu caracter obscen și cinic referitor la raporturile sexuale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Railean Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.175 Cod penal, *„acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale”*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului, prin care a solicitat rejudecarea cauzei cu adoptarea în privința inculpatului Railean Nicolai a unei sentințe de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că, consideră sentința primei instanțe neîntemeiată și nemotivată, motive din care urmează a fi casată. A menționat că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiată partea vătămată Xxxxx, care a declarat că a simțit că cineva s-a culcat lângă ea, a deschis ochii și a văzut că este Railean N., a început să se agate de ea, o atingea pe tot corpul cu mâinele, i-a atins sîinii și organele genitale.

Avocatul a considerat că declarațiile părții vătămate trebuie apreciate critic, deoarece nu par veridice. Partea vătămată și inculpatul se cunoșteau, Railean Nicolai fiind un prieten al familiei. Nu sunt clare motivele părții vătămate de a-l vizita pe Railean N., de ce nu comunică cu părinții. Nu este clar de ce minora s-a întâlnit a doua oară cu Railean N., peste jumătate de an, dacă a suportat o traumă psihologică din cauza acestuia. Nu este clar de ce minora nu a reclamat cazul la poliție încă din luna mai 2020.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că fiica sa ascultă, se poartă frumos și ca orice copil mai întârzie cu venirea acasă cu 15-30 minute. Despre cele întâmplate a aflat „de abia acum”.

Apelantul a menționat că, urmărirea penală a fost pornită în baza art. 174 Cod penal, pentru acțiuni de viol. Railean Nicolai a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 Cod penal.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202102P0179 din 19.01.2021, s-a confirmat lipsa bănuielii de viol și careva leziuni corporale.

Organul de urmărire penală a recalificat învinuirea în baza art. 175 Cod penal, cauza penală, fiind expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu întru acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 09 din 22.02.2021, minora Xxxxx, corespunde vârstei sale biologice. Reieșind din nivelul de dezvoltare psihologică minora a putut să conștientizeze semnificația acțiunilor cu caracter sexual săvârșite în privința sa, care nu au fost consimțite de către ea. La fel, expertul judiciar în concluziile sale menționează că, ținând cont de circumstanțele cazului dat și de particularitățile individual-psihologice, Xxxxx, a suportat trauma psihologică ca rezultat al acțiunilor lui Railean N., acestea manifestându-se prin: anxietate situațională, trăiri depresive, trăiri anxioase, tendințe suicidale, tristețe, sentimente de nesiguranță, simptome ale stresului la nivel fizic, psihologic și comportamental, scăderea stimei de sine, sentiment de vinovăție, tulburări de somn, coșmaruri.

Nu este de acord cu acest raport de expertiză nr. 9 din 22.02.2021, deoarece expertul în loc să se expună la starea psihologică a minorei Xxxxx, a învinuit o persoană concretă de săvârșirea infracțiunii. În cazul dat fiind Railean N. Astfel, expertul a depășit împuternicirile și limitele efectuării expertizei, dovedind că este interesată în rezultatele cauzei penale. Acest raport nu poate fi admis în calitate de probă.

Apărătorul a invocat că, instanța de judecată neîntemeiat a constatat că prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată s-a demonstrat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele componente ale infracțiunii incriminate, punând la baza sentinței de condamnare exclusiv declarațiile părții vătămate, care nu se confirmă prin alte probe.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, apelul avocatului Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Railean Nicolai a fost respins ca nefondat, și menținută sentința fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a constatat că pe parcursul examinării cauzei la etapa apelului a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. Astfel, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată a primei instanțe cât și a Curții de Apel, fiind imposibil de stabilit locul aflării acestuia, ultimul a fost anunțat în căutare și pornit dosarul de căutare nr. 2021420236. În această situație, neprezentarea îi este imputabilă inculpatului, astfel încât nu se atestă încălcarea principiului contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de apel a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența inculpatului la judecarea apelului, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil, locul aflării lui Railean Nicolai a fost imposibil de stabilit.

În contextul celor enunțate, prin prisma art. 321 Cod de procedură penală, instanța a conchis că Railean Nicolai a renunțat în mod expres la exercitarea

dreptului său de a apărea în fața instanței, prin neprezentarea în ședința instanței de apel.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel a concluzionat că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Railean Nicolai, în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele inculpatului, cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-le în dispoziția art. 175 din Codul penal, conform indicilor calificativi, „*acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale*”.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, necătând la faptul că inculpatul Railean Nicolai nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate se dovedește integral și de următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, reprezentantului părții vătămate Mihail Mihailov, martorului Mamaliga Adrian, cât și probele scrise cum ar fi: procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.12.2020, conform căruia victima minoră Xxxxx indică casa de pe Xxxxx, unde în luna mai 2020, a fost adusă de Railean Nicolai și unde și-a petrecut toată noaptea. Minora a comunicat că, în timp ce a înnoptat în această casă, Railean Nicolai a dezbrăcat-o de maletă și a atins-o cu mâinile la sâni. (f.d. 25-28);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202102P0179 din 19.01.2021, conform căruia la examinarea medico-legală a minorei Xxxxx, a.n. 2005, leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. La examinarea medico-legală ginecologică a cet. Xxxxx s-a constatat himenul intact. (f.d. 66-67) ;

- raportul de expertiză judiciară nr. 09 din 22.02.2021, potrivit căruia, minora Xxxxx, a.n. Xxxxx, corespunde vârstei sale biologice. Reieșind din nivelul de dezvoltare psihologică minora a putut să conștientizeze semnificația acțiunilor cu caracter sexual săvârșite în privința sa, care nu au fost consimțite de către ea. La fel, expertul judiciar în concluziile sale menționează că, ținând cont de circumstanțele cazului dat și de particularitățile individual-psihologice, minora Xxxxx, a suportat traumă psihologică ca rezultat al acțiunilor cet. Railean Nicolai, acestea manifestându-se prin: anxietate situațională, trăiri depresive, trăiri anxioase, tendințe

suicidale, tristețe, sentimente de nesiguranță, simptome ale stresului la nivel fizic, psihologic și comportamental, scăderea stimei de sine, sentiment de vinovăție, tulburări de somn, coșmaruri. La partea vătămată se identifică profilul psihologic al victimei acțiunilor de abuz sexual. (f.d. 74-94); declarațiile minorei Xxxxx a.n. Xxxxx, cu privire la acțiunile cu caracter sexual ale lui Railean Nicolai a.n. 17.04.1974, îndreptate asupra sa, poartă un grad înalt de sinceritate. (f.d.74-94).

În sensul dat, instanța de apel a reținut că sunt neîntemeiate alegațiile apărării la capitolul că învinuirea adusă inculpatului nu este confirmată, din care considerente în privința acestuia urma a fi adoptată o sentință de achitare, în acest caz instanța de apel a reținut că argumentele apelantului au un caracter declarativ, fiind aduse doar critici generale învinuirii înaintate de către organul de urmărire penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În context, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Potrivit textului apelului declarat s-a solicitat achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 175 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând acest temeii în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acest motiv nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeii de achitare a inculpatului, fiind dovedită vinovăția acestuia înafara oricăror dubii în comiterea infracțiunii incriminate.

Prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării, instanța de apel a constatat dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptelor incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate minore, reprezentantului legal al acesteia, martorilor audiați precum și prin probele scrise ale cauzei, care au fost minuțios cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului precum că urmează să fie achitat precum că nu și-a recunoscut culpabilitatea la nici o etapă a procesului penal, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, iar versiunea inculpatului reprezintă o versiune ce reflectă tendința acestuia de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Analizând solicitarea inculpatului de a fi achitat de sub învinuirea adusă, instanța de apel a constatat că acest temei nu și-a găsit confirmare la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal face parte din categoria celor grave, precum și din limitele pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art.175 Cod penal, instanța de apel a considerat că în privința inculpatului Railean Nicolai, de către instanța de fond justificat i s-a stabilit în temeiul art.175 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, instanța de apel, la determinarea corectitudinii pedepsei aplicate, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de lipsa circumstanțelor agravante și celor atenuante, potrivit Revendicării - forma nr.246 (f.d.101) se atestă că anterior a fost în conflict cu legea, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, nu se află.

Instanța de apel a reținut că instanța de judecată corect a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după comiterea faptelor penale, de limitele de pedeapsă, stabilite, și just a considerat, că lui Railean Nicolai urmează să-i fie stabilită pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa cu închisoare, care va fi una echitabilă, instanța avînd convingerea că doar aceasta este de natură să asigure atingerea scopului de reeducare și prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni de către inculpat, fapt care a impus aplicarea doar a pedepsei cu închisoarea.

În concluzie, instanța de apel a statuat că pedeapsa aplicată inculpatului Railean Nicolai a fost individualizată corect, este echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității acestuia și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane, astfel nefiind atestate careva temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, or careva circumstanțe ce ar indica la aplicarea unor pedepse mai blânde nu au fost stabilite.

Instanța de apel a menționat că potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză

Nr.202102P0179 din 19.01.2021 (f.d.66-67), cît și raportului de expertiză Nr.9 din 22.02.2021 (f.d.75-94) în mărime totală 5320 (cinci mii trei sute douăzeci) lei, astfel instanța de fond corect a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 5320 (cinci mii trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

5. Împotriva hotărîrilor de judecată inferioare declară recurs ordinar avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, avocatul indică că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Iar, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Din textul recursului rezultă că recurentul nu a invocat temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și nu a invocat concret cu ce nu este de acord.

Colegiul penal menționează că articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii.

Colegiul penal, verificînd motivele recursului declarat, constată că, avocatul Danciuc Ghenadie nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să

invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, să ofere argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept.

Astfel, Colegiul penal menționează că recursul declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul declarat cu circumstanțe de fapt și de drept, care le-ar argumenta în acest sens.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul ordinar depus urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Railean Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Railean Nicolai Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie