

Dosarul nr. Ira-564/23

1-19090773-01-Ira-12042023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

judcători – Eremciuc Ghenadie, Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Talpă Boris,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru și de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Sorocean Serghei Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 24.04.2019 – 18.02.2022;
2. Instanța de apel: 22.03.2022 – 15.02.2023;
3. Instanța de recurs ordinar: 12.04.2023 – 11.07.2023.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

S-a încetat pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința lui Sorocean Serghei în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu implicarea părții vătămate Condur Oxana, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu implicarea părții vătămate Bondarenco Ion, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, episodul infracțional din 04.06.2019, și în baza acestei Legi,

i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 an și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, episodul infracțional din 13.01.2021, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 an și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost anunțat în căutare inculpatul Sorocean Serghei, dom. mun. Chișinău, str. Xxxxx, Xxxxx.

S-a încasat de la Sorocean Serghei în beneficiul lui Bondarencu Ion suma de 800 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Instanța s-a expus și asupra soartei corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Sorocean Serghei, la 04.06.2019 aproximativ la ora 11:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 30, amplasat pe Xxxxx, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xxxxx” cu nr. de IMEI 1: 353395098783100 și IMEI 2: 353395098863100, în care activa cartela SIM cu nr. Xxxxx, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate cet. Condur Oxana, o daună materială considerabilă în sumă de 1 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sorocean Serghei, a comis infracțiunea de furt, prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Tot el, la 20 ianuarie 2020, în jurul orei 14:00, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sosit pe teritoriul Parcului Urban de Autobuse, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 51, de unde a sustras pe ascuns un rucsac în valoare de 200 lei, în care se afla telefon mobil de model Xxxxx7A cu nr. IMEI 867622047822823 cu cartela SIM cu numărul de telefon Xxxxx în valoare de 4800 lei, buletin de identitate pe numele lui Condur Oxana și permisul pentru circulația cu transportul public, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel ultimei un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sorocean Serghei, a săvârșit infracțiunea de furt, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, la 28.01.2019, aproximativ orele 12:40, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în vestiarul întreprinderii SRL „Xxxxx” din str. Uzinelor 6 mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din dulap o scurtă din balon la prețul

de 1500 lei, în buzunarul căreia se aflau bani în sumă de 800 lei, bunuri ce aparțin cet. Bondarencu Ion, în rezultat cauzând numitului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sorocean Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 04.06.2019 aproximativ la ora 11:00, aflându-se într-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, urmărind scopul intimidării și răzbunării pe concubina sa, Condur Oxana, care era angajată în localul „Xxxxx” din str. Xxxxx, mun. Chișinău, știind cu certitudine că, pe adresa indicată nu se află careva obiecte sau substanțe explozibile, de pe telefonul mobil de model „Xxxxx” cu nr. de IMEI 1: 353395098783100 și IMEI 2: 353395098863100, în care activa cartela SIM cu nr. Xxxxx, a telefonat pe numărul „112” și a comunicat privind instalarea unui dispozitiv explozibil în localul „Xxxxx” din str. Xxxxx, mun. Chișinău, ca urmare din local au fost evacuați toți angajații și toți clienții localului, fiind periclitată activitatea localului și creat disconfort clienților acestuia.

În rezultatul verificării de către angajații Secției Tehnico-Explozive și Chinologie a CTC și EJ, localul „Xxxxx” din str. Xxxxx, mun. Chișinău, careva obiecte sau substanțe explozibile nu au fost depistate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sorocean Serghei a săvârșit *comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave*, infracțiune prevăzută de art. 281 Cod penal.

Tot el, la data de 13 ianuarie 2021, aproximativ la orele 00:26, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Grenoble, având intenția comunicării organelor de poliție a unei informații mincinoase cu bună-știință despre realizarea unui act de terorism, fiind în stare de ebrietate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a cerut de la cet. Eriominco Andrei telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. Xxxxx, și a efectuat un apel telefonic către Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență „112”, prezentându-se ca Xxxxx, a comunicat despre prezența unor dispozitive explozibile în incinta subsolului blocului locativ, situat pe str. Xxxxx, mun. Chișinău, fapt care ulterior nu s-a adevărat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sorocean Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal, *comunicarea mincinoasă cu bună știință despre actul de terorism - adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2021, pe motivul ilegalității

acesteia. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, recunoașterea vinovată a cet. Sorocean Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 28.01.2019, aproximativ ora 12:40 în dauna lui Bondarencu Ion, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (1) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 13.01.2021 aproximativ ora 00:26, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate a stabili inculpatului Sorocean Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delictive: a) scurtă din balon de culoare albastru închis de remis părții vătămate Bondarencu Ion; b) telefon „Nokia” 2 de lăsat în posesia părții vătămate Condur O; c) geantă din material de culoare albastră, o pereche de chei, trei rujuri și un calculator în formă de telefon de lăsat în posesia părții vătămate Condur Oxana.

În sprijinul poziției menționate s-a reținut că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a), b), (2), (3), (3) Cod penal se dispune că: „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.”

Astfel, s-a atras atenția instanței de apel că, în cadrul examinării judecătorești a cauzei conform materialelor prezentate s-a stabilit cert faptul că, deși fapta prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului Sorocean Serghei comisă la 04.06.2019, curgerea termenului prescripției acesteia a fost întreruptă de comiterea faptei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal comisă la 20.01.2020, ce constituie noul termen de calcul.

Totodată, conform aceluiași material al cauzei, ca urmare a încheierilor instanței judiciare din 12.03.2020 și 16.03.2021 pentru perioadele 12.03.2020 -17.09.2020 și 16.03.2021 - 08.09.2021 inculpatul Sorocean Serghei a fost anunțat în căutare, fapt ce a determinat stoparea curgerii termenului prescripției în intervalul timpului respectiv și contrazice concluzia expirării acestuia la data pronunțării sentinței judecătorești din 18.02.2022, expediate părților la 14.03.2022.

3.2. avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei, la fel a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului dat, casarea parțială a sentinței primei instanțe, prin care Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 281, 281, 281 Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în partea ce ține de aplicarea pedepsei, prin care a stabili în privința inculpatului Sorocean Serghei o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului a susținut partea apărării că sentința dată o consideră pasibilă de a fi casată parțial, în partea stabilirii pedepsei din motiv că inculpatul în instanța de judecată a recunoscut integral vina în cele incriminate pe marginea a patru episoade, sincer regretînd de cele comise. Sorocean Serghei nu recunoaște doar infracțiunea imputată pe marginea episodului din 04 iunie 2019, explicînd cu lux de amănunt din care motiv, și anume, - deoarece între el și partea vătămată Condur Oxana a avut loc doar a un schimb de telefoane.

Cu privire la individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată, a făcut trimitere la faptul, precum că acesta a manifestat un comportament de rea-credință și s-a eschivat de la judecată, reieșind din care instanța a invocat precum că a fost în

imposibilitate conștientizat caracterul și gradul de pericol social al faptelor comise și dacă este posibilă corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Apărarea a atras atenția, precum că inculpatul nu se prezenta la unele din ședințele de judecată, din considerentul că nu cunoștea despre data și ora acesteia și, din motivul că inculpatul, chiar dacă nu este angajat oficial, totuși permanent muncește și participă la întreținerea materială și a mamei sale, care este o persoană în etate.

De asemenea a menționat că prevederile art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul, fac parte din categoria celor ușoare și din categoria celor mai puțin grave, totodată este de menționat căci cu referire la circumstanțele de care urma a se ține cont la stabilirea pedepsei este, căința sinceră a inculpatului de cele săvârșite și are la întreținere o persoană în etate, care este mama sa.

Ce ține de dauna materială cauzată părții vătămate Condur Oxana, aceasta a declarat că nu are careva pretenții materiale față de Sorocean Serghei.

Cu referire la pedeapsă, instanța invocă motivul precum că consideră echitabil când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui și sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, moment la care apărarea a invocat precum că potrivit poziției apărării, aplicarea inculpatului unei pedepse, non private de libertate, dându-i-se posibilitatea de a-și continua activitatea sa, care î-i permite de a se întreține și a o ajuta pe mama sa, inevitabil va duce la corectarea acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022.

A fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Sorocean Serghei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul Bondarenco Ion) i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 186 alin. (1) Cod penal (pe episodul Condur Oxana, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în

proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 13.01.2021 aproximativ ora 00:26, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Iar, conform art. 84 Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total a pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 11 (unsprezece) luni în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Sorocean Serghei, a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat și anume art. art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 281 și art. 281 Cod penal.

Astfel, în continuare, instanța de apel a reținut că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură generală în lipsa inculpatului Sorocean Serghei care a fost anunțat în căutare în această cauza penală de 2 ori.

În baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.03.2020, Sorocean Serghei a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.03.2021, Sorocean Serghei a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit cererilor de apel se atestă că, partea acuzării cât și partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel în partea individualizării pedepsei penale, și anume partea apărării solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, iar acuzatorul de stat solicită - art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 28.01.2019, aproximativ ora 12:40 în dauna lui Bondarenco Ion, cu stabilirea unei

pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (1) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 13.01.2021 aproximativ ora 00:26, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total a pedepselor aplicate a stabili inculpatului Sorocean Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis;

Corpurile delictelor: a) scurtă din balon de culoare albastru închis de remis părții vătămate Bondarenco Ion; b) telefon „Nokia” 2 de lăsat în posesia părții vătămate Condur O; e) geantă din material de culoare albastră, o pereche de chei, trei rujuri și un calculator în formă de telefon de lăsat în posesia părții vătămate Condur Oxana.

Astfel, vis-a-vis de apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, instanța de apel în raport cu motivele invocate în apel, a constatat că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate lui Sorocean Serghei instanța de apel, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele cauzei în privința infracțiunii inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, or, în ordinea comiterii faptelor, Sorocean Serghei, a fost învinuit,

inclusiv în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00 în dauna lui Condur Oxana, art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cât și a art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana.

Astfel, instanța de fond a indicat că „Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea încriminată lui Sorocean Serghei a fost comisă la 28.01.2019”.

Deși în speță sunt prezente temeiuri de suspendare a termenului de prescripție, și anume anunțarea în căutare a inculpatului Sorocean Serghei în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.03.2020, și încheierii Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16.03.2021, efectul juridic a lor a încetat de drept în momentul plasării în arest preventiv, în primul caz la data de 17.09.2020 și în momentul aducerii la cunoștință despre aplicarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Astfel, termenul general de prescripție de 2 ani, a fost suspendat pe o perioadă de 11 luni și 29 zile.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a), b), (2), (3), (3) Cod penal se dispune că: „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.”

Astfel, conform materialelor prezentate s-a stabilit cert faptul că, deși fapta prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului Sorocean Serghei a fost comisă la 04.06.2019, curgerea termenului prescripției acesteia a fost întreruptă de comiterea faptei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal comisă la 20.01.2020, ce constituie noul termen de calcul.

Totodată, conform aceluiași materiale a cauzei, ca urmare a încheierilor instanței judiciare din 12.03.2020 și 16.03.2021 pentru perioadele 12.03.2020 -17.09.2020 și 16.03.2021 - 08.09.2021 inculpatul Sorocean Serghei a fost anunțat în căutare, fapt ce a determinat stoparea curgerii termenului prescripției în intervalul timpului

respectiv și contrazice concluzia expirării acestuia la data pronunțării sentinței judecătorești din 18.02.2022 - expediate părților la 14.03.2022.

Astfel, s-a reținut că componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 281 Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Astfel, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 281 Cod penal în coroborare cu art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

În calitate de circumstanță agravantă conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului Sorocean Serghei instanța de judecată a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Or, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 5 aprilie 2019, Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei (f.d. 67, Vol. V).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului Sorocean Serghei instanța de judecată nu a reținut.

În privința personalității inculpatului instanța de judecată a reținut că, aceasta are antecedente penale fiind anterior condamnat prin sentința din 21.12.2000 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în baza art.119 alin.(3) CP (1961) la 5 ani privațiune de libertate condiționat conform art. 43 CP (1961) pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentința din 14.12.2001 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în baza art. 119 alin. (1) CP (1961) la 5 ani privațiune de libertate; - prin sentința din 30.05.2005 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 80 CP, la 2 ani închisoare; - prin sentința din 24.10.2005 a Judecătoriei Taraclia, în baza art. 186 alin. (2) lit. c),d), art. 84 CP, la 3 ani închisoare; - prin sentința din 05.06.2008 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 217 alin. (3) lit. a), art. 273 alin. (2) lit. d), art. 84 CP, la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea ce ține de administrarea substanțelor narcotice pe 2 ani; - prin sentința din 13.07.2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în baza art. 217⁵ alin. (1), art.85, 87 CP, la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea ce ține

de administrarea substanțelor narcotice pe 2 ani și amenda în sumă de 7000 lei, eliberat efectiv din penitenciar la data de 23.05.2016; - prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 5 aprilie 2019, Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, de faptul că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa de către instanța de judecată, fapt prin ce a condiționat tergiversarea procesului penal, dând dovadă că nu a conștientizat gravitatea acțiunilor sale ilegale, și ținând cont de sancțiunea alternativă a legii penale materiale, instanța de judecată a considerat oportună aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea. Or, în privința inculpatului nu poate fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității atât timp cât nu s-a pus în discuție întrunirea condițiilor stabilite de lege la numirea unei astfel de pedepse și însăși persoana nu și-a dat acordul de a executa această pedeapsă. În partea ce ține de executarea unei pedepse pecuniare, deși instanța de judecată a stabilit că Sorocean Serghei este angajat în câmpul muncii, o astfel de pedeapsă nu va duce la scopul scontat.

Astfel, instanța de apel a aplicat în privința inculpatului Sorocean Serghei pedeapsa cu închisoare și anume potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total a pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 11 (unsprezece) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Vis-a-vis de cererea de apel declarat de către avocatului Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei, privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, instanța de apel l-a respins ca nefondat, or, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a luat în calcul multitudinea de condamnări anterioare ale inculpatului, or, fiind anterior condamnat atât la pedeapsă pecuniară cât și la pedeapsă sub formă de închisoare, acesta nu și-a corectat comportamentul delincvențial.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri ordinare:

5.1. procurorul Plîngău Alexandru, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, consideră decizia neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei inculpatului, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive :

- decizia instanței de apel, este atacată în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Sorocean Serghei, fiindu-i individualizată greșit pedeapsa definitivă stabilită, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal. Astfel instanța de apel, aplicînd prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul total

al pedepselor stabilite, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (1) Cod penal (3 luni), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (4 luni), 281 Cod penal (6 luni), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (3 luni), 281 Cod penal (6 luni), i-a aplicat o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În concluzie efectuând un calcul matematic, al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor încriminate, cumulându-le total, instanța de apel, i-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă mai mare decât prevede legea;

- acuzarea constată că atât instanța de fond cât și instanța de apel corect au încadrat acțiunile inculpatului conform art. art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 281, 186 alin. (2) lit. d), 281 Cod penal.

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, conform căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ori în caz că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, toate fiind valabile la speța în cauză;

- efectuând un calcul matematic, al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor încriminate, cumulându-le total, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă nu putea să depășească 1 an și 10 luni. Pe când instanța de apel, cumulând total pedepsele stabilite inculpatului, pentru comiterea infracțiunilor încriminate, eronat prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă definitivă de 1 an și 11 luni;

- ca consecință, la aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, au fost depășite limitele legale la individualizarea pedepsei aplicate lui Sorocean Serghei.

5.2. avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive :

- potrivit prevederilor art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală - hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- avocatul indică prevederile alin.(1) art.402 - termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Iar, art.403, repunerea în termen a apelului, care prevede: (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii;

- recurentul atrage atenția instanței de recurs asupra faptului precum că, în apelul declarat de către acuzatorul de stat a fost solicitată repunerea în termenul de atac, instanța de apel omițând să se expună în decizia contestată la această solicitare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vladimir Severin;

- totodată, în pct.34 a deciziei, instanța a făcut referire la personalitatea unei altei persoane, și anume, la Efrem Simion: „*în privința personalității inculpatului Efrem Simion instanța de judecată reține că, aceasta are antecedente penale....*”, pe când în partea dispozitivă, s-a decis în privința inculpatului Sorocean Serghei;

- cu referire la pct.39 din decizia contestată, instanța a menționat că la emiterea deciziei s-a condus de prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) Cod de procedură penală, care prevede: instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat, fără a face trimitere la legea materială privind admiterea apelului, potrivit deciziei.

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art.435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe

probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărîrile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărîrii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărîrii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Revenind la textul recursurilor ordinare declarate de către *procurorul Plîngău Alexandru și avocatul Antoci Maria în numele inculpatului* se constată că aceștia invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând criticile expuse în recursurile declarate de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei și de către procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sînt întemeiate, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția, n-a combătut versiunea apărării, lăsând fără răspuns argumentele principale ale apărării și individualizînd greșit pedeapsa aplicată inculpatului Sorocean Serghei.

Din conținutul recursurilor rezultă că, recurenții sînt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea aplicării pedepsei de către instanța de apel, solicitînd remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit, verificînd legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că instanța, la examinarea apelului în partea stabilirii pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de

procedură penală.

Astfel, instanța de recurs ordinar reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

S-a încetat pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința lui Sorocean Serghei în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu implicarea părții vătămate Condur Oxana, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu implicarea părții vătămate Bondarenco Ion, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, episodul infracțional din 04.06.2019, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 an și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sorocean Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, episodul infracțional din 13.01.2021, și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 an și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința a fost contestată cu apeluri de către procuror și de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului în partea stabilirii pedepsei inculpatului Sorocean Serghei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei. A fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Sorocean Serghei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul Bondarenco Ion) i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 186 alin. (1) Cod penal (pe episodul Condur Oxana, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 13.01.2021 aproximativ ora 00:26, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Iar, conform art. 84 Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total a pedepselor aplicate a stabili inculpatului Sorocean Serghei, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 11 (unsprezece) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a respins apelul avocatului Maria Antoci în numele inculpatului și a admis apelul procurorului, reținând că prima instanță eronat a apreciat circumstanțele cauzei în privința infracțiunii inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, or, în ordinea comiterii faptelor, Sorocean Serghei, a fost învinuit, inclusiv în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00 în dauna lui Condur Oxana, art. 281 Cod penal (Comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actid de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii sau altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave) comisă la 04.06.2019 aproximativ ora 11:00, cât și a art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile) comisă la 20.01.2020 în jurul orei 14:00 în dauna lui Condur Oxana, fiind ignorate și prevederile art. 75 Cod penal, deși prima instanță, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal i-a aplicat pedeapsa de 2 ani, iar instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă mai blîndă de 1 an și 11 luni închisoare.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că, la examinarea apelurilor instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, nemotivându-și soluția în acest sens.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că, la cazul din speța dată se reține că, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, or lecturând decizia instanței de apel se reține că dispozitivul hotărârii instanței de apel este expus neclar, or instanța de apel în dispozitiv stabilindu-i eronat pedeapsa inculpatului Sorocean Serghei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art., art. 186 alin. (1) Cod penal – 3 luni, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 4 luni, 281 Cod penal – 6 luni, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 3 luni, 281 Cod penal – 6 luni, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, de 1 an 11 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin urmare, instanța de apel prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, eronat i-a stabilit inculpatului Sorocean Serghei pedeapsa definitivă de 1 an și 11 luni, fiind depășite astfel limitele legale la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, or efectuând un calcul matematic, al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor incriminate, cumulându-le total, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă nu putea să depășească 1 an și 10 luni. Prin urmare argumentele recurențelor sunt întemeiate și urmează a fi admise, or acestea se încadrează în prevederile art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel la pct. 14 din decizie descriind apelul procurorului, care a solicitat casarea hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei, a omis să se expună asupra faptului dacă corespunde apelul declarat de către procuror prevederilor art. 403 Cod de procedură penală, or, în apelul declarat de către procurorul Severin Vladimir f. d. 6-9, vol. VI acesta solicită repunerea în termenul de atac. Astfel, acest fapt nu a fost elucidat de către instanța de apel la examinarea cauzei penale date.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial fără o motivare adecvată.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul penal lărgit conchide că erorile de drept constatate supra se încadrează în cele prescrise de pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel, nu a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, și, ținând cont de faptul, că erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate în instanța de recurs, decizia atacată urmează a fi

casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlătore erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și de motivele expuse în recursurile ordinare declarate pe cauza penală dată și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru și de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Sorocean Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Sorocean Serghei Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu

Talpă Boris