

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Korcimari Alexandr Alexei, născut la 01 iunie 1977, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Braniștei, nr. 5/6, ap.62;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 15.01.2013 – 02.07.2013 (prima instanță)*
- 2. 30.07.2013 – 24.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 06.05.2014 – 04.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013, a fost dispusă încetarea procesului penal pe cauza penală în privința lui **Korcimari Alexandr Alexei** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal, din motiv că partea vătămată Korcimari Elena și-a retras plîngerea.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Korcimari Alexandr, în luna septembrie a anului 2012, aflîndu-se în apartamentul nr. 62 situat pe str. Braniște 5/6, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5205 din 13.08.2012, cet. Korcimari Elena, la rugămintea ultimei de a părăsi locuința dată, Korcimari Alexandr a refuzat de a o părăsi, prin care i-a cauzat victimei un prejudiciu moral.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Afanas Marin în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Korcimari Alexandr să fie achitat de sub învinuirea în comitere a infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Korcimari Alexandr Alexei a fost achitat de sub învinuirea în comitere a infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal.

4.1. Pentru pronunțarea hotărârii adoptate, instanța de apel a constatat că Korcimari Alexandr s-a căsătorit cu Korcimari Elena la 22.10.2002. La 21.04.2004 s-a născut fiica lor Anastasia. În 2004 familiei lor le-a fost repartizat de către stat apartamentul nr. 62, situat pe str. Braniște 5/6, mun. Chișinău. Ei au locuit împreună în apartamentul dat pînă în anul 2009 și au continuat să locuiască și pînă în prezent, acesta fiind și domiciliul lui Korcimari Alexandr. În anul 2009, în timpul aflării lui Korcimari Alexandr la muncă în orașul Moscova, Korcimari Elena fără a-l informa pe Korcimari Alexandr, la 17.08.2009 a obținut divorțul prin intermediul instanței de judecată. După care, fără a-l anunța, a privatizat apartamentul nr. 62, situat pe str. Braniște 5/6, mun. Chișinău. Mai târziu însă, aducîndu-i la cunoștință faptul privatizării apartamentului dat, el s-a revoltat, avînd intenția de a se adresa în instanța de judecată pentru anularea privatizării, însă Korcimari Elena l-a convins că în pofida faptului că sunt divorțați, el va putea locui în acest apartament. Pînă în luna iulie 2012 ei au trăit împreună în înțelegere. După ce Korcimari Elena a plecat să locuiască separat, Korcimari Alexandr a anunțat-o că apartamentul le aparține ambilor și că el se va adresa în instanța de judecată pentru anularea privatizării. Careva cereri din partea lui Korcimari Elena nu au parvenit. Concomitent, Korcimari Alexandr a efectuat reparații în această locuință, cheltuind în acest sens o anumită sumă de bani. Cerințe de a părăsi locuința din partea fostei soții, Korcimari Elena, nu au fost înaintate față de el, pînă la pornirea urmăririi penale pe cazul dat.

4.2. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate, deoarece locuința pe care inculpatul refuza să o părăsească era de fapt și domiciliul său stabil și permanent mai mult de 8 ani.

De asemenea, din probele administrate la dosar, conflictul dintre inculpat și partea vătămată poartă mai mult un caracter civil și familial, din motiv că relațiile acestora au devenit ostile după desfacerea căsătoriei, iar apartenența dreptului de proprietate asupra imobilului în cauză, urmează a fi examinat în procedură contencioasă.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar procurorul, care invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, din motiv că apelul a fost greșit admis.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Un asemenea temei de admitere a recursului și casare a deciziei contestate, nu poate fi reținut de Colegiul penal, deoarece instanța de apel just și întemeiat s-a expus asupra hotărîrii pronunțate, analizînd minuțios, obiectiv și în ansamblu probatoriul pe cauza penală nominalizată, motivînd astfel soluția adoptată.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut faptul că, deși *de iure*, proprietar al locuinței este Korcimari Elena în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5205 din 13.08.2012 (f.d. 9-12), Korcimari Alexandr pe perioada căsătoriei acestora, care a durat aproximativ 8 ani, a domiciliat în imobilul vizat. Iar după divorț, pînă la 30.07.2012 aceștia au continuat să ducă un trai comun în apartamentul părții vătămate. Însă, în urma unui conflict iscat între Korcimari Alexandr și Korcimari Elena, cea din urmă a plecat să locuiască împreună cu mama sa, iar în luna august 2012 a revenit în apartament cu scopul de a lua hainele. Așadar, din cele relatate de către însăși partea vătămată, rezultă că inculpatul domicilia permanent în locuința care aparține cu drept de proprietate lui Korcimari Elena. Această circumstanță este relevantă pentru speța în cauză deoarece, noțiunea de „domiciliu” în sensul normei penale vizate, nu totdeauna se suprapune cu noțiune de drept de proprietate utilizat de dreptul civil autohton.

Astfel, Colegiul penal susține că potrivit art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală prin domiciliu se înțelege – locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Bunăoară, prin cele consemnate de legiuitor în norma adnotată, conchidem că noțiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în considerație în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală.

De asemenea, Colegiul penal remarcă faptul că sunt în drept să pătrundă sau să rămîină într-un domiciliu persoanele care îl folosesc efectiv fie singure, *fie împreună cu alte persoane, în temeiul relațiilor de familie ori al înțelegerii intervenite între ele sau în temeiul consimțămîntului dat spre a locui împreună cu alte persoane*. Din declarațiile date de către partea vătămată, susținute și de către inculpat, ambele părți au locuit într-un domiciliu în temeiul relațiilor de familie, iar după divorț – în temeiul consimțămîntului părții vătămate, pînă în momentul cînd s-a iscat o ceartă între aceștia și ultima a plecat la mama sa, iar inculpatul continuînd să locuiască în apartamentul care aparține de drept părții vătămate.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că instanța de apel just a sesizat natura civilă a litigiului declanșat între foștii soți, din motivul lipsei faptei

ilicite de ordin penal, care ar servi drept temei de tragere la răspundere penală în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal conchide că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre nevinovăția lui **Korcimari Alexandr Alexei** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul procurorului urmează a fi declarat inadmisibil, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013 în privința lui **Korcimari Alexandr Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti