

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie și Malanciuc Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2022, declarat de condamnatul *Babin Vasile*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.04.2022 - 16.09.2022;

Instanța de recurs: 01.11.2022 - 12.12.2022;

Instanța de recurs în anulare: 13.07.2023 - 08.08.2023.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 16 septembrie 2022, a fost respinsă cererea condamnatului Babin Vasili cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță a considerat ca fiind motivat refuzul comisiei speciale a penitenciarului la cererea condamnatului privind înaintarea unui demers în instanța de judecată pentru aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe motiv că acesta se caracterizează negativ și nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

2. Condamnatul a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului a fost invocat că în privința sa nu sunt aplicabile interdicțiile de aplicare a amnistiei prevăzute la art.107 alin.(3) Cod penal, iar prin respingerea cererii i-au fost încălcate drepturile constituționale. Nu este de acord cu caracteristica negativă a comisiei penitenciarului, care rezultă din faptul că are puține ore de muncă neremunerată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2022, recursul a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că prima instanță corect a respins cererea condamnatului, pe motiv că nu au fost întrunite condițiile pentru aplicarea actului de amnistie, în privința acestuia fiind incidente restricțiile prevăzute la art.1 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Argumentele recurentului, invocate în recurs, sunt nefondate, deoarece aplicarea amnistiei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este condiționată de caracterizarea pozitivă pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă, condiție ce nu a fost întrunită de condamnat.

4. Condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei menționate, cu pronunțare unei noi hotărâri, sau dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, a fost evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu, iar comisia specială a penitenciarului neîntemeiat l-a caracterizat negativ, or, din materialele prezentate instanței rezultă că a dat dovadă de un comportament adecvat și respectuos pe perioada detenției, întrunind criteriile de aplicare a amnistiei.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la

Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct. 1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Babin Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 08 august 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Malanciuc Ion