

Dosarul nr. 1ra-203/2023

1-20121322-01-1ra-31012023

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIERE

08 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Malanciuc Ion,

soluționând chestiunea retragerii recursului ordinar de pe rol, în cauza penală cu privire la inculpatul

Ceaban Andrei xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.10.2020 – 06.05.2021;

Instanța de apel: 07.06.2021 – 27.09.2022;

Instanța de recurs: 31.01.2023 – 08.08.2023,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 mai 2021, Ceaban Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 03.04.2020, parte vătămată Gorencova Liudmila) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 25.04.2020, parte vătămată Gheras Serghei) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 14.06.2020, parte vătămată Chiosea Gheorghe) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 17.06.2020, parte vătămată Tîrziu Ion) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 03.07.2020, parte vătămată Buju Dumitru) – 1 an închisoare; art.187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal (episodul din 03.07.2020, parte vătămată Bortnicov Natalia) – 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 03.08.2020, parte vătămată Ceban Maria) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 08.09.2020, parte vătămată Dolineanschi Gheorghe) – 1 an închisoare; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din perioada de timp 09.09.2020 – 12.09.2020, parte vătămată Vieru Olga) – 1 an închisoare.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 06.05.2021, cu includerea perioadei de menținere în stare de arest de la 11.09.2020 până la 06.05.2021.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, inculpatul Ceaban Andrei, la 03 aprilie 2020, aproximativ la ora 11.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xx, situat pe xxxxxx xxxx, xxxxxx, ce aparține lui Gorencova Liudmila, de unde a sustras în mod ascuns mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, articole din aur în sumă totală de 6 500 lei, și anume, un inel din aur cu piatră, un pandantiv din aur și un cerceș din aur, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 16 500 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 25 aprilie 2020, aproximativ la ora 11.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, situat pe xxxxx xxxx, xxxxxx, ce aparține lui Gheras Serghei, de unde a sustras în mod ascuns bani în sumă de 460 euro care, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de aproximativ 9 059 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 14 iunie 2020, aproximativ la ora 19.45, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe ascuns și din interes material, în vederea realizării acțiunilor sale infracționale, prin acces liber, a pătruns în localul „Amintire” din mun. Chișinău, str. Xxxxxx xxxx xxx, care în respectiva perioadă nu era deschis pentru accesul publicului, după care, de pe tejeheaua barului a sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus”, cu IMEI 86981703314909 și IMEI 869817033149417, la preț de 4 500 lei, ce aparține lui Chiosea Gheorghe. În rezultat, cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 17 iunie 2020, aproximativ la ora 11.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, situat pe str. Xxxxxxx xxx, xxxxxx, ce aparține lui Tîrziu Ion, de unde a sustras în mod ascuns bani în sumă de 250 dolari SUA care, conform ratei oficiale de schimb a BNM din data comiterii infracțiunii constituia suma de aproximativ 4 312 lei, bani în sumă de 100 euro care, conform ratei oficiale de schimb a BNM din data comiterii infracțiunii constituia suma de aproximativ 1 951 lei și o brățară de argint în valoare de 500 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 6 763 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal

- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 03 iulie 2020, aproximativ la ora 11.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, amplasat pe xxxxx xxx, xxxxxx, ce aparține lui Buju Dumitru, de unde a sustras în mod ascuns bani în sumă de 3 000 lei, un IQS în valoare de 1 000 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4 000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 03 iulie 2020, în jurul orelor 13.00, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii de la intrare, a pătruns în apartamentul nr.xxxx din bd. xxxxx xxx, xxxxx, care aparține lui Bortnicov Natalia, de unde a sustras bani în sumă de 3 000 lei și o brățară pentru femei din aur cu masa de 6 gr, la preț de 3 000 lei, după care cu bunurile sustrate a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă a fost observat de către proprietara Bortnicov Natalia, pe care a bruscat-o și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.187 alin.2 lit. d), e) și f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, cu aplicarea violenței nepericuloase și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 03 august 2020, aproximativ la ora 10.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, situat pe xxxxx xxxxx, xxxxxx, ce aparține lui Ceban Maria, de unde a sustras în mod ascuns bani în sumă de 20 200 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 08 septembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 10.30 – 18.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, situat pe str. Xxxxx xxx, xxxxx, ce aparține lui Dolineanschi Gheorghe, de unde a sustras în mod ascuns un laptop de model „Asus” de culoare neagră în valoare de 2 500 lei, care se afla într-o geantă de culoare neagră în valoare de 150 lei, bani în sumă de 2 500 lei, o sticlă de băutură alcoolică de marca „Jack Daniels” în valoare de 450 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 5 600 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în intervalul de timp cuprins între 09 septembrie 2020 – 12 septembrie 2020, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în apartamentul nr.xxx, situat pe xxxxx xxxxxx xxx, xxxxx, ce aparține lui Vieru Olga, de

unde a sustras în mod ascuns o verighetă din aur în valoare de 1 600 lei, bani în sumă de 850 franci elvețieni care, conform ratei oficiale de schimb a BNM din data comiterii 4 infracțiunii constituia suma de aproximativ 15 300 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 16 900 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prima instanță a considerat că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.art.16, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Gonța Oleg, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (8 episoade) la câte 2 ani închisoare pentru fiecare episod și în baza art.187 alin.2 lit. d), e) și f) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, iar în temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare.

În motivarea apelului declarat, a invocat că pedeapsă aplicată inculpatului este prea blândă în raport cu gravitatea și multitudinea infracțiunilor comise, la stabilirea căreia instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpatul a comis 9 infracțiuni mai puțin grave și grave contra patrimoniului, a recunoscut vina parțial, însă nu a manifestat căință sinceră și nu a întreprins măsuri în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate.

3.1. Avocatul Șonțea Daniel, în numele inculpatului, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal și aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate – muncă neremunerată, amendă, sau aplicarea prevederilor art. 90 Cod, cu reducerea termenului de pedeapsă în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală,

În motivarea apelului declarat, a indicat că inculpatul a recunoscut vina integral pe toate episoadele de sustragere, s-a căit sincer de cele comise, are un loc de trai stabil, se caracterizează pozitiv, are doi copii minori la întreținere și este unicul întreținător al familiei, soția aflându-se în concediu pentru îngrijirea copilului. Totodată, acțiunile inculpatului nu au fost corect încadrate, iar infracțiunea prevăzută de art.187 Cod penal urmează a fi recalificată în baza art.186 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță urma să țină cont inclusiv de prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, având în vedere faptul că acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.13, în condiții de detenție cu încălcarea art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3.2. Inculpatul a declarat apel, indicând că nu este de acord cu sentința instanței de

fond, pe motiv că nu este obiectivă. Susține că cauză a fost examinată unilateral, prin ce i-au fost încălcate drepturile sale.

3.3. Avocatul Malanciuc Radu, în numele inculpatului, a depus o cerere privind nulitatea actelor procedurale în temeiul art.251 alin.(1) – (4) Cod de procedură penală, invocând admiterea încălcărilor procedurale în cadrul urmăririi penale, ce afectează grav drepturile inculpatului la apărare și condiționează excluderea din calitatea de probe a mai multor acte întocmite la etapa urmăririi penale.

3.3.1. Avocatul Malanciuc Radu, în numele inculpatului, a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii, a indicat că, inculpatul cade sub incidența Legii nr. 243 privind amnistia, totodată în privința acestuia urmează a fi aplicate și art.art.473¹ - 473⁴ Cod de procedură penală, deoarece la momentul examinării prezentei cereri a executat 1 an și 8 luni din pedeapsa aplicată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, apelurile au fost admise, din alte motive, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre.

Ceaban Andrei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (8 epizoade) în baza Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova *se liberează de pedeapsa penală.*

În conformitate cu art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, i-a fost redusă pedeapsa cu 162 zile, pentru condițiile inumane de detenție în perioada din 11.09.2020 - 06.05.2021.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 27.09.2022, cu includerea perioada deținerii sub arest din 11.09.2020 până la 27.09.2022.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, iar vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin probele administrate, acțiunilor acestuia fiind dată o apreciere juridică corespunzătoare.

Afirmațiile apărării că probele au fost administrate cu încălcări grave admise de organul de urmărire penală, sunt nefondate, fiind infirmate prin probele cercetate.

Nu a constatată nici încălcarea drepturilor inculpatului la etapa urmăririi penale și în instanța de fond, iar argumentele apărării în acest sens sunt neîntemeiate, nefiind depistate careva încălcări de procedură la acumularea probelor sau încălcări ale drepturilor și intereselor inculpatului.

Instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d), e) și f) Cod penal și art.187 alin.(2) lit. d), e) și f) Cod penal.

Au fost respinse și argumentele expuse în cererea de apel a acuzării cu privire la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, fiind constatat că instanța de judecată a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale la stabilirea pedepsei, aplicând

inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Totodată, potrivit art.107 alin.(1), (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei sau comutarea ei.

Conform art.1 alin.(1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta Lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.art.2–5, 7. Potrivit art.1 alin.(4) al Legii nr.243, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide la faza de judecare a cauzei.

Instanța de apel a considerat că în privința inculpatului poate fi aplicat actul amnistiei, or, acesta anterior nu a beneficiat de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților de 3 sau mai multe ori, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, nu se află la evidența medicului psiholog și narcolog, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor de furt, totodată, nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art.6 din Legea nr.243.

A fost respinsă cererea apărării privind aplicarea amnistiei în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, deoarece, potrivit art.6 alin.(1), lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art.art.1–5 nu se aplică persoanei inculpate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la art.187 alin.(2)–(5), în această parte urmând a fi menținută sentința instanței de fond, fără modificări.

La fel, a fost stabilit că inculpatul s-a aflat în condiții de detenție care afectează grav drepturile inculpatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada deținerii în Penitenciarul nr.13-Chișinău de la 25.09.2020 până la 27.09.2022, unde a fost deținut cu statut de prevenit, urmând a-i fi redusă cu pedeapsa cu 162 zile, conform art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Referitor la cererea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.art. 473²- 473⁴ Cod de procedură penală, instanța de apel a explicat că soluționarea plângerii ține de competența judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv și nu poate fi examinată în procedura cererii de apel.

5. Avocatul Malanciuc Radu, în numele inculpatului, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă hotărârile adoptate și solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat.

În motivarea recursului declarat, apărarea menționează că decizia de condamnare a instanței de apel este fondată pe probe lovite de nulitate. Totodată, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de furt, nefiind de acord doar cu mărimea prejudiciului estimat de părțile vătămate și cu încadrarea acțiunilor în baza art.187 alin.(2) Cod penal.

6. La 28 februarie 2023 inculpatul a depus cerere de retragere a recursului ordinar declarat, solicitând *anularea cererii depusă de către el și avocatul său.*

În motivarea cererii de retragere a recursului, a solicitat de a lăsa în vigoare decizia

instanței de apel, deoarece la moment este angajat la muncă în penitenciar, iar în cazul în care dosarul va reveni în instanța de apel, vor fi anulate orele de muncă executate.

7. Soluționând chestiunea retragerii recursului ordinar, Colegiul penal ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art.art.423 și 407 Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, recurenții pot retrage recursul, iar instanța încetează procedura de recurs.

În circumstanțele enunțate și dat fiind că, prin cerere, inculpatul a retras recursul declarat de avocatul Malanciuc Radu, în numele său, se impune soluția de admiterea cererii de retragere a recursului și încetare a procedurii de recurs (pct.5., 6. din decizie).

8. În conformitate cu art.art. 423, 407, 341 alin.(5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Cererea inculpatului Ceaban Andrei xxxx cu privire la retragerea recursului se admite.

Se încetează procedura de judecare a recursului ordinar declarat de avocatul Malanciuc Radu, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în privința inculpatului Ceaban Andrei xxxxx.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Malanciuc Ion