

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Daguța Sergiu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Coblov Dmitri, de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Medvedi Victor, de către inculpatul Coblov Dmitri și de către inculpatul Medvedi Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 octombrie 2021 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2023, în cauza penală în privința lui

*Coblov Dmitri XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX*

*Medvedi Victor XXXXX, născut la XXXXX,
originar XXXXX și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 17.12.2019 – 20.10.2021;

Instanța de apel: 09.11.2021 – 03.02.2023;

Instanța de recurs: 07.04.2023 – 12.07.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 octombrie 2021, *Coblov Dmitri XXXXX și Medvedi Victor XXXXX* au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Coblov Dmitri, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, fiind membru al unui grup criminal organizat, adică a unei reuniuni stabile de persoane, organizate în prealabil de către Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, în comun cu Gheorghîștean Radu, pentru a comite mai multe infracțiuni de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul perioadei sfârșitul anului 2015 - 3 iunie 2016, de mai multe ori, împreună cu alte persoane, inclusiv Medvedi Victor și Dubas Vasili, ilegal a primit (procurat) de la Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, inclusiv prin intermediul lui Xenîșchevici Mihail, păstrat și transportat în scop de înstrăinare, precum și a înstrăinat substanțe narcotice sub formă de marihuană și hașiș mai multor persoane pe teritoriul mun. Bălți contra diferitor sume de bani.

În așa mod, la data de 11.02.2016 în jurul orei 14.00, aflându-se pe str. Victoriei, mun. Bălți, Coblov Dmitri, care avea asupra sa hașiș, a primit pentru realizare de la Xenîșchevici Andrei, pe care acesta în scop de înstrăinare, ilegal l-a procurat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, inclusiv Gheorghîștean Radu, l-a transportat și-l păstra, ilegal l-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform Raportului de expertiză nr. 231 din 22.02.2016, că masa vegetală presată, prezentată la cercetare este substanță narcotică - hașiș în cantitate de 0,451 gr.

La data de 19.04.2016 în jurul orelor 14.00-15.00 aflându-se pe str. Testimițeanu, mun. Bălți, Xenîșchevici Andrei, care avea asupra sa hașiș, pe care el în scop de înstrăinare, ilegal l-a procurat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, inclusiv Gheorghîștean Radu, și-l păstra ilegal, l-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform Raportului de expertiză nr. 659 din 11.05.2016, că masa vegetală solidă, prezentată la cercetare este substanță narcotică - hașiș în cantitate de 0,296 gr.

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la locul de domiciliere a numiților Xenîșchevici Andrei, Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Mihail pe adresa: XXXXX, în perioada orelor 12.30-12.46, au fost depistate și ridicate mai multe pachete de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, cu masă de culoare cafenie sub formă de praf, bule de culoare cafenie, care conform Raportului de expertiză nr. R-937 din 23.06.2016 constituie marihuană în cantitate totală de 11,77 gr., precum și hașiș în cantitate de 8,38 gr., care se atribuie la substanțe narcotice și care ilegal au fost procurate, transportate și păstrate în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numiților Coblov Dmitri, Medvedi Victor și Dubas

Vasili în aceste acțiuni, precum și un cântar electronic de model „Constant”, folosit la măsurarea cantității dozelor substanțelor narcotice, pe suprafața căruia au fost depistate particule mici de plantă cânepă (cannabis).

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate în garajul aflat în folosința familiei Xenîșchevici, XXXXX, în perioada orelor 16.02-16.29, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, care conform Raportului de expertiză nr. R-833 din 10.06.2016 constituie marihuană în cantitate de 81,5 gr., care se atribuie la substanțe narcotice și care ilegal a fost procurată, transportată și păstrată în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numiților Coblov Dmitri, Medvedi Victor și Dubas Vasili în aceste acțiuni.

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Gheorghîștean Radu din s.Sturzovca, r-l Glodeni, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă cu masă de culoare cafenie și 8 bule presate din substanță de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr. R-938 din 23.06.2016, constituie hașiș în cantitate de 17,8 gr. și respectiv 13,4 gr., care se atribuie la substanțe narcotice, care ilegal a fost procurat de la persoane ne identificate de către organul de urmărire penală, transportat și păstrat în scop de înstrăinare, prin intermediul numiților Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, inclusiv cu implicarea numiților Xenîșchevici Mihail, Coblov Dmitri, Medvedi Victor și Dubas Vasili în aceste acțiuni, precum și un cântar electronic, folosit la măsurarea cantității dozelor substanțelor narcotice, pe suprafața căruia au fost depistate particule mici de plantă cânepă (cannabis).

Medvedi Victor, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, fiind membru al unui grup criminal organizat, adică a unei reuniuni stabile de persoane, organizate în prealabil de către Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, în comun cu Gheorghîștean Radu, pentru a comite mai multe infracțiuni de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul perioadei sfârșitul anului 2015 - 3 iunie 2016, de mai multe ori, împreună cu alte persoane, inclusiv Coblov Dmitri și Dubas Vasili, ilegal a primit (procurat) de la Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, inclusiv prin intermediul lui Xenîșchevici Mihail, păstrat și transportat în scop de înstrăinare, precum și a înstrăinat substanțe narcotice sub formă de marihuană și hașiș mai multor persoane pe teritoriul mun.Bălți contra diferitor sume de bani.

În așa mod, la data de 11.02.2016 în jurul orei 14.00 aflându-se pe XXXXX, Coblov Dmitri, care avea asupra sa hașiș primit pentru realizare de la Xenîșchevici Andrei, pe care acesta în scop de înstrăinare, ilegal l-a procurat de la persoane ne identificate de către organul de urmărire penală, inclusiv Gheorghîștean Radu, l-a transportat și-l păstra, ilegal l-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, persoanei de încredere a organului de

urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform raportului de expertiză nr.231 din 22.02.2016, că masa vegetală presată, prezentată la cercetare este substanță narcotică - hașiș în cantitate de 0,451 gr.

La data de 19.04.2016 în jurul orelor 14.00-15.00, aflându-se pe str. Testimițeanu, mun. Bălți, Xenîșchevici Andrei, care avea asupra sa hașiș, pe care el în scop de înstrăinare, ilegal l-a procurat de la persoane ne identificate de către organul de urmărire penală, inclusiv Gheorghîștean Radu, și-l păstra ilegal, l-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală, implicată în măsuri speciale de investigație, constatându-se conform raportului de expertiză nr.659 din 11.05.2016, că masa vegetală solidă, prezentată la cercetare este substanță narcotică - hașiș în cantitate de 0,296 gr.

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la locul de domiciliere a numiților Xenîșchevici Andrei, Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Mihail pe adresa: mun. Bălți, str-la Cehov 4, în perioada orelor 12.30-12.46, au fost depistate și ridicate mai multe pachete de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, cu masă de culoare cafenie sub formă de praf, bule de culoare cafenie, care conform Raportului de expertiză nr.R-937 din 23.06.2016 constituie marihuană în cantitate totală de 11,77 gr., precum și hașiș în cantitate de 8,38 gr., care se atribuie la substanțe narcotice și care ilegal au fost procurate, transportate și păstrate în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numiților Medvedi Victor, Coblov Dmitri și Dubas Vasili în aceste acțiuni, precum și un cântar electronic de model "Constant", folosit la măsurarea cantității dozelor substanțelor narcotice, pe suprafața căruia au fost depistate particule mici de plantă cînepă (cannabis).

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate în garajul aflat în folosința familiei Xenîșchevici, XXXXX, în perioada orelor 16.02-16.29, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, care conform Raportului de expertiză nr. R-833 din 10.06.2016 constituie marihuană în cantitate de 81,5 gr., care se atribuie la substanțe narcotice și care ilegal a fost procurată, transportată și păstrată în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numiților Medvedi Victor, Coblov Dmitri și Dubas Vasili în aceste acțiuni.

La data de 03.06.2016 în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Gheorghîștean Radu din s. Sturzovca, r-nul Glodeni, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă cu masă de culoare cafenie și 8 bule presate din substanță de culoare cafenie, care conform Raportului de expertiză nr. R-938 din 23.06.2016, constituie hașiș în cantitate de 17,8 gr. și respectiv 13,4 gr., care se atribuie la substanțe narcotice, care ilegal a fost procurat de la persoane ne identificate de către organul de urmărire penală, transportat și păstrat în scop de înstrăinare, prin intermediul numiților Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, inclusiv cu implicarea numiților Xenîșchevici Mihail, Medvedi Victor, Coblov Dmitri și Dubas Vasili în aceste

acțiuni, precum și un cântar electronic, folosit la măsurarea cantității dozelor substanțelor narcotice, pe suprafața căruia au fost depistate particule mici de plantă cânepă (cannabis).

Marihuana și hașișul sunt incluse în Lista nr. 1, Tabelul nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală” aprobate prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

Astfel, prin acțiunile intenționate, exprimate prin *procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari*, inculpații au comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acestora au declarat apel:

- *avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Coblov Dmitri*, care a solicitat casarea sentinței instanței de fond și achitarea inculpatului Coblov Dmitri. Consideră că vina în cele incriminate nu a fost dovedită prin probe pertinente și concludente la fel nu a fost demonstrat nici faptul procurării, păstrării și transportării ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari de către Coblov Dmitri.

În susținerea acestei poziții, a menționat că potrivit declarațiilor martorului sub acoperire Rusu V., rezultă că în timpul așa-zisei achiziții de control, Coblov Dmitri nu avea asupra sa careva droguri, iar drogurile au fost procurate de agentul sub acoperire de la Xenischevici Andrei. Simplu motiv că Coblov D. era cunoscut de agentul sub acoperire ca consumator de droguri nu-l face pe acesta un traficant de droguri. Coblov nu avea supra sa droguri pentru comercializare, deoarece el este consumator de droguri, droguri pe care le procura ocazional pentru consumul propriu de la Xenischevici Andrei.

Totodată, din probele prezentate de partea acuzării cu privire la măsurile speciale de investigate, menționăm că niciuna din aceste probe nu demonstrează implicarea lui Coblov Dmitri la înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma că, inculpatul Coblov Dmitri, în scop de înstrăinare, a procurat, păstrat și transportat ilegal substanțe narcotice, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Menționează ca la inculpatul Coblov Dmitri și la domiciliul acestuia, nu s-au găsit și nu s-au ridicat careva droguri sau bani proveniți din activitate infracțională.

Or, în vederea stabilirii nemijlocite a primirii unei remunerații de către inculpat, urmare a pretensei comercializării a substanțelor narcotice, organul de urmărire penală, avea obligația de a identifica și constata prezența surselor financiare, ale căror proveniență s-a fi constatat anume din comercializarea drogurilor.

Mai mult ca atât, organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni, în vederea constatării cu certitudine a unei înțelegeri între inculpatul Coblov Dmitri cu Xeniscevici Andrei, Xeniscevici Irina, Xeniscevici Mihail, Medvedi Victor și Dubas Vasili, în contextul în care din toate probele administrate pe caz, nu este demonstrată implicarea lui Coblov Dmitri în așa-zisul grup criminal organizat;

- *inculpatul Coblov Dmitri*, care a solicitat examinarea cauzei penale, deoarece a fost condamnat ilegal fără careva probe, este invalid de gradul II și detenția sa este ilegală, are nevoie de tratament;

- *avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Medvedi Victor*, casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor acumulate și învinuirea adusă inculpatului este bazată exclusiv pe probe care nici nu demonstrează vinovăția inculpatului.

La materialele cauzei nu există probe pertinente și concludente care ar confirma vinovăția inculpatului. Reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, vina inculpatului nu a fost dovedită în cele incriminate, or, în cadrul cercetării judecătorești, atât martorii, cât și agentul sub acoperire nu au făcut careva declarații că îl recunoaște în careva episod pe Medvedi Victor. Faptul că lui i se aduce învinuire precum că dânsul ar fi fost organizator al unui grup criminal nu a fost dovedită cu certitudine. Învinuirea lui Medvedi Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal se bazează în mare parte pe declarațiile martorului cifrat, persoana de încredere cu numele Rusu Victor care însă, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu-și aduce aminte de persoana pe nume Victor la momentul procurării drogurilor și nici nu a comunicat cu cineva pe nume Victor.

Mai mult, în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului Medvedi Victor, nu au fost găsite substanțe narcotice, ceea ce confirmă neimplicarea inculpatului în acțiunile ilegale de săvârșirea cărora este învinuit.

Partea acuzării nu a prezentat probele care ar confirma că inculpatul Medvedi Victor ar fi procurat, transportat și păstrat în scop de înstrăinare substanțele narcotice, nu a prezentat probe care ar confirma că Medvedi Victor este membru al grupului criminal organizat în prealabil de către Xenişchevici Irina și Xenişchevici Andrei, în comun cu Gheorghiştean Radu.

Prima instanță în sentință sa subliniază că, intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Însă, la materialele cauzei lipsesc probe directe sau indirecte care ar demonstra implicarea inculpatului Medvedi Victor în careva din acțiunile enumerate. Or, inculpatul în ședința de judecată a declarat că, procura droguri pentru consum

propriu și nu în scopul înstrăinării.

Mai mult, în sentința primei instanțe nu a fost descrisă nici una din faptele infracționale de care este învinuit, cu indicarea locului săvârșirii faptei, a timpului săvârșirii faptei. În schimbul acestora doar invocă că este membru al grupului criminal organizat și că distribuia droguri, ceea ce nu corespunde adevărului, nu a fost probat prin nici un mijloc de probă.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2023 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a constatat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpaților Coblov Dmitri și Medvedi Victor fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și anume : „*procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari*”.

Avocatul Cojocar Rodica în ședința instanței de apel a făcut și ea trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi : *proces-verbal de audiere a martorului Cojocar Sergiu depuse la organul de urmărire penală din data de 01.12.216 (Vol.X, f.d. 42-43); proces-verbal de interogare a martorului cifrat Rusu Victor depuse în instanța de fond la data de 18.05.2021 (Vol. XI, f.d. 126-127), declarațiile inculpatului Medvedi Victor depuse în instanța de fond la data de 28.09.2021 (Vol. XI, f.d. 150).*

Avocatul Ciuru Igor în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi : *proces-verbal de interogare a martorului cifrat Rusu Victor depuse în instanța de fond la data de 18.05.2021 (Vol. XI, f.d. 126-127); declarațiile inculpatului Coblov Dmitri depuse în instanța de fond la data de 28.09.2021 (Vol. XI, f.d. 149).*

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum, că atât martorii, cât și agentul sub acoperire nu au făcut careva declarații că îl recunoaște în careva episod pe Medvedi Victor, instanța de apel le-a respins deoarece aceasta se confirmă prin Raportul de expertiză nr. R-937 din 23.06.2016, potrivit căruia masa vegetală constituie marihuană în cantitate totală de 11,77 gr., precum și hașiș în cantitate de 8,38 gr., care se atribuie la substanțe narcotice și care ilegal au fost procurate, transportate și păstrate în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numiților Coblov Dmitri, Medvedi Victor în aceste acțiuni, precum și un cântar electronic de model „Constant”, folosit la măsurarea cantității dozelor substanțelor narcotice, pe suprafața căruia au fost

depistate particule mici de plantă cânepă (cannabis). La fel, martorul Rusu Victor în declarațiile sale date sub jurământ în corespundere cu prevederile art. 312-313 Cod penal, a menționat că, *aproximativ iarna în anul 2016 s-a întâlnit cu inculpatul Coblov Dmitrii îl cunoștea de mai mult timp, i-a propus să cumpere de la el droguri, un pachetel de hasis, la preț de 200 lei, procurând de la el droguri. La fel, D. Coblov i-a comunicat că la el nu are droguri, dar să meargă să procure de la un prieten Andrei, care are de vânzarea, i-a au mers împreună la adresa acelei persoane.*

Referitor la faptul că inculpatul Coblov este bolnav și are nevoie de tratament, instanța a ținut să menționeze că și în instituțiile penitenciare deținuții beneficiază în mod gratuit de asistența medicală și de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistența medicală. Pentru tratamentul în staționar inculpații sunt transferați în Penitenciarul nr.16 Pruncul (Spitalul republican pentru deținuți), sau conform recomandărilor medicale în instituțiile medicale specializate.

Elementul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) Cod penal și anume „păstrare” se demonstrează prin : *procesului-verbal de ridicare (Vol. I, f.d. 26); - copia raportului de expertiză judiciară nr.231 din 22.02.2016 (Vol. I, f.d. 30-33); - procesul-verbal de examinare (Vol. I, f.d. 34); - procesul-verbal de ridicare a bancnotelor din 19.04.2016 (Vol. I, f.d. 46); - procesul-verbal de examinare din 19.04.2016 (Vol. I, f.d. 47-48); - procesul-verbal de ridicare din 19.04.2016 (Vol. I, f.d. 52); - procesul-verbal din 19.04.2016 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală (Vol. I, f.d. 53).*

Elementul „transportare și înstrăinare” la fel este probat prin *procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „urmărire vizuală,, și „achiziția de control” din 19.04.2016 prin care s-a constatat că, martorul sub acoperire Rusu Victor la data de 19.04.2016 ora 16:50 cet. Xenişchevici Andrei s-a apropiat de automobilul în care se afla investigatorul sub acoperire, care au discutat ceva timp, apoi Xenişchevici Andrei prin fereastră i-a transmis lui Rusu Victor un pachetel de pachetel de polietilenă cu o masa vegetală mărunțită de culoare bună cu miros specific, iar Rusu Victor la rândul său i-a transmis lui Xenişchevici Andrei banii marcați suma de 200 lei (Vol. I, f.d. 53).*

Negarea comiterii faptei prejudiciabile imputate inculpaților, instanța de apel a apreciat-o ca o încercare de evitare a răspunderii penale.

În final, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpați, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana inculpaților, care anterior au fost judecați. Astfel că, categoria și mărimea pedepsei așa cum a fost dozată de către prima instanță, a fost apreciată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise, avându-se în vedere și personalitatea inculpaților.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Coblov Dmitri*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Coblov Dmitri.

Pentru a susține cele solicitate în recurs, apărătorul menționează că argumentele aduse de apărare în interesele lui Coblov Dimitri au fost că probele administrate nu demonstrează apartenența lui Cobloc Dimitri la un grup criminal organizat (art. 46 Cod penal) și că nu demonstrează înstrăinarea de către Coblov Dmitri a cărorva substanțe narcotice.

Or se reiterează, că dacă este să se rețină în persoana lui Coblov Dmitri calificarea data de organul de urmărire penală în actul de învinuire membru al unui grup criminal organizat, adică a unei reuniuni stabile de persoane, organizate în prealabil de către Xenîșchevici Irina în comun cu Xenîșchevici Andrei, pentru a comite mai multe infracțiuni de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, despre ce fel de organizare este vorba când Coblov Dmitri, persoana responsabilă de înstrăinarea drogurilor nu are asupra sa droguri? Despre ce fel de membru a unui grup criminal organizat este vorba, atunci când Coblov Dmitri intenționat duce potențialul cumpărător al unei singure doze la capul grupului - Xenîșchevici Andrei, desconspirând astfel locul unde se află drogurile și organizatorii grupului?

Mai mult ca atât, organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni, în vederea constatării cu certitudine a unei înțelegeri a inculpatului Coblov Dmitri cu Xenîșchevici Andrei, Xenîșchevici Irina, Xenîșchevici Mihail, Medvedi Victor și Dubas Vasili, în contextul în care din toate probele administrate pe caz, nu este demonstrată implicarea lui Coblov Dmitri în așa-zisul grup criminal organizat.

Subsidiar, se arată că Coblov Dmitri nu avea asupra sa droguri pentru comercializare, deoarece acesta este doar consumator de droguri, droguri pe care le procura ocazional pentru consumul propriu de la Xenîșchevici Andrei.

Totodată, din probele prezentate de partea acuzării cu privire la măsurile speciale de investigație, se menționează că niciuna din aceste probe nu demonstrează implicarea lui Coblov Dmitri la înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente și concludente ce ar confirma că, inculpatul Coblov Dmitri, în scop de înstrăinare, a procurat, păstrat și transportat ilegal substanțe narcotice, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari. Mai mult de atât, la inculpatul Coblov Dmitri și la domiciliul acestuia, nu s-au găsit și nu s-au ridicat careva droguri sau bani proveniți din activitate infracțională;

- *inculpatul Coblov Dmitri*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită admiterea cererii de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei, afirmând că el nu este un distribuitor de droguri și niciodată nu a fost. Acest fapt rezultă din declarațiile martorului apărării, dar și din declarațiile agentului sub acoperire. La fel, menționează că nu a fost demonstrată latura subiectivă a componentei infracțiunii la judecarea propriei cauze penale, iar probele administrate nu au fost cercetate și apreciate separat, fiind doar date citirii. Prin urmare, afirmă că hotărârile pronunțate sunt bazate pe presupuneri și contraziceri;

- *avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Medvedi Victor*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Medvedi Victor.

În motivarea recursului se afirmă că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor acumulate și învinuirea adusă inculpatului este bazată exclusiv pe probe care nici nu demonstrează vinovăția inculpatului. La materialele cauzei nu există probe pertinente și concludente care ar confirma vinovăția inculpatului.

Reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, vina inculpatului nu a fost dovedită în cele incriminate, or, în cadrul cercetării judecătorești, atât martorii, cât și agentul sub acoperire nu au făcut trimitere sau careva declarații că îl recunoaște în careva episod pe Medvedi Victor. Faptul că lui i se aduce învinuire precum că dânsul ar fi fost organizator al unui grup criminal nu a fost dovedită cu certitudine.

În speța dată se constată că, învinuirea lui Medvedi Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal se bazează în mare parte pe declarațiile martorului cifrat, persoană de încredere cu numele Rusu Victor care însă, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu-și aduce aminte de persoana pe nume Victor, la momentul procurării drogurilor.

Mai mult, în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului Medvedi Victor, nu au fost găsite substanțe narcotice, ceea ce confirmă neimplicarea inculpatului în acțiunile ilegale de săvârșirea cărora este învinuit.

Partea acuzării nu a prezentat probele care ar confirma că inculpatul Medvedi Victor ar fi procurat, transportat și păstrat în scop de înstrăinare substanțele narcotice, nu a prezentat probe care ar confirma că Medvedi Victor este membru al grupului criminal organizat, organizat în prealabil de către Xenîșchevici Irina și Xenîșchevici Andrei, în comun cu Gheorghîștean Radu.

Prima instanță doar menționează că în urma perchezițiilor efectuate la domiciliile numiților Xenîșchevici Andrei, Xenîșchevici Irina, Xenîșchevici Mihail, Gheorghîștean Radu au fost găsite substanțe narcotice care au fost procurate, transportate și păstrate în scop de înstrăinare, inclusiv cu implicarea numelui Medvedi Victor în aceste acțiuni, aceste afirmații fiind nefundamentată pe careva suport probatoriu incontestabil. Totodată, nu este clar care este legătura între substanțele narcotice găsite la domiciliile

familiei Xenişchevici și la domiciliile lui Gheorghiştean Radu cu inculpatul Medvedi Victor. Deci probele prezentate de acuzatorul de stat nu confirmă vinovăția lui Medvedi Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d);

- *inculpatul Medvedi Victor*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, menționează că instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile martorului cifrat care a depus declarații sub jurământ și a relatat că nu îl cunoaște pe inculpat, și în genere nu a auzit de numele său. Pe lângă aceasta, susține că asupra sa nu au fost depistate substanțe narcotice și nici la domiciliul său nu au fost ridicate asemenea substanțe, ceea ce vorbește despre faptul că partea acuzării nu a administrat probe care să confirme că el a procurat, transportat și păstrat substanțe narcotice.

4.1. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursurilor ordinare declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, menționând că argumentele invocate în recursuri au constituit obiect de examinare în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii de condamnare nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Cu referire la conținutul recursurilor declarate, partea apărării invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei și atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de către recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

În cererile de recurs, recurenții univoc susțin dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, indicând că probele sunt contradictorii, iar condamnarea inculpaților Coblov Dmitri și Medvedi Victor este bazată doar pe presupuneri. Astfel, Colegiul penal menționează că acest argument este unul declarativ, deoarece din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă că pentru pronunțarea deciziei,

instanța de apel și-a motivat corect soluția, bazându-se pe cumulul de probe administrate la cauza penală, examinate și cercetate în prima instanță, cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură.

Mai mult decât atât, la acest capitol, instanța de recurs ordinar subliniază că, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanțele ierarhic inferioare, de competența cărora este stabilirea stării de fapt.

Însă, Colegiul penal ține să remarce că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal rezultă inclusiv din probele scrise anexate la materialele cauzei și anume, stenogramele, anexă la procesul-verbal de examinare CD-R cu înregistrările comunicărilor dintre Coblov Dmitri și alte persoane, din care rezultă purtarea discuțiilor cifrate cu diverse persoane, ce confirmă faptul consumului substanțelor narcotice și faptul înstrăinării acestora către alte persoane (Vol. I, f.d. 185-197) și stenogramele, anexă la procesul-verbal de examinare al CD-R cu înregistrările comunicărilor dintre Medvedi Victor și alte persoane, din care rezultă purtarea discuțiilor cifrate cu diverse persoane, ce confirmă acțiunile îndreptate către alte persoane la înstrăinarea substanțelor narcotice (Vol. IV, f.d. 64-66; 73-77). Probele vizate, de rând cu acțiunile operative de investigație vin să combată versiunea recurenților precum că inculpații nu au procurat, transportat, păstrat și înstrăinat substanțe narcotice.

Asupra modalităților normative ale laturii obiective a infracțiunii discutate, instanța de apel s-a expus desfășurat cu oportunitatea motivării deciziei adoptate prin prisma probelor administrate de către partea acuzării (*a se vedea pct. 3.1. din prezenta decizie*).

Subsecvent, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate alegațiile cu referire la lipsa semnului calificativ „grup criminal organizat” în prezenta cauză penală, și statuează că în deplin acord cu prevederile art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este reuniunea stabilită de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Concomitent, Convenția ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000, definește grupul criminal organizat, ca fiind grupul structurat din 3 sau mai multe persoane, care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.

Astfel că, la caz, se atestă implicarea mai multor participanți la înstrăinarea substanțelor narcotice, care au participat la realizarea laturii obiective a infracțiunii discutate, iar prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost obținute prin intervenția măsurilor operative de investigație, reiese că Medvedi Victor și Coblov Dmitri aveau un rol activ, specific unui membru al unui grup criminal organizat, fiind demonstrată stabilitatea acestuia prin perioadele în care au fost înstrăinate substanțe narcotice de către cei din urmă martorului cifrat Rusu Victor.

Pe cale de consecință, situația de fapt relatată de către recurenți în cererile de recurs, care în opinia acestora denotă nevinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor incriminate, Colegiul penal o apreciază ca constituind o viziune subiectivă și o modalitatea de a se

evita răspunderea penală a inculpaților. Or, judecând apelul, instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților în cele imputate.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și corect motivată, ceea ce impune soluția de inadmisibilitate a recursurilor de pe rol, ca fiind vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Coblov Dmitri, de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Medvedi Victor, de către inculpatul Coblov Dmitri și de către inculpatul Medvedi Victor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2023, în cauza penală în privința lui *Coblov Dmitri XXXXX și Medvedi Victor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *09 august 2023*.

Președinte

Judecători

Guzun Ion

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu