

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

judecând, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Lungan Mihail și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui

Oală Igor XXXXXX, născut la xxxxxxx, originar din
s. xxxxx, r-ul xxxxx, domiciliat în or. xxxxx, str. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.07.2016 – 01.11.2019;

Instanța de apel: 13.12.2019 – 17.05.2022;

Instanța de recurs: 20.07.2022 – 27.06.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 01 noiembrie 2019, Oala Igor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a lui Lungan Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Oala Igor, fiind persoană publică, deținând funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești în baza Ordinului IGP nr.xx XX din 06.03.2013, la data de 06.08.2015 a început urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxx conform art. 287 alin. (1) Cod penal, pe faptul actului de huliganism comis în privința cet. Leșan Constantin.*

Ulterior, având în gestiune cauza penală nominalizată, urmărind scopul acumulării probatoriului, intenționat, în perioada lunii octombrie 2015, a falsificat procesul-verbal de audiere a martorului Petric Ivana din 23.10.2015 și anume a falsificat semnătura din numele martorului.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2/1-R-637 din 26.05.2016 semnăturile din litigiu, executate din numele cet. Petric Ivana în procesul-verbal de audiere a

martorului din 23.10.2015, au fost executate de cet. Oala Igor. Semnăturile în litigiu, executate din numele ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Florești în procesul-verbal de audiere a martorului din 23.10.2015 au fost executate de cet. Oala Igor.

Procurorul a calificat acțiunile lui Oala Igor în baza art. 310 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală.

Prima instanță a atestat că acuzarea nu a probat faptul modificării conținutului declarațiilor date de Petric Ivana în calitate de martor. A fost reținut la caz faptul că martorul Petric Ivana nu a fost audiată de instanța de judecată, și declarațiile de la urmărirea penală nu au fost cercetate în instanța de judecată, prima instanță constatând că nu poate fi probat de către acuzare faptul modificării conținutului declarațiilor.

Prima instanță a reținut că, doar aplicarea semnăturii unei alte persoane pe procesul-verbal de audiere al martorului, nu poate duce la falsificarea probei.

Potrivit sentinței, infracțiunea prevăzută de art. 310 Cod penal, este încadrată în capitolul infracțiuni contra justiției. Din considerentul dat, obiectul generic al infracțiunii date îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de îndeplinire a justiției și activitate de contribuire la îndeplinirea justiției. În aceste circumstanțe o persoană fizică, nu poate fi victimă a infracțiunii.

Prima instanță a constatat că, din momentul ce vina inculpatului nu a fost demonstrată, acțiunea civilă înaintată de partea civilă Lungan Mihail urmează a fi respinsă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura r. Florești, Mîțu Lilia, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Oala Igor să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 310 alin. (2) Cod penal la amendă 500 u.c. (10000 lei) cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- partea vătămată Lungan Mihail, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Oala Igor să fie recunoscut culpabil în baza art. 310 alin. (2) Cod penal și aplicarea pedepsei prevăzute de lege cu admiterea integrală a acțiunii civile.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor administrate, pronunțînd sentința de achitare pe cauză;

- în ședința de judecată nu a fost posibilă audierea martorului Petric Ivana, acuzarea de stat fiind decăzută de către instanța de judecată de a prezenta proba dată. În pofida faptului, că acuzatorul de stat a prezentat instanței date ce confirmă schimbarea domiciliului martorului Petric Ivana și solicitarea înaintată de a acorda termen pentru a stabili și asigura prezența martorului dat, instanța

de judecată, neglijând principiul contradictorialității, nu a asigurat posibilitatea reală a părților pentru administrarea probelor;

- prin achitarea lui Oală Igor nu a fost atins scopul legii penale, care apără împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, partea vătămată a invocat că:

- instanța interpretează eronat normele de drept material ce țin de componența de infracțiune imputată, chiar dacă instanța atestă că genul dat de infracțiune este una formală adică fără careva consecințe, care se manifestă prin aceea că falsificarea de probe nu contează dacă ea a influențat sau nu asupra hotărârii emise, cert fiind faptul că ea să se regăsească în materialele cauzei ca mijloc probator, ceea ce a fost prezent în cauza anterioară xxxxxx.

- Oală Igor este persoană ce dispune de studii juridice în domeniu, pentru care și a îndeplinit funcția dată, ceea ce presupune că-i sunt cunoscute prevederile relevante ale Codului de procedură penală, în special art. 261 alin. (3), potrivit căroră, persoana care a participat la urmărirea penală nu poate semna procesul-verbal din cauza vreunui defect fizic, cel care întocmește procesul-verbal (în speță Oală Igor) cheamă o persoană străină care, cu consimțământul celui care nu poate semna, certifică cu semnătura sa exactitatea conținutului procesului-verbal al actului de procedură.

Astfel, Oală Igor a ignorat aceste împrejurări, ultimul a acționat în mod intenționat, contrar legii, deși cunoștea că nu este în drept să facă acest lucru adică să aplice semnătura pe înscrisul probator, a aplicat în mod intenționat, direct această semnătură, dând valență juridică actului procesual precum procesul-verbal de audiere a martorului, ceea ce denotă prezența semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 310 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022 au fost respinse ca nefondate, apelul procurorului și apelul părții vătămate și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță a respectat normele procesual-penale și penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Oala Igor de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal.

Potrivit deciziei, a fost admis în instanța de apel demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima

instanță, dispunându-se audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate Lungan Mihail, a martorului Petric Ivana, inculpatului Igor Oala și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

În decizie au fost descrise conținutul declarațiilor inculpatului și ale părții vătămate depuse în ședința instanței de apel și probele materiale prezentate la dosar, fiind reținut și faptul că părții acuzării i-a fost acordat suficient timp pentru a prezenta în ședința de judecată pentru audieri martorul Petric Ivana, dar aceasta n-a fost prezentată.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond, dispunând achitarea inculpatului Oala Igor de sub învinuirea formulată pe art. 310 alin. (2) Cod penal pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, soluționând astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art. 385 Cod de procedură penală și a dat deplină eficiență prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

A considerat întemeiate concluziile primei instanțe, precum că acuzarea n-a prezentat alte probe obiective, pertinente, concludenti, utile și veridice care să confirme învinuirea adusă Oala Igor cu elementele infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a reținut că doar aplicarea familiei martorului, care nu este negată de Oala Igor, nu poate duce la falsificarea procesului-verbal de audiere în calitate de probă și nici nulitatea acestei probe n-a fost confirmată în ordinea stabilită de Codul de procedură penală, n-a fost probată nici schimbarea declarațiilor.

Instanța de apel a menționat, că Oala Igor n-a respectat ordinea prevăzută de Codul de procedură penală în partea ce ține de audierea martorului și oformarea procesului-verbal respectiv. În asemenea circumstanțe lipsește latura obiectivă. Nu s-a stabilit nici prezența intenției directe a lui Oala Igor la pretinsa falsificare, ce ar indica la latura subiectivă. De asemenea, nu s-a stabilit prezența vre-o unui motiv sau scop din partea lui Oala Igor.

Instanța de apel a indicat că, din analiza declarațiilor lui Oala Igor în raport cu situația prezentă în cauza penală rezultă, că acesta n-a atentat la activitatea normală a organului de urmărire penală, doar a încălcat ordinea de audiere a martorului.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că corect instanța de fond a respins și acțiunea civilă, deoarece l-a achitat pe inculpat, precum și just a soluționat cheltuierea privind corpurile delictive.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- partea vătămată Lungan Mihail, prin care invocând incidența *pct. 8)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de recunoaștere a lui Oala Igor drept

culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile;

- procurorul, prin care invocând incidența *pct. 6) și 12)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

5.1 În susținerea recursului, partea vătămată menționează următoarele:

- deși instanțele de fond remarcă că nu au fost întrunite elementele infracțiunii care a atras după sine emiterea unei sentințe de achitare, este de notat că la acest compartiment ambele instanțe au admis erori de drept în acest sens, or suntem în prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni imputate, ce ar servi temei de casare prin prisma alin. (1) pct. 8) art. 427 Cod de procedură penală, or însuși Oală Igor în ședința instanței de fond a recunoscut parțial vinovăția și evident fapta comisă, că el a fost cel ce a semnat în locul martorului Petric Ivana procesul-verbal de audiere a acesteia și sub aspect factic, adică de probe sunt dovedite aceste împrejurări, chiar dacă recunoașterea vinovăției nu ar mai fi regina probelor însă ele sunt în coroborare cu alte materiale probatorii, în special cu procesul-verbal de colectare a mostrelor din 16.02.2016 și 18.03.2016, cu procesul-verbal de ridicare a procesului-verbal de audiere a martorului Petric Ivana din 23.10.2015, cu procesul verbal de examinare din 02.06.2016 și raportul de expertiză nr. 34/12/2/1-R-637 din 26.05.2016, prin care se determină caracterul neveridic al semnăturii martorului Petric Ivana în cadrul procesului-verbal de audiere, mai fiind prezente și actele medicale ale ultimei în cadrul materialelor cauzei prin care se confirmă că ultima în acea perioadă nu era aptă de a semna procesul-verbal de audiere, fiind cu mâna fracturată, circumstanțe de care atât instanța de fond cât și cea de apel nu a ținut cont;

- fapta ce s-a produs la data de 23.10.2015, audierea martorului Petric Ivana și întocmirea actului procesual, precum procesul-verbal de audiere a martorului, a avut loc, or însuși Oală Igor în ședința de judecată remarcă că el a fost cel ce a făcut audierea lui Petric Ivana cu începere de la orele 08.20 și a finalizat-o la orele 08.45, însă nu ea a fost cea care a semnat procesul-verbal, or într-adevăr cum afirmă Oală Igor era cu mâna fracturată, astfel că în acest context era clar că și declarațiile înserate în acest proces-verbal au fost în mod direct scrise de Oală Igor, ceea ce denotă o intenție directă a acestuia de a întreprinde acțiunea de scriere a declarațiilor care ultimului îi trebuiau ca mijloc de probă în cadrul acestui proces-verbal de audiere;

- procesul-verbal de audiere a martorului își are prezența în materialele cauzei fără însă ca să fie prezentă semnătura unei persoane străine cu consimțământul persoanei audiate cu defect fizic ce nu-l poate semna, astfel ca să se certifice conținutul procesului-verbal, ceea ce denotă că falsul în procesul-verbal nu se rezumă doar la înserarea semnăturii în cadrul acestuia de către Oală Igor din numele lui Petric Ivana, dar instanțele mai urmau să ia în calcul că

conținutul scris de Oală Igor din numele lui Petric Ivana, pe care el recunoaște că l-a înserat, nu are o confirmare a terțului, adică a unei persoane străine, care cu consimțământul lui Petric Ivana ar fi semnat acel proces-verbal întru confirmarea conținutului și deci alegația instanțelor că doar aplicarea semnăturii din numele lui Petric Ivana ar fi o eroare de procedură și nu o realizare a laturii obiective este una absolut contrară circumstanțelor de fapt și împrejurărilor de drept;

- nu exclud faptul că însuși Oală Igor ar fi fost cel ce a creat împrejurarea ca Petric Ivana să nu fie și să nu vie în teritoriul statului pentru a nu întări actul de învinuire în raport cu el, posibil și cu achitarea în adresa ei a unei careva recompense. Consider că anume acest mijloc de probă falsificat de Oală Igor a stat la baza pornirii urmăririi penale, astfel că chiar dacă acuzarea a mai administrat unele probe indirecte la materialele cauzei declarațiile fiului Vasile Leșan și nepotul lui Constantin, care sunt rude și interesate în soarta dosarului, baza investigațiilor a servit totuși procesul-verbal de audiere a lui Petric Ivana.

5.2 În susținerea recursului, procurorul invocă următoarele:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt;

- instanța de apel era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor de apel invocate de apelant;

- obiectul învinuirii este procesul-verbal de audiere a martorului Petric Ivana din 23.10.2015. Ori, însuși inculpatul a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarând că a audiat martorul în incinta magazinului, unde cea din urmă activa la data de 23.10.2015. În procesul-verbal de audiere a indicat că a audiat-o în biroul său serviciu, dar în realitate a audiat-o la locul de lucru al martorului. Totodată, inculpatul a confirmat faptul că a audiat martorul, însă semnătura din procesul-verbal a depus-o el din numele martorului, deoarece Petric Ivana avea mâna fracturată, în ghips și respectiv nu putea să se semneze;

- toate probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului Oală Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal, iar instanța de apel formal a indicat că acestea urmează a fi respinse fără a li se da o apreciere motivată în acest sens.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Zaharii Leonid în numele inculpatului, care pledează pentru respingerea acestora, cu menținerea soluțiilor adoptate de către instanțele de fond.

7. Judecând recursurile ordinare în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, să caseze total sau parțial*

hotărârea atacată și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri netemeinice, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursurilor declarate, autorii își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6), 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Colegiul penal atestă că recurenții invocă dezacordul cu soluțiile instanțelor inferioare de achitare a inculpatului, partea vătămată consideră că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii de falsificare a probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, iar procurorul nu este de acord cu modul de apreciere a probelor efectuat de instanța de apel, care, după părerea sa, dovedesc integral vinovăția inculpatului Oală Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la motivele invocate în recursuri și în referința părții apărării, Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond au comis următoarele erori de drept.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea

anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Însă, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece a emis o sentință contradictorie, partea descriptivă a căreia nu corespunde cu dispozitivul.

Potrivit părții descriptive a sentinței, prima instanță a constatat: „*Necătînd la faptul că inculpatul Oala Igor, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe*”, contradictoriu, însă, ulterior notează: „*Cercetînd în ședința de judecată probele prezentate de procuror, instanța consideră că inculpatul Oală Igor urmează a fi achitat pe capătul de acuzare formulat în baza art. 310 alin. (2) Cod penal*”, și, în final, emite o sentință de achitare.

Totodată, este eronată concluzia instanței de fond precum că „*în ședința de judecată și la urmărirea penală inculpatul, Oala Igor vina a recunoscut-o parțial în comiterea infracțiunii imputate*”, odată ce, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri în confirmarea acestor concluzii ale instanței și nici din declarațiile depuse de către inculpat în ședința de judecată nu reiese acest lucru.

Conform art. 414 alin. (1) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate*. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, și, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând, parțial o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind

motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor ordinare declarate, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Lungan Mihail și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Oală Igor XXXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **10 august 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie