

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Popcov Pavel și avocatul acestuia Chironachi Vladimir și de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Sulac Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2022 și a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-i pe

Sulac Dmitri Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx ap.xx;

Popcov Pavel Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx, ap.xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 26.02.2021 - 11.01.2022

2. *instanța de apel*: 28.01.2022 - 13.06.2022.

3. *instanța de recurs*: 24.10.2022 - 19.07.2023

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 ianuarie 2022:

- Sulac Dmitri Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui Sulac Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, liberând pe Sulac Dmitri de la răspundere penală;

- Popcov Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui Popcov Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, liberând pe Popcov Pavel de la răspundere penală.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Sulac Dmitri, fiind numit prin ordinul Șefului adjunct, comisar-șef al Inspectoratului General de Poliție nr.61 din 23 mai 2019, în funcția de subofițer de patrulare al plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, fiind în conformitate cu alin.(2) art.123 Cod penal,

persoană publică, adică, funcționar public cu statut special, împuternicit de stat să exercite activitatea sa în interesul societății, la data de 27 decembrie 2019, în perioada de timp 10:15 -10:30, în cadrul procesului penal cu nr.1494 din 26 decembrie 2019, pornit pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind audiat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Voinscaia Violetta din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun.Cahul, str.31 August 1989, având calitatea procesuală de martor, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în conformitate cu prevederile art.312 Cod penal, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase, personal a declarat că la data de 25 decembrie 2019, fiind implicat în serviciu, împreună cu Popcov Pavel, aproximativ la ora 05:40, pe traseu în satul Crihana Veche, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de marca „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, locuitor al satului Xxxxx, raionul Xxxxx, de la care se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie în rezultat s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,42 mg/l, circumstanțe în baza cărora a fost pornită cauza penală cu nr.2020150005, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, martorul Sulac Dmitri la data de 27 decembrie 2019 a dat declarațiile ce nu corespund adevărului și sunt contradictorii cu situația de fapt. Mai mult, în cadrul confruntării cu bănuitul Tricolici Ștefan din 15 ianuarie 2020, efectuată de ofițerul de urmărire penală Voinscaia Violetta, în biroul de serviciu, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, martorul Sulac Dmitri a confirmat faptul că, în realitate nu l-a văzut pe Tricolici Ștefan să conducă vreo unitate de transport la data de 25 decembrie 2019. Astfel, prin ordonanța din 11 februarie 2020, în urma controlului efectuat, din motiv că nu a fost demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport de către Tricolici Ștefan în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ultimul în baza art.275 pct.3) și 284 alin.(1),(2) pct.2), alin.(5) Cod de procedură penală, a fost scos de sub urmărire penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, și concomitent clasat procesul penal în cauza penală nr.2020150005.

Acțiunile inculpatului Sulac Dmitri au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 312 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *„prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal ”*.

Popcov Pavel, fiind numit prin ordinul Șefului adjunct, comisar-șef al Inspectoratului General de Poliție nr.60 din 23 mai 2019, în funcția de subofițer de patrulare al plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, fiind în conformitate cu alin.(2) art.123 Cod penal, persoană publică, adică, funcționar public cu statut special, împuternicit de stat să exercite activitatea sa în interesul societății, la data de 27 decembrie 2019, în perioada de timp 10:00 -10:15 min., în cadrul procesului penal cu nr.1494 din 26 decembrie 2019, pornit pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind audiat în

biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Voinscaia Violetta, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun.Cahul, str.31 August 1989, având calitatea procesuală de martor, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase, în conformitate cu prevederile art.312 Cod penal, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase, personal a declarat că, la data de 25 decembrie 2019, fiind implicat în serviciu, împreună cu Sulac Dmitri, aproximativ la ora 05:40 min., pe traseu, în satul Crihana Veche, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de marca „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, născut la xxxxx, locuitor al s.Xxxxx, r-l Xxxxx, de la care se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie în rezultat s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,42 mg/l, circumstanțe în baza cărora a fost pornită cauza penală cu nr.2020150005, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că martorul Popcov Pavel la data de 27 decembrie 2019 a dat declarațiile ce nu corespund adevărului și sunt contradictorii cu situația de fapt. Mai mult, în cadrul confruntării cu bănuitul Tricolici Ștefan din 15 ianuarie 2020, efectuată de ofițerul de urmărire penală Voinscaia Violetta, în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, martorul Popcov Pavel a confirmat faptul că, personal nu l-a văzut pe Tricolici Ștefan să conducă mijlocul de transport la data de 25 decembrie 2019. Astfel, prin ordonanța din 11 februarie 2020, în urma controlului efectuat, din motiv că nu a fost demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport de către Tricolici Ștefan în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ultimul în baza art.275 pct.3) și 284 alin.(1),(2) pct.2), alin.(5) Cod de procedură penală, a fost scos de sub urmărire penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, și concomitent clasat procesul penal în cauza penală nr.2020150005.

Acțiunile inculpatului Popcov Pavel au fost încadrate de instanța de fond în baza art.312 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *„prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal ”*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea încetării procesului penal, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i recunoaște pe Sulac Dmitri și Popcov Pavel vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal și a le stabili pedeapsa în formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu privarea de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe termen de 2 ani.

În susținerea cererii de apel procurorul a invocat, că instanța de fond corect a încadrat faptele săvârșite de inculpații Sulac D. și Popcov P., însă a încetat procesul penal din motivul expirării termenului de prescripție la 27.12.2021. Instanța eronat a stabilit că, termenul de prescripție nu a fost suspendat prin careva acte, având în vedere că prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020 s-a declarat starea de urgență pe întreg teritoriul R.Moldova, iar prin Dispoziția CSE nr.1 din 18.03.2020 s-

a dispus că pe durata stării de urgență termenele de prescripție nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toata durata stării de urgență. Nu s-a ținut cont că termenul de prescripție a fost suspendat pe 60 zile, de la 17.03.2020 până la 15.05.2020, iar ca rezultat termenul de prescripție pentru răspunderea penală a lui Sulac D. și Popcov P. urmează să expire la 25.02.2022. Dat fiind că curgerea prescripției la caz s-a suspendat, în urma recunoașterii acestora vinovați în baza art.312 alin.(1) Cod penal, urma să le fie aplicată pedeapsa penală pentru fapta săvârșită.

3.2 Avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Popcov Pavel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Popcov Pavel.

În argumentarea apelului a invocat:

- învinuirea înaintată lui Popcov Pavel este neclară și abstractă. Fapta imputată inculpatului Popcov Pavel este insuficient descrisă și imprecisă. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale;

- la baza stabilirii vinovăției, instanța de fond s-a bazat doar pe probele acuzării, trecând peste probele prezentate de partea apărării, și în mod arbitrar emițând o sentință de condamnare. Prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Popcov Pavel în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective;

- concluziile instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea circumstanțelor sub aspect acuzator, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe probe, mai mult ca atât nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare. În cadrul examinării cauzei penale nr.2020158007 nu a fost demonstrată realizarea de către Popcov Pavel a laturii obiective al infracțiunii analizate;

- acuzatorul de stat nu a indicat în actul de învinuire care anume declarații ale lui Popcov P. sunt false, deoarece din conținutul actului de învinuire rezultă că lui Popcov P. i se incriminează doar declarații contradictorii. Probele acumulate în cadrul prezentului proces penal demonstrează lipsa realizării laturii obiective a infracțiunii imputate lui Popcov Pavel, deoarece decizia de inițiere a procesului penal, și începerii urmăririi penale îi este atribuită strict organului de urmărire penală. Declarațiile martorului Tricolici Șt. în cadrul acestei cauze, nu confirmă faptul că Sulac și Popcov au depus declarații false, ci din contra, demonstrează că Popcov Pavel a efectuat acțiuni de constatare, reieșind din cele declarate de martorul Tricolici St. și astfel nu avea cum să cunoască ce declarații va înainta martorul ulterior în calitate de bănuit în apărarea sa. Toate aceste circumstanțe denotă cert, că fapta incriminată lui Popcov Pavel nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Codul penal, ceea ce duce implicit la inadmisibilitatea tragerii la răspundere penală a acestuia.

3.3 Avocatul Dandeuș Veaceslav în numele inculpatului Sulac Dmitri, a solicitat

casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Sulac Dmitri să fie achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal.

În sprijinul apelului a invocat:

- sentința este ilegală și neîntemeiată. Procurorul prin ordonanța din 11 februarie 2020 se expune că, faptul stării de ebrietate a fost confirmat, însă organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe pentru ca procurorul să poată expedia pentru examinare în fond, neprezentând careva probe directe asupra faptei de conducere a mijlocului de transport de către Tricolici Ș. în stare de ebrietate;

- proba ordonanței de începere a urmăririi penale demonstrează, că organul de urmărire penală a început urmărirea penală în baza temeiurilor rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, pe fapt, și nicidecum în privința persoanei sau a infracțiunii flagrantă;

- o simplă contradicție în cele relatate de martor și faptele ce au avut loc în realitate, nu este un indiciu cert că martorul a depus declarații mincinoase. Or, în unele cazuri martorii pot percepe realitatea în mod deformat, sau să nu țină minte anumite aspecte, care sunt esențiale pentru redarea exactă a realității;

- în cadrul examinării cauzei penale nr.2020158007 nu a fost demonstrată realizarea de către Sulac D. a laturii obiective al infracțiunii. Totodată, acuzarea nu a prezentat probe convingătoare care permit de a concluziona asupra vinovăției lui Sulac D. în comiterea infracțiunii imputate, or probele administrate indică direct asupra lipsei faptei infracțiunii;

- învinuirea înaintată lui Sulac D. este una vagă și inexactă, deoarece prin învinuirea dată procurorul nu a precizat care anume din declarațiile lui Sulac D. nu corespund realității și au fost acceptate ca fiind mincinoase. În acest sens vine și proba declarațiilor lui Tricolici Ștefan, care în fața instanței a confirmat că, la întrebarea polițiștilor le-a comunicat că, a fost la volan și că a consumat băuturi alcoolice, dar a făcut-o în glumă, și nu le-a comunicat nimic cu privire la faptul că nu a condus mijlocul de transport, și că nu cunoaște dacă polițiștii ar fi știut cum a fost în realitate toată situația;

- la înaintarea învinuirii lui Sulac D. privind depunerea declarațiilor mincinoase, acuzatorul în actul de învinuire nu a indicat care anume declarații ale inculpatului sânt false. Deoarece din conținutul actului de învinuire rezultă că lui Sulac D. i se incriminează doar declarații contradictorii, circumstanțe omise de procuror, fapt ce a dus a la adoptarea unei soluții eronate pe acest caz. Procurorul în învinuirea formulată a făcut trimitere și la procesul- verbal de efectuare a confruntării petrecută în cadrul urmăririi penale de învinuire a lui Tricolici Șt. de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ Cod penal, însă o astfel de formulare în învinuire urmează a fi apreciată în același context al concluziei că declarațiile ar fi contradictorii între ele, însă nu și mincinoase;

- analizând materialele cauzei se atestă că, Sulac D. și Popcov P., exercitând calitatea de agent constatator, au întocmit actele corespunzătoare prin care s-a constatat starea de ebrietate a lui Tricolici Șt., iar circumstanțele relatate în aceste acte urmau să fie verificate de către organul de urmărire penală, pentru adoptarea

unei soluții la caz;

- este lacuna organului de urmărire penală de efectuare a audierii lui Sulac D. în calitate de martor, într-o manieră generală, fără concretizarea acelor circumstanțe care să răspundă la întrebarea dacă Sulac D. este un martor direct, sau și Sulac D. a realizat în calitate de polițist atribuțiile sale procesuale a unei bănuieli rezonabile de săvârșirea unei abateri de la lege de către conducătorul mijlocului de transport, și în baza aprecierilor proprii a circumstanțelor la caz, inclusiv răspunsurile lui Tricolici Șt. a acordat acestora aprecierea că anume Tricolici Șt. era la volan, însă realizarea urmăririi penale nu tine de competența acestora, și astfel incapacitatea organului de urmărire penală a demonstra vinovăția persoanei bănuite nu poate fi pusă în culpa martorilor Sulac D. și Popcov P.;

- instanța la examinarea cauzei a admis erori grave de procedură și încălcări esențiale ale drepturilor și libertăților fundamentale, deoarece a admis o ilegalitate și, contrar prevederilor art.90 alin.(3) pct.4) CPP, a audiat în calitate de martor ofițerul de urmărire penală Voinscaia Violeta, deși prevederile legale interzic audierea ofițerului de urmărire penală în calitate de martor pe circumstanțele care i-au fost cunoscute în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu pe aceeași cauză. Instanța de apel urmează să repare erorile admise de instanța de fond, prin recunoașterea probei declarațiilor martorului Voinscaia V. ca inadmisibile și prin administrarea probelor apărării în original a materialelor cauzei penale nr.20220150005, deoarece instanța de fond a respins această cerere a apărării.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2022, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Popcov Pavel, și de avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Sulac Dmitri. A fost admis apelul declarat de procuror, fiind casată integral, inclusiv din oficiu, sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. Sulac Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. Popcov Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

5. Instanța de apel a reținut că, deși în descriptivul sentinței menționează că, este demonstrată vinovăția inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, făcând trimitere la prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală /sentința de condamnare/, în dispozitiv inculpații Popcov Pavel și Sulac Dmitri sunt recunoscuți vinovați și liberați de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii penale - element al sentinței de încetare. După examinarea probelor, încetarea procesului penal în temeiul prescripției poate fi dispusă doar prin adoptarea unei sentințe de condamnare, cu liberarea de pedeapsă (art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală).

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de instanța de fond la adoptarea sentinței, instanța de apel a constatat că, soluția instanței de fond cu privire

la încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală a inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri pe învinuirea în baza art.312 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Cod penal, este greșită și nu poate fi menținută, deoarece aceasta contravine prevederilor legale.

Instanța de apel examinând probatoriul, a considerat dovedită vinovăția inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.312 alin.(1) Cod penal, în prezența semnelor calificative: prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal.

Potrivit cererilor de apel formulate de avocatul Chironachi Vladimir în interesele inculpatului Popcov Pavel și de avocatul Dandeu Veaceslav în interesele inculpatului Sulac Dmitri, partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, din motiv că fapta săvârșită de inculpați nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal. Raportând motivele invocate în apelurile părții apărării la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate de apelanți nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care a respins solicitarea părții apărării privind pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri.

Instanța de apel a reținut astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin. (1) Cod penal.

Din materialele cauzei penale se desprinde că, inculpații Popcov Pavel și Sulac Dmitri la data de 27 decembrie 2019, au făcut declarații în calitate de martori în cadrul procesului penal nr.1494 din 26 decembrie 2019, inițiat la propria lor sesizare, pe faptul conducerii de către Tricolici Ștefan a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală în cazul prezentării cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, conform prevederilor art.312 Codul penal, și intenționat au prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, precum că la 25 decembrie 2019, fiind implicați în serviciu, aproximativ la ora 05:40, pe traseul în satul Crihana Veche, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de marca „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, de la care se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,42 mg/l.

În baza materialelor acumulate în calitate de agent constator și circumstanțelor relatate de martorii Popcov Pavel și Sulac Dmitri în fața ofițerului de urmărire penală, la 02.01.2020 a fost pornită urmărirea penală cu nr.2020150005 pe faptul infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, în cadrul căreia la 11.01.2020 Tricolici Ștefan a fost recunoscut în calitate de bănuit cu acuzarea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Partea acuzării a prezentat suficiente probe ce indică, că declarațiile relatate de

martorii Popcov Pavel și Sulac Dmitri au denaturat adevărul (circumstanțele cauzei) în cadrul procesului penal, în sensul furnizării datelor cu tentă de acuzare nejustificată a lui Tricolici Ștefan de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - faptă penală prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Este de menționat că, declarațiile de acuzare ale martorilor Popcov Pavel și Sulac Dmitri din 27.12.2019 în cadrul procesului penal pe faptul conducerii în stare de ebrietate, nu urmează a fi privite separat, ci împreună cu actele de sesizare a organului de urmărire penală (procesul-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la infracțiune din 25.12.2019 și raportul subofițerului Popcov Pavel din 25.12.2019), precum și împreună cu toate actele întocmite de Popcov Pavel și Sulac Dmitri în calitate de agenți constataatori, din care rezultă cert intenția acestora de a-l acuza pe Tricolici Ștefan pentru săvârșirea infracțiunii, or nici un pasaj din aceste materiale nu indică la faptul că, Popcov Pavel și Sulac Dmitri nu ar fi observat faptul conducerii mijlocului de transport de către Tricolici Ștefan, ci dimpotrivă toate actele și declarațiile făcute în fața ofițerului de urmărire penală atestă afirmația fermă a acestora că l-au stopat pe Tricolici Ștefan în timp ce conducea unitatea de transport.

Se constată că inculpații Popcov Pavel și Sulac Dmitri, fiind audiații în calitate de martori la 27 decembrie 2019 în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Voinscaia Violetta în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, au prezentat declarații mincinoase, denaturând adevărul pentru a asigura o bază probatorie de tragere la răspundere penală a lui Tricolici Ștefan.

În acest sens, instanța de apel a mai reținut că vinovăția inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri se confirmă prin declarațiile martorilor Acris Nicolae, Tricolici Ștefan, Voinscaia Violetta.

Probatoriul administrat atestă că inculpații Popcov Pavel și Sulac Dmitri la 27 decembrie 2019 fiind audiați în calitate de martori în cadrul procesului penal au depus cu bună-știință declarații mincinoase.

În ceea ce privește argumentele apărării precum că învinuirea înaintată lui Sulac Dmitri și Popcov Pavel este una vagă și inexactă, deoarece prin învinuirea dată procurorul nu a precizat care anume din declarațiile acestora nu corespund realității și au fost acceptate ca fiind mincinoase, instanța de apel a indicat că învinuirea înaintată inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri este clară și concretă din care se desprinde cert care din declarațiile martorilor Popcov P. și Sulac D. reflectă „circumstanțe veridice” - cele de la confruntările din 15.01.2020, și care declarații ale martorilor Popcov P. și Sulac D. reflectă „circumstanțe false” - cele de la audierea din 27.12.2019.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul părții apărării precum că inculpaților li se incriminează doar declarații contradictorii, însă nu și mincinoase, fiind prezente anumite neconformități între declarațiile inițiale și declarațiile făcute în cadrul confruntărilor.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu vinovăție în forma intenției directe. Or, inculpații Popcov P. și Sulac D., acționând în calitate de agenți constataatori (organ de constatare) au relatat că, ei personal ar fi constatat faptul

infracțiunii și au sesizat organul de urmărire penală într-o manieră (stilistică) care le reflecta convingerea fermă a acestei constatări, fără vreo rezervă, și în aceeași manieră au prezentat declarațiile sale în calitate de martori în fața organului de urmărire penală. Având capacitatea certă de a aprecia sensul și semnificația propriilor declarații făcute în calitate de martori, Popcov P. și Sulac D. intenționat au depus declarații mincinoase cu tentă de acuzare. Intenția de a prezenta cu bunăștiință declarații mincinoase rezultă și din actele de constatare întocmite de inculpatul Popcov Pavel.

Astfel, de către Popcov Pavel în calitate de agent constatatator au fost întocmite proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 25.12.2019; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 25.12.2019; raportul din 25.12.2019, din conținutul cărora (a fiecărui act în parte) se desprinde că agentul constatatator Popcov P. și agentul principal Sulac D. în data de 25.12.2019, aproximativ la ora 05:40, au stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit, nr/î XXXXX în r-l Cahul, s.Crihana Veche, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, de la care se simțea miros puternic de alcool, a fost propus să fie testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,42 mg/l. Ca urmare, materialele acumulate și declarațiile lui Popcov Pavel și Sulac Dmitri în calitate de martori depuse la 27.12.2019 au servit temei pentru pornirea urmăririi penale în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal și recunoașterea lui Tricolici Șt. în calitate de bănuit.

În consecință, din conținutul acuzației formulate se desprinde cu claritate fapta care i se incriminează inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri și anume că, aceștia au dat declarații mincinoase în cadrul audierii lor în calitate de martori la data de 27 decembrie 2019.

Este în afara oricărui dubiu realizarea laturii subiective a acestei infracțiuni de către inculpații Popcov P. și Sulac D., or aceștia au acționat cu intenție directă, urmărind scopul de a-l învinovăți pe Tricolici Ștefan de comiterea infracțiunii.

Acțiunile inculpaților săvârșite în cadrul procesului penal, manifestate prin depunerea intenționată a declarațiilor mincinoase la 27.12.2019, astfel denaturând adevărul, au creat condiții pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei și tragerea la răspundere penală a persoanei nevinovate. Nu contează aici că prejudicierea lui Tricolici Șt. a fost minimalizată prin durata scurtă a menținerii acestuia în calitate de bănuit, ci în special factorul prejudiciabil al intenției inculpaților Popcov P. și Sulac D., care au tentat să obțină o orientare eronată a organului de urmărire penală în vederea acuzării unei persoane, chiar dacă a avut un efect de scurtă durată.

Instanța de apel a indicat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica, din 11.02.2020, Tricolici Ștefan a fost scos de sub urmărirea penală, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Procurorul și-a motivat soluția prin faptul că, martorii Popcov P. și Sulac D., deși fiind audiați la 27.12.2019, au declarat că au stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit nr/î XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ș., pe traseu în direcția s.Crihana Veche, au negat totalmente acest fapt în cadrul confruntărilor petrecute la

15.01.2020, și au confirmat că în realitate ei nu au stopat automobilul dat și nu au văzut că anume Tricolici Ș. să-l fi condus, aflându-se sub influența alcoolului; ambii martorii au declarat că nu au certitudinea că anume Tricolici Ș. se afla la volanul autoturismului urmărit de ei, insistând asupra faptului că declarațiile veridice au fost făcute anume în cadrul confruntărilor din 15.01.2020; prin urmare, nu au fost constatate și fixate probe care implică bănuitul Tricolici Ș. în comiterea infracțiunii prevăzută la art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, respectând limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu, instanța de apel a constatat că: Sulac Dmitri, fiind numit prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr.61 din 23 mai 2019, în funcția de subofițer de patrulare al plutonului Cahul-Taraclia-Vulcănești al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare, cu statut de funcționar public cu statut special, fiind persoană publică în conformitate cu alin.(2) art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitatea sa în interesul societății, la data de 27 decembrie 2019, în perioada de timp 1015 -1030, în cadrul procesului penal cu nr.1494 din 26 decembrie 2019, pornit pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind audiat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Voinscaia Violetta din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun.Cahul, str.31 August 1989, având calitatea procesuală de martor, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în conformitate cu prevederile art.312 Cod penal, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase, personal a declarat că la data de 25 decembrie 2019, fiind implicat în serviciu, împreună cu Popcov Pavel, aproximativ la ora 0540, pe traseul în satul Crihana Veche, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de marca „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, născut la xxxxx, locuitor al satului Xxxxx, raionul Xxxxx, de la care se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie în rezultat s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,42 mg/l, circumstanțe în baza cărora a fost pornită urmărirea penală cu nr.2020150005, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că martorul Sulac Dmitri la data de 27 decembrie 2019 a dat declarații ce nu corespund adevărului și sunt contradictorii cu situația de fapt. În cadrul confruntării cu bănuitul Tricolici Ștefan din 15 ianuarie 2020, efectuată de ofițerul de urmărire penală Voinscaia Violetta în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, martorul Sulac Dmitri a confirmat faptul că în realitate nu l-a văzut pe Tricolici Ștefan să conducă vreo unitate de transport la data de 25 decembrie 2019. Astfel, în urma controlului efectuat, prin ordonanța procurorului din 11 februarie 2020, Tricolici Ștefan a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că nu a fost demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în baza art.275 pct.3) și 284 alin.(1),(2)

pct.2), alin.(5) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului cauzei penale nr.2020150005;

Popcov Pavel, fiind numit prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr.60 din 23 mai 2019, în funcția de subofițer de patrulare al plutonului Cahul-Taraclia-Vulcănești al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare, cu statut de funcționar public cu statut special, fiind persoană publică în conformitate cu alin.(2) art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitatea sa în interesul societății, la data de 27 decembrie 2019, în perioada de timp 1000 - 1015, în cadrul procesului penal cu nr.1494 din 26 decembrie 2019, pornit pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind audiat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală Voinscaia Violetta din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun.Cahul, str.31 August 1989, având calitatea procesuală de martor, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în conformitate cu prevederile art.312 Cod penal, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase, personal a declarat că la data de 25 decembrie 2019, fiind implicat în serviciu, împreună cu Sulac Dmitri, aproximativ la ora 05:40, pe traseul în satul Crihana Veche, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de marca „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Tricolici Ștefan, născut la xxxxx, locuitor al s.Xxxxx, r-l Xxxxx, de la care se simțea miros specific de alcool, fiind testat la alcoolemie în rezultat s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,42 mg/l, circumstanțe în baza cărora a fost pornită cauza penală cu nr.2020150005, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(1) Cod penal. În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că martorul Popcov Pavel la data de 27 decembrie 2019 a dat declarațiile ce nu corespund adevărului și sunt contradictorii cu situația de fapt. În cadrul confruntării cu bănuitul Tricolici Ștefan din 15 ianuarie 2020, efectuată de ofițerul de urmărire penală Voinscaia Violetta în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, martorul Popcov Pavel a confirmat faptul că personal nu l-a văzut pe Tricolici Ștefan să conducă mijlocul de transport la data de 25 decembrie 2019. Astfel, în urma controlului efectuat, prin ordonanța procurorului din 11 februarie 2020, Tricolici Ștefan a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că nu a fost demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în baza art.275 pct.3) și 284 alin.(1),(2) pct.2), alin.(5) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului cauzei penale nr.2020150005.

Astfel inculpații Popcov Pavel și Sulac Dmitri fiecare în parte a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.312 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *„prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal”*

Instanța de apel a conchis că faptele penale reținute în culpa inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri au avut loc și au fost săvârșite de către ei, în circumstanțele descrise mai sus. În același timp, instanța de apel a apreciat că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților Popcov Pavel

și Sulac Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, deoarece conținutul acestora indică asupra faptului că, anume inculpații au comis infracțiunile de prezentare cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal.

Instanța de apel a constatat că declarațiile martorului Voinscaia Violetta se încadrează în excepția stabilită de legiuitor, nefiind stabilite temeiuri pentru a declara proba dată inadmisibilă.

Totodată, ținând cont de faptul că, la etapa examinării cauzei în instanța de apel, faptele inculpaților au devenit prescrise de răspundere penală, instanța de apel a considerat că inculpații Sulac Dmitri și Popcov Pavel urmează a fi eliberați de pedeapsa penală prevăzută de art.312 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Din ziua săvârșirii infracțiunilor 27.12.2019 a expirat termenul de 2 ani de tragere la răspundere penală pentru fapta dată, și inculpații urmează a fi eliberați de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, prevăzut de art.60 Cod penal.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare declarate de către:

6.1 Inculpatul Popcov P. și avocatul acestuia Chironachi V., care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Popcov P. să fie achitat.

În motivarea recursului indică aceleași motive pe care le-a indicat în apel.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Dandeuș V. în numele inculpatului Sulac D., care solicită casarea acestora, cu achitarea lui Sulac D., din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului indică:

- la pct.9.2 instanța de apel indică proba declarației martorului Tricolici Ștefan verificată în instanța de apel, la care face referire și partea apărării, însă așa și nu acordă nici o apreciere față de aceste, ori declarațiile martorului Tricolici Ștefan, sunt cele mai elocvente cu privire la circumstanțele cauzei cercetate împotriva sa, declarații ce demonstrează, că Sulac D., și Popcov P., au depus declarații consecvente conform întrebărilor acordate de ofițerul de urmărire penală, nu în calitate de martori, ci în calitate de subiecți procesuali (agenți constatatori) conform constatărilor personale, bazate inclusiv pe cele relatate nemijlocit de către Tricolici Ștefan;

- instanța de apel a denaturat, circumstanțele cauzei, ori în realitate martorul Voinschi Violeta, a confirmat în fața instanței de fond, că a constatat divergențe între declarațiile martorilor Popcov P., și Sulac D. și declarațiile bănuirului Tricolici Ștefan, din care motiv și a decis realizarea confruntărilor. De asemenea s-a stabilit, că Voinschi V. a remis cauza procurorului cu raport în baza art.289 CPP, de înaintare a învinuirii lui Tricolici Ștefan, acordând apreciere circumstanțelor cauzei și ca fiind veridice declarațiilor lui Popcov și Sulac, pe când procurorul fără a întreprinde

careva măsuri procesuale suplimentare a adoptat soluția de încetare a urmăririi penale;

- proba ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale nr. 2020150005, în calitate de probă scrisă a faptului lucrului judecat, demonstrează că declarațiile martorilor Popcov și Sulac sunt veridice, iar soluția de încetare și scoatere de sub urmărire penală a lui Tricolici Ștefan se datorează insuficienței probelor care să combată declarațiile lui Tricolici Ștefan;

- instanța de apel evită și nu acordă o apreciere a argumentelor cererii de apel a părții apărării.

- soluția instanței de apel este una formală și neclară, ori la caz, este probat, că în esență Popcov și Sulac au fost învinuiți și recunoscuți vinovați, pentru soluția procurorului de încetare a urmăririi penale și scoatere de sub urmărire penală, neexistând nici o urmărire penală efectivă cu privire la declarațiile lui Popcov și Sulac, și verificarea acestora, cu concluzii și argumente întemeiate pe probe directe și utile precum că aceste declarații din 27 decembrie 2019 sunt mincinoase, ci reprezintă o apreciere unipersonală, formală și subiectivă a procurorului, care este contrară aprecierii procurorului pe cauza nr. 2020150005;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, implicit privind formalitatea și neclaritatea învinuirilor incriminate, a ilegalității învinuirii în condițiile în care în baza principiului "faptului lucrului judecat" a ordonanței pe cauza penală nr. 2020150005, declarațiile lui Popcov și Sulac sunt apreciate ca fiind veridice, dar insuficiente pentru a aduce acuzații lui Tricolici Șt.;

- suntem de față a două situații, pe de o parte, inexistența probelor ce ar demonstra învinuirea incriminată față de Sulac D., și Popcov P., iar pe de altă parte, concluziile instanței sunt bazate pe presupuneri, și abordări unilaterale, fără efectuarea unei aprecieri și calificări a circumstanțelor probate conform prevederilor legale, și prin ignorarea circumstanțelor importante și esențiale care influențează asupra soluției pe caz.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând a decide inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelanților și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursurile declarate, se invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Sulac D. și Popcov P. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată.

Referitor la criticile din recurs precum că, învinuirea este neclară și abstractă. La acest capitol, Colegiul penal reține, că în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Colegiul penal remarcă, instanța de apel întemeiat a reținut faptul că, învinuirea înaintată lui Sulac D. și Popcov P., prin rechizitoriu, este clară și concretă fiind

indicată formularea învinuirii care i se incriminează, cu încadrarea juridică a acțiunilor acestora. Astfel, în rechizitoriu este descrisă fapta ce i se incriminează lui Sulac D. și Popcov P. în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, iar instanța de apel just reieșind din probatoriul administrat în cauză și în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1), a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, consecințele infracțiunii. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, la data de 21 aprilie 2021 (f.d.110-111 v. II), inculpații Popcov P. și Sulac D. în prezența apărătorilor, au declarat, că cunosc în legătură cu ce au fost aduși în fața instanței, li se incriminează comiterea infracțiunii de darea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, copia rechizitoriului au primit. Prin urmare, Colegiul penal constată, că acuzații Popcov P. și Sulac D. au fost informați într-o limbă pe care o cunosc în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației împotriva lor, declarând în fața instanței de judecată în prezența avocaților prin viu grai, că le este clară învinuirea adusă, așa cum prescriu garanțiile prevăzute la art. 6§3 lit. a) al Convenției europene.

Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus și asupra argumentului recurentului precum că, prin învinuirea înaintată, procurorul nu a precizat care anume din declarațiile acestora nu corespund realității și au fost acceptate ca fiind mincinoase. În acest sens, instanța de apel a indicat că, învinuirea imputată inculpaților este clară și concretă din care se desprinde cert care din declarațiile martorilor Popcov P. și Sulac D. reflectă „circumstanțe veridice” - cele de la confruntările din 15.01.2020, și care declarații ale martorilor Popcov P. și Sulac D. reflectă „circumstanțe false” - cele de la audierea din 27.12.2019.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține, că recurenții invocă în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal atestă, că se solicită adoptarea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților de învinuirea adusă în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs consideră, că de fapt, în recursurile declarate semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege că totuși inculpatul a săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect. Totodată, din conținutul recursurilor nici nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat la temeiurile de drept.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursurile inclusiv prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori

când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Din textul recursurilor declarate sub aspectul prezenței temeiului de casare prevăzut de pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că, recurenții solicită achitarea inculpaților Popcov P. și Sulac D. de învinuirea adusă în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, precum că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând criticile invocate, prin prisma incidenței temeiului de casare invocat, instanța de recurs menționează că acestea, de fapt, au constituit obiect de studiu în instanța de apel și asupra cărora s-a expus argumentat și nu se constată împrejurări ce ar înlătura concluziile despre vinovăția inculpaților în comiterea acțiunilor infracționale imputate.

În cauza supusă judecării Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Popcov P. și Sulac D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul consideră că, hotărârea adoptată de instanța de apel cuprinde răspunsuri, prin ce s-a manifestat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, adică inculpații Popcov P. și Sulac D. au prezentat în cadrul procesului penal declarații mincinoase, având calitatea de martori, denaturând adevărul pentru tragerea la răspundere penală a unei persoane. De asemenea, instanța de apel just a stabilit că, sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu vinovăție în forma intenției directe. Or, inculpații Popcov P. și Sulac D., acționând în calitate de agenți constatare (organ de constatare) au relatat că, ei personal ar fi constatat faptul infracțiunii și au sesizat organul de urmărire penală într-o manieră (stilistică) care le reflecta convingerea fermă a acestei constatări, fără vreo rezervă, și în aceeași manieră au prezentat declarații în calitate de martori în fața organului de urmărire penală. Având capacitatea certă de a aprecia sensul și semnificația propriilor declarații făcute în calitate de martori, Popcov P. și Sulac D. intenționat au depus declarații mincinoase cu tentă de acuzare. Intenția de a prezenta cu bună-știință declarații mincinoase rezultă și din actele de constatare întocmite de inculpatul Popcov Pavel. În consecință, din conținutul acuzației formulate se desprinde cu claritate fapta ce i se incriminează inculpaților Popcov Pavel și Sulac Dmitri și anume că, aceștia au dat declarații mincinoase în cadrul audierii lor în calitate de martori la data de 27 decembrie 2019.

Nu în ultimul rând, instanța de apel, prin hotărâre, a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apelurilor declarate, în privința versiunii apărării în ce privește faptul că, declarațiile martorului Tricolici Șt. nu confirmă că inculpații au depus declarații false. Astfel, instanța de apel a indicat că, martorul Tricolici Ș., la întrebarea procurorului a indicat situația de fapt și că, a comunicat polițiștilor că nu a condus mijlocul de transport, totodată vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor Acriș N., Voinscaia V. și materialele cauzei, ce au fost apreciate în cumul, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, nu este fondată critica recurentului, în sensul pretinderii că instanța de apel a denaturat circumstanțele cauzei, deoarece martorul Voinscaia V. a confirmat în fața instanței că, a constatat divergențe între declarațiile martorilor Popcov P. și Sulac D. și declarațiile bănuitului Tricolici Ș. din care motiv a decis realizarea confruntărilor. La acest capitol, Colegiul penal menționează că instanța de apel întemeiat a pus la baza confirmării vinei inculpaților și declarațiile martorului Voinscaia V., care a relatat că, înainte de începerea confruntării, părțile ce au participat au fost preîntâmpinate de răspundere penală, doar că declarațiile lui Popcov P. și Sulac D. au fost diferite de cele date inițial. Ultimii au citit declarațiile făcute inițial, cât și declarațiile din cadrul confruntărilor și le-au semnat, menționând că sunt veridice declarațiile făcute în cadrul confruntărilor.

Astfel, Colegiul penal statuează că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, acestea fiind suficiente și întemeiat a stabilit vinovăția inculpaților Sulac D. și Popcov P., și că acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, fapta fiind încadrată juridic corect și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală, întemeiată și clară hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Popcov Pavel și avocatul acestuia Chironachi Vladimir și de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Sulac Dmitri, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Popcov Pavel și avocatul acestuia Chironachi Vladimir și de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Sulac Dmitri, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Sulac Dmitri Xxxxx și Popcov Pavel Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 10 august 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Talpă Boris