

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Danilov Iuri XXXXXX, născut la xxxxxx, originar și domiciliat mun. xxxxx str. xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 09.08.2021 – 02.06.2022;

Instanța de apel: 19.07.2022 – 21.12.2022;

Instanța de recurs: 25.04.2023 – 28.06.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 iunie 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Danilov Iuri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 2 ani.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.12.2021, s-a stabilit lui Danilov Iuri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe termen de 2 ani.

S-a dispus a fi încasat din contul inculpatului Danilov Iuri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3360 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, prima instanță a constatat că, *Danilov Iuri*, la data de 17.02.2021, acționând în mod intenționat și urmărind scopul

înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, exprimată în păstrarea ilegală a drogurilor aproximativ pe la orele 19:00 aflându-se lângă biserica "Constantin și Elena" situată pe str. 31 august 1989, având asupra sa "metadon" care se referă la substanțe stupefiante și îl păstra în scop de înstrăinare, ilegal, contra sumei de 80 lei a realizat 10 ml substanță ce conține "metadon" numitului Cvasniuc Gheorghe.

Conform raportului de expertiza nr. 34/12/2-R-751 din 16.03.2021 substanța lichidă transparentă cu nuanță gălbuie din interiorul seringii medicale de unica folosință în volum de 7,5 ml procurată de la o persoană alias "Iuhan" pe nume Danilov Iurii conține "metadon" care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține substanța stupefiantă metadon, constituie 0,832g., materie uscată, adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, într-un loc și timp nestabilit la moment de către organul de urmărire penală a dobândit ilegal substanțe stupefiante sub forma de "metadon", pe care le păstra în scop de înstrăinare. Astfel, la data de 06.04.2021, orele 10:00 acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, exprimată în păstrarea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se lângă biserica "Constantin și Elena" situată pe str. 31 august 1989 mun. Bălți având asupra sa "metadon" care se refera la substanțe stupefiante și îl păstra în scop de înstrăinare, ilegal, contra sumei de 50 lei a realizat 20 ml substanță ce conține "metadon" numitului Cvasniuc Gheorghe.

Conform raportului de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-280 din 14.06.2021 lichidul puțin tulbure cu nuanță galbenă (5,0) din seringă medicală de unică folosință cu capacitatea de 20 ml depistat și ridicat la data de 06.04.2021 în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de la cet. Cvasniuc Gheorghe procurat de la o persoană alias "Iuhan" conține metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului ce conține substanța stupefiantă metadon recalculate la materie uscată, constituie 0,22g., adică proporții mari.

Acțiunile inculpatului Danilov Iuri, au fost încadrate conform prevederilor **art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal**, adică, procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Danilov Iuri a atacat-o cu apel, prin care a invocat dezacordul cu aceasta și pedeapsa stabilită în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Danilov Iuri și menținută sentința fără modificări.

4.1. Instanța de apel pentru a decide în sensul dat a reținut că, cauza penală în privința lui Danilov Iuri a fost examinată în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

S-a conchis că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă a închisorii în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Instanța de apel a constatat că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de fond a luat în considerație că inculpatul Danilov Iuri, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevedea pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, fiind astfel, potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, o infracțiune deosebit de gravă.

Instanța de apel a reținut că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Referitor la cele motivate de instanța de fond, Colegiul a ținut să indice, că deși anterior, potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”, se explica, că recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, în aspectul dat, instanța de fond eronat a indicat aceste prevederi, care au fost excluse prin modificările operate prin Hotărârea Plenului CSJ a RM din 26.03.2018, nr. „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, astfel că s-a ținut cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat ca circumstanță atenuantă, care de altfel nu influențează referitor la numirea unei alte pedepse mai blânde.

S-a considerat că, din circumstanțele stabilite pe caz, instanța de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de apel este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, nefiind stabilite. Or, inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.12.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2)

lit. c), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

În sensul dat, ținând cont de circumstanțele stabilite pe caz cu referire și la persoana inculpatului, doar pedeapsa reală cu închisoare poate să corecteze persoana, totodată careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum solicită inculpatul în apel, nefiind stabilite.

În aspectul dat, Colegiul a considerat necesară respingerea apelului declarat de inculpatul Danilov Iuri ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în apel fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, care invocând incidența pct. 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- pedeapsa aplicată este prea aspră;
- inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția sa, s-a căit de cele comise, a conștientizat fapta comisă, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ Cod de procedură penală) a avut un comportament loial în instanță, contribuind activ la descoperirea infracțiunii imputate, careva prejudiciu nu a fost adus, în calitate de circumstanțe atenuante instanța a stabilit recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante nu au fost stabilite;

- inculpatul nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale atât de aspre, de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni;

- pedeapsa penală a fost stabilită formal, fără a fi justificată;
- instanțele inferioare nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, neefectuând o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont și de conduita acestuia înaintea săvârșirii faptei, după săvârșirea acesteia și în timpul judecății.

6. Examinând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia *instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.*

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Din conținutul cererii de recurs ordinar, se constată că recurentul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, menționând că prin sentință inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, instanțele de fond neacordând deplină eficiență prevederilor articolelor 61 și 75 Cod penal și neefectuând o analiză amplă a personalității inculpatului.

Analizând argumentele expuse în recurs, în raport cu decizia contestată și conducându-se de prevederile legale în vigoare, Colegiul penal constată că instanța de apel a examinat prezenta cauză penală fără careva abateri de la normele de procedură, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și argumentată, cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și pedeapsa aplicată inculpatului Danilov Iuri a fost individualizată în conformitate cu prevederile legale.

Colegiul penal consideră că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa individualizată inculpatului, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78, 217¹ alin. (4) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal atestă că instanța de apel, la individualizarea pedepsei inculpatului Danilov Iuri, a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise (infracțiune deosebit de gravă), de personalitatea celui vinovat (anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.12.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an), de prezența circumstanțelor atenuante (recunoașterea vinovăției de către inculpat), cât și de contribuirea la examinarea cauzei penale prin recunoașterea vinei.

Contrar celor menționate de către recurent, Colegiul penal constată că pedeapsa stabilită inculpatului Danilov Iuri, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Danilov Iuri a fost condamnat (art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal în coroborare cu

art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală: închisoare de la 4 ani și 8 luni la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani), prin urmare, decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De altfel, în cauză, Colegiul penal nu poate reține criticile recurentului ca fiind pertinente, deoarece instanțele de fond au stabilit toate circumstanțele de fapt, dar și cele ce vizează personalitatea inculpatului, care în cumulul lor, au contribuit la individualizarea pedepsei stabilite celui din urmă, făcându-se o motivare detaliată asupra termenului de pedeapsă.

Tot aici, instanța de recurs ține să remarce faptul că este justificată concluzia instanței de apel, precum că anume pedeapsa sub formă de închisoare numită inculpatului Danilov Iuri prin sentință, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În concluzie, Colegiul penal menționează că nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită inculpatului Danilov Iuri este una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Danilov Iuri XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 10 august 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu