

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Jicul Sergiu XXXXX, născut la xxxxx,
domiciliat în r-ul xxxxx, s. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.10.2019 – 28.12.2021;

Instanța de apel: 21.01.2022 – 12.10.2022;

Instanța de recurs: 05.01.2023 – 28.06.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 decembrie 2021, Jicul Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și s-a liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Jicul Sergiu la 27.09.2019, în jurul orei 23:40, nedeținând permis de conducere, a condus automobilului de model „Renault Kangoo”, cu n/î XXX XXX, pe una din străzile sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni și fiind stopat de inspectorii INP al IGP a MAI, la care în urma controlului au apărut suspiciuni la starea de ebrietate a conducătorului și în urma testării alcooscopice cu aparatul Drager, la ultimul s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, care conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la fel fiind ignorate prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că: „Conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea*

reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, precum și pct. 10 alin. (2) lit. a) din același Regulament, care prevede că *”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”*.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Jicul Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264¹ alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere**.

Potrivit sentinței, inculpatul Jicul Sergiu nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța de judecată a purces la cercetarea judecătorească în lipsa acestuia, or ultimul potrivit informației IP Ialoveni la data de 05.11.2021, a fost anunțat în căutare, astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

În motivarea soluției adoptate, prima instanță a menționat următoarele:

„Luând în considerație momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentință, data de 27.09.2019, cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului Jicul Sergiu la răspundere penală (2 ani, art. 16 alin. (2) CP) pentru fapta comisă a expirat la 27.09.2021, iar ultimul potrivit informației IP Ialoveni la data de 05.11.2021 a fost anunțat în căutare, adică după expirarea termenului de prescripție și acesta nu a fost întrerupt și ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Jicul Sergiu de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a înceta procesul penal de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.”

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura rluui Ialoveni, Petru Leu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, recunoscându-1 pe Jicul Sergiu, culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- în cadrul urmăririi penale, Jicul Sergiu fiind audiat în calitate de învinuit a comunicat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, însă în pofida acestui fapt, fiind citat de mai multe ori în instanța de judecată, ultimul niciodată nu s-a prezentat, fiind dispuse aduceri silite, iar prin încheierea instanței din data de 24.06.2021, inculpatul a fost anunțat în căutare, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 22.11.2021;

- instanța de judecată a examinat în mod superficial circumstanțele cauzei, și a omis să ia în considerație că la data de 24.06.2021, prin încheierea instanței de judecată, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Jicul Sergiu XXXXXXX; Potrivit prevederilor art.60 alin.(5) Cod penal „curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată ”, astfel la data de 24.06.2021, curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere a inculpatului Jicul Sergiu a fost suspendată. În asemenea circumstanțe este imposibilă liberarea de răspundere penală a numitului, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere a acestuia, or din momentul comiterii infracțiunii, la data de 27.09.2019 și până la data de 24.06.2021, când a fost emisă încheierea de căutare a inculpatului Jicul Srgiu, nu s-a împlinit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală de 2 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022 a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care a fost recunoscut vinovat Jicul Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la data de 24.06.2021, prin încheierea instanței de judecată, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Jicul Sergiu.

Reținând prevederile art. 60 alin. (5) Cod penal, potrivit cărora, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, instanța de apel a atestat că la data de 24.06.2021, curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere a inculpatului Jicul Sergiu a fost suspendată.

Instanța de apel a statuat că, în asemenea circumstanțe, este imposibilă liberarea de răspundere penală a inculpatului Jicul Sergiu pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere a acestuia, or din momentul comiterii infracțiunii, la data de 27.09.2019 și până la data de 24.06.2021, când a fost emisă încheierea de anunțare în căutare a inculpatului Jicul Sergiu, nu s-a împlinit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală de 2 ani.

Instanța de apel a reținut că infracțiunea comisă de Jicul Sergiu face parte din categoria celor ușoare, că acesta s-a sustras de la judecarea cauzei, nefiind prezent nici la o ședință de judecată și a constatat că inculpatul Jicul Sergiu poate fi corectat și reeducat doar prin aplicarea unei pedepse în formă de 6 (șase) luni închisoare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului menționează următoarele:

- instanța de apel nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii. Instanța de apel nu a oferit o argumentare motivată deciziei pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel a reținut toate argumentele invocate de către partea acuzării, fără a lua în considerație argumentele apărării, eronat a apreciat momentul curgerii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- potrivit informației IP Ialoveni la data de 05.11.2021 inculpatul a fost anunțat în căutare, adică după expirarea termenului de prescripție și acesta nu a fost întrerupt;

- instanța de fond corect a încetat procesul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, motivând soluția adoptată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la *pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Ab initio, Colegiul penal atestă că, avocatul Gorencu Cornelia deși a menționat că își întemeiază recursul pe dispozițiile articolelor 427 alin. (1) pct. 6) și 10), 435 Cod de procedură penală, motivează recursul ordinar depus doar în partea temeiului de recurs prevăzut la pct. 6), argumente în motivarea pct. 10) nefiind invocate.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente, nu se va expune

referitor la aceste aspecte.

Raportând însă argumentele invocate de către recurent la circumstanțele speței, Colegiul penal relevă că, temeiul în baza căruia și-a motivat recursul partea apărării (pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală) nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Infrațiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, fiind o infrațiune ușoară.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 1) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.*

Potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, *curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.*

Potrivit materialelor cauzei penale, Jicul Sergiu a fost învinuit și ulterior recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, comisă la **27.09.2019**.

Constatând eschivarea inculpatului de a se prezenta în instanță, prima instanță, prin adoptarea încheierii din **24 iunie 2021**, a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Jicul Sergiu.

Colegiul penal constată că, la data de 24.06.2021 curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere a inculpatului Jicul Sergiu a fost suspendată.

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de apel, precum că *este imposibilă liberarea de răspundere penală a inculpatului Jicul Sergiu pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere a acestuia, or din momentul comiterii infracțiunii, la data de 27.09.2019 și pînă la data de 24.06.2021, când a fost emisă încheierea de anunțare în căutare a inculpatului Jicul Sergiu, nu s-a împlinit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală de 2 ani.*

Totodată, Colegiul penal reține faptul că, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Bujnița vs Moldova, 16 ianuarie 2007, § 20*).

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că,

temeiul invocat de către avocatul Gorencu Cornelia, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Jicul Sergiu XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **10 august 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris