

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, în cauza penală privindu-l pe

Maramura Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar din sat. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat în sat. Xxxxx r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 14.02.2022 - 25.02.2022

2. *instanța de apel:* 30.03.2022 - 23.08.2022.

3. *instanța de recurs:* 27.10.2022 - 19.07.2023

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 februarie 2022, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Maramura Serghei Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul inculpatului Maramura Serghei în beneficiul satului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Maramura Serghei la 07.01.2022 în jurul orelor 20:00, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se în casa cet. Eftodi Daria în s. Xxxxx r-nul Xxxxx, unde la acel moment se afla și soția sa Maramura Inna, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timpul unui conflict iscat cu ultima, a doborât-o la podea și i-a aplicat lovituri cu picioarele peste cap și corp, provocându-i intenționat suferințe fizice și psihice, acțiuni care au umilit

partea vătămată și i-au provocat stări de tensiune, sentimente de frică, înjosire și incapacitate de apărare.

Conform raportului de constatare nr. 202229P0016 din 11.01.2022, la examinarea medico-legală a cet. Maramura Inna, s-a determinat o plagă pe frunte pe stânga cu edem și echimoză în jur, care coboară periorbital, o echimoză în regiunea lombară pe dreapta, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 07.01.2022, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, care a provocat vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia în cauză, în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia lui Maramura Serghei în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 alin. (1) Cod penal, termenul executării pedepsei să fie suspendat pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea cererii de apel a indicat:

- la stabilirea pedepsei instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante, însă a reținut în calitate de circumstanțe agravante faptul comiterii infracțiunii în stare de ebrietate și caracterizarea negativă la locul de trai a inculpatului, însă instanța de judecată nu a luat în considerație că, deși ultimul și-a recunoscut vina, în comportamentul acestuia lipsește căința sinceră, nu s-a ținut cont de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii, atitudinea reală a acestuia, nu cea mimată față de fapta comisă, poartă un caracter pur formal, dată numai cu scopul de a fi pedepsit mai blând;

- inculpatul prin acțiunile sale ilegale pasibile de răspundere penală nu numai că a încălcat legea, dar și a sfidat normele morale de conviețuire într-o societate umană și a atentat la demnitatea și valoarea persoanei umane, generând în consecință pentru partea vătămată o situație nefastă, manifestată prin cultivarea sentimentului acut de înjosire și umilință a unei femei față de un bărbat, motiv din care pedeapsa aplicată prin prezenta sentință este una insuficientă de a-l corecta și de a-l împiedica să comită noi infracțiuni, considerând că pedeapsa echitabilă pentru acțiunile comise de către Maramura Serghei este închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, apelul procurorului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Maramura Serghei în

baza dispozițiilor art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, care a provocat vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Potrivit textului apelului înaintat de acuzatorul de stat se invocă că, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

Reieșind din motivele invocate în apel, instanța de apel a reținut că, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită.

La fel, instanța de apel a constatat că, nici partea apărării nu a contestat sentința sub aspectul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor

La caz, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În acest sens, în viziunea instanței de apel, inculpatul Maramura Serghei și-a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, la domiciliu se caracterizează negativ, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că, pedeapsa prevăzută de Legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului instanța de apel a stabilit că, prima instanță just a conchis că scopul pedepsei poate fi asigurat și fără izolarea inculpatului de societate, prin stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum nominalizat în dispozitivul sentinței.

În consecință, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Maramura Serghei și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeuriile nominalizate în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea

apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului, din care considerente sentința urmează a fi menținută.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar declarat de către procuror, care solicită casarea acesteia în latura pedepsei penale cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică:

- instanțele de judecată au reținut în favoarea inculpatului Maramura Serghei ca circumstanțe care i-au permis aplicarea pedepsei sub formă de munca neremunerată în folosul comunității - recunoașterea vinovăției, este angajat câmpul muncii și prezența unui copil minor la întreținere;

- inculpatul anterior a mai fost judecat, precum și că are o caracteristică negativă de la locul de trai, iar ca circumstanță agravantă fiind reținută - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate;

- consideră că prin toate acestea circumstanțe evidențiate se impune aplicarea unei pedepse mai grave, așa cum a solicitat acuzatorul de stat.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat se atestă, că recurentul își întemeiază recursul în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Totodată, instanța de recurs atestă, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente Colegiul nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Din conținutul recursului, Colegiul penal reține că, recurentul critică decizia instanței de apel, deoarece instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă, fiindcă inculpatul anterior a mai fost judecat, se caracterizează negativ, a fost reținută circumstanța agravantă -comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, nu și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs invocat, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluțiile adoptate, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilind justificat, în privința acestuia, pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Opozant celor invocate de recurent, la capitolul efectuării unei individualizări eronate a pedepsei în privința inculpatului Maramura S., aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de recurs relevă, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea

cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f.d. 85), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, în baza căruia inculpatul Maramura S. a fost condamnat, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Această infracțiune, clasificându-se ca una mai puțin gravă, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal.

Revenind la prezenta speță, Colegiul atestă, că instanțele de fond au conchis, că inculpatului Maramura S., urmează a-i fi aplicată în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, pedeapsă sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanțele de fond au reținut întemeiat că Maramura Serghei și-a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanței agravante - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanțele de fond au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, a atitudinii inculpatului față de cele comise, care încă de la etapa urmăririi penale a recunoscut vina integral și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

Ce ține de argumentul recurentului, precum că inculpatul anterior a mai fost judecat, Colegiul penal reține că, din materialele cauzei (f.d. 77-81), rezultă că antecedentele penale sunt stinse, iar potrivit prevederilor art. 111 alin.(3) Cod penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Cu referire la criticile recurentului, precum că inculpatul se caracterizează negativ, Colegiul penal atestă, că conform referinței eliberate de Primăria s. Baxani (f.d.42), inculpatul Maramura S. în societate are un comportament adecvat, se caracterizează cu calificativul "bine".

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs consideră, că instanțele de fond au argumentat soluția de aplicare în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată hotărârile instanțelor de fond fiind motivate, respectiv nu au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel expunându-se asupra argumentelor invocate în apel, iar hotărârea adoptată cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază, că argumentele invocate de recurent sânt nefondate, ceea ce impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, în cauza penală privindu-l pe **Maramura Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 10 august 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Talpă Boris