

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga și de către avocatul Melnic Oxana în numele inculpatului Ciobanu Andrei, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 7 aprilie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Ciobanu Andrei XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 28.03.2022 – 07.04.2022;

Instanța de apel: 22.06.2022 – 27.09.2022;

Instanța de recurs: 05.01.2023 – 05.07.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 aprilie 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciobanu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Ciobanu Andrei s-a calculat începând cu 07 aprilie 2022, cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv începând cu 15 ianuarie 2022, până la 07 aprilie 2022.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui Ciobanu Andrei s-a menținut și va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă.

S-a încasat de la Ciobanu Andrei în contul statului suma de 3260 lei, ce constituie cheltuieli de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, inculpatul Ciobanu Andrei XXXXX, la 15 ianuarie 2022, aproximativ în jurul orei 2030, aflându-se pe terenul sportiv din XXXXX, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă obișnuită, profitând de starea de neputință a victimei XXXXX, născută la XXXXX de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, cunoscând cu certitudine că, aceasta este minoră și are o vârstă de până la 14 ani, a aplicat o constrângere fizică și psihică asupra acesteia, exprimată prin aplicarea unei piedici, ca rezultat al căreia ultima a căzut jos, după care i-a imobilizat corpul prin apucarea de mâini și urcarea deasupra corpului victimei, ca metodă de învingere a rezistenței opuse de aceasta, mai apoi a dezbrăcat-o de haine și în mod forțat a introdus membrul său genital în vaginul acesteia, întreținând astfel un contact sexual în formă obișnuită împotriva voinței victimei.

Acțiunile lui Ciobanu Andrei, au fost calificate în baza *art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal* – violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a se exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unei minore în vârstă de până la 14 ani.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către:

3.1. Procurorul în Procuratura r. Fălești, Țărnă Leonid, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în privința inculpatului Ciobanu Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciobanu Andrei, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor apelului a invocat că:

- instanța greșit a individualizat pedeapsa inculpatului, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani;

- la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Andrei, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele de fapt stabilite pe caz ce urmau a fi luate în considerație la individualizarea pedepsei;

- instanța de fond nu a ținut cont de caracterul infracțiunii, și anume de gravitatea infracțiunii, deoarece în cazul dat de către inculpat a fost comisă o infracțiune ce se consideră drept excepțional de gravă și pedeapsa maximă pentru comiterea acestei infracțiuni este detențiune pe viață, precum și de faptul că inculpatul a comis o infracțiune din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, ultima reprezentând o valoare socială importantă și inalienabilă ce constituie una din bazele existenței societății, prin care se identifică atributul vital a persoanei, precum și genul dat de infracțiune are o profundă semnificație antisocială, ce creează o stare de nesiguranță socială și un dezechilibru deosebit de primejdios pentru existența însuși a societății;

- instanța nu a ținut cont de faptul că infracțiunea a fost comisă față de o persoană minoră cu vârsta de doar 12 ani, astfel inculpatul atentând la inviolabilitatea sexuală a unui minor, aceasta reprezentând o condiție importantă a dezvoltării normale a minorului, iar o astfel de experiență psihotraumatizantă a minorului are pe viitor consecințe grave asupra personalității minorei;

- deși instanța a reiterat, că la individualizarea pedepsei a ținut cont de scopul săvârșirii infracțiunii - satisfacerea poftelor sexuale a inculpatului, instanța nu a evaluat gradul de periculozitate al acestui motiv și natura josnică a acestuia, reieșind din faptul că satisfacerea poftelor sexuale a avut loc cu certitudine asupra unei minore cu o vârstă fragedă de doar 12 ani;

- aplicarea pedepsei de către instanța de fond în privința inculpatului Ciobanu Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani nu-și va atinge scopurile, cum ar fi corectarea condamnatului, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane;

- consideră că pedeapsa aplicată de instanța de fond în privința lui Ciobanu Andrei sub formă de închisoare pe un termen de doar 8 ani, este mult prea blândă, iar reieșind din totalitatea circumstanțelor cazului, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani.

3.2. Inculpatul Ciobanu Andrei, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și anume reducerea la 1/3 din limitele minime de pedeapsă stabilite la art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea cerințelor apelului a invocat că:

- potrivit art. (7) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- instanța de fond a reținut ca circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, doar „contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră”, fără a ține cont de alte circumstanțe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, și anume nu s-a luat în considerație „lipsa antecedentelor penale și caracteristica pozitivă”, circumstanțe ce atenuază pedeapsa penală și se încadrează la art. 76 alin. (2) Cod penal;

- ținând cont de gravitatea infracțiunii, de faptul că inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, s-a căit sincer de fapta comisă, a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, antecedente penale nu are, a 4 recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii, este la o vârstă tânără, circumstanțe agravante lipsesc, sunt prezente circumstanțe atenuante, consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, este o pedeapsă prea severă;

- având în vedere circumstanțele cauzei, prin prisma alin. (8) art. 364¹ CPP, solicită reducerea cu 1/3 din limitele minime de pedeapsă stabilite la art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022 a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura r. Fălești, Țarină Leonid, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Fălești din 07.04.2022.

A fost admis apelul inculpatului Ciobanu Andrei, s-a casat parțial sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 07.04.2022, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a constatat deținerea inculpatului Ciobanu Andrei în condiții precare și inumane, ce contravin art. 3 CEDO, în termen de 79 (șaptezeci și nouă) în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de prevenit.

Termenul pedepsei de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Ciobanu Andrei prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 07.04.2022, s-a redus cu 158 (o sută cincizeci și opt) zile, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. Instanța de apel pentru a decide în sensul dat a reținut că atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul Ciobanu Andrei a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz. Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată a fost apreciată drept a fi inutilă, cu atât mai mult, că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată inculpatului Ciobanu Andrei.

Astfel, constatându-se cert că, inculpatul Ciobanu Andrei, la 15 ianuarie 2022, aproximativ în jurul orelor 20:30, aflându-se pe terenul sportiv din XXXXX, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă obișnuită, profitând de starea de neputință a victimei XXXXX, născută la XXXXX de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, cunoscând cu certitudine că, aceasta este minoră și are o vârstă de până la 14 ani, a aplicat o constrângere fizică și psihică asupra acesteia, exprimată prin aplicarea unei piedici, ca rezultat al căreia ultima a căzut jos, după care i-a imobilizat corpul prin apucarea de mâini și urcarea deasupra corpului victimei, ca metodă de învingere a rezistenței opuse de aceasta, mai apoi a dezbrăcat-o de haine și în mod forțat a introdus membrul său genital în vaginul acesteia, întreținând astfel un contact sexual în formă obișnuită împotriva voinței victimei.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: violul, adică raportul sexual săvârșit

prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a se exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unei minore în vârsta de până la 14 ani.

Instanța de apel a atestat că motivele invocate de procuror în apelul declarat sunt nefondate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Andrei.

Colegiul a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Andrei, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, a ținut cont pe deplin de prevederile citate – criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date și personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, numindu-i o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor excepțional de grave, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea, Colegiul a conchis că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Ciobanu Andrei este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, întemeiat aplicându-i inculpatului pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, iar temeuri pentru agravarea acesteia la caz nu s-au constatat.

Din aceleași considerente a fost respinsă și solicitarea apelului inculpatului, susținută de ultimul și în ședința instanței de apel, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, or o pedeapsă mai blândă nu va avea efectul scontat și nu va duce la atingerea scopurilor pedepsei penale. Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai gravă sau mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

Totodată, Colegiul a considerat oportun de a admite solicitarea inculpatului Ciobanu Andrei privind aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. S-a menționat că, în plângerea înaintată, petentul solicită constatarea aflării lui Ciobanu Andrei în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii lui în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Așadar, s-a constatat că, inculpatul Ciobanu Andrei, în cererea înaintată, a invocat aflarea ultimului pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, în mai multe celule din Penitenciarul nr. 11 Bălți, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m² care e necesar să revină fiecărui condamnat. Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, se consideră că Ciobanu Andrei s-a aflat în condiții de detenție

acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală.

Astfel, potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, Ciobanu Andrei a fost deținut în detenție, în următoarea perioadă de timp: - 18.01.2022 – până în prezent.

Instanța de apel a ținut să menționeze că, calitatea de prevenit a inculpatului Ciobanu Andrei constituie perioada din data de 18.01.2022, în care s-a aflat în detenție în baza mandatului de arest, până la 07.04.2022, data pronunțării sentinței de condamnare din 07.04.2022, ceea ce constituie totalul de 79 zile. Astfel, inculpatul Ciobanu Andrei a fost deținut în calitate de prevenit în instituția penitenciară 79 zile.

Potrivit art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Instanța de judecată reiterând că, inculpatul Ciobanu Andrei s-a aflat în condiții de detenție provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada de timp 07.12.2018 - 27.11.2019, în total deținându-se în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți pe parcursul a 79 zile. Astfel, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale inculpatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța a considerat necesar, oportun și rezonabil de a calcula 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procurorul delegat în Procuratura de circumscriptie Bălți, Pascari Inga, care invocând incidența pct. **6)** și **10)** a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 07.04.2022 și parțial a decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.09.2022, pe cauza penală de învinuire a lui Ciobanu Andrei conform art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- nu este de acord cu soluția instanței de apel în parte ce ține de aplicarea unei pedepse prea blânde;

- instanțele de judecată examinând probele prezentate de către partea acuzării corect au ajuns la concluzia de a recunoaște vinovăția inculpatului Ciobanu Andrei în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă acestea au aplicat în mod eronat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea în penitenciar de tip închis, fără a ține cont de caracterul infracțiunii și anume

de gravitatea infracțiunii, deoarece în cazul dat de către inculpat a fost comisă o infracțiune ce se consideră drept una excepțional de gravă și pedeapsa maximă pentru comiterea acestei infracțiuni este detențiune pe viață, precum și de faptul că de către acesta a comis o infracțiune din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, ultima reprezentând o valoare socială importantă și inalienabilă ce constituie una din bazele existenței societății prin care se identifică atributul vital a persoanei, precum și genul dat de infracțiune are o profundă semnificație antisocială, ce creează o stare de nesiguranță socială și un dezechilibru deosebit de primejdios pentru existența însuși a societății;

- deși instanța a reiterat că la individualizarea pedepsei a ținut cont de scopul săvârșirii infracțiunii - satisfacerea poftelor sexuale a inculpatului, instanța în opinia părții acuzării nu a evaluat gradul de pericolozitate al acestui motiv și natura josnică a acestuia, reieșind din faptul că satisfacerea poftelor sexuale a avut loc cu certitudine asupra unei minore cu o vârstă fragedă de doar 12 ani;

- instanța deși a reiterat în pct. 28-30 al sentinței că la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului a ținut cont de personalitatea acestuia, concluzionând că acesta „la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, este necăsătorit, nu are la întreținere copii minori, anterior necondamnat, părinții cu care locuiește au grad de dizabilitate, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reprezentantul părții vătămate nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat”, conform pct. 29 al sentinței instanța a reținut în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră, iar în pct. 30 nu a stabilit prezenta circumstanțelor agravante, acuzarea cu concluziile instanței nu este de acord deoarece, instanța de fond nu a ținut cont și de celelalte date stabilite și administrate în privința personalității inculpatului;

- partea acuzării consideră că pedeapsa aplicată de instanțele de judecată în privința lui Ciobanu Andrei este mult prea blândă, iar reieșind din totalitatea circumstanțelor cazului, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen mai mare și anume de 13 ani de închisoare în penitenciar de tip închis.

5.2. Avocatul Melnic Oxana în numele inculpatului, fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 07.04.2022 și parțial a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.09.2022, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și anume reducerea cu 1/3 din limitele minime de pedeapsă stabilite la art. 171, alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- în conformitate cu art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor

sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

- chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal în baza cărora a fost condamnat inculpatul;

- conform art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, (1) Persoanei recunoscute inovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de procuror, se constată că recurentul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor*

motivelor invocate în apel și pentru că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, din conținutul cererii de recurs ordinar declarată de către avocatul Melnic Oxana în numele inculpatului, se constată că recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că apărarea își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, astfel semnalându-se temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Potrivit criticilor procurorului prin decizia instanței de apel inculpatului, i s-a stabilit pedeapsă necorespunzătoare faptei și circumstanțelor stabilite, considerând că pedeapsa este prea blândă, iar avocatul Melnic Oxana, că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

Astfel, referitor la temeiurile de recurs, invocate de procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*” și că „*instanța instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acestea nu și-au găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția privind casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, or s-a constatat deținerea inculpatului Ciobanu Andrei în condiții precare și inumane, ce contravin art. 3 CEDO, în termen de 79 (șaptezeci și nouă) zile, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de prevenit, astfel că termenul pedepsei de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Ciobanu Andrei prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 07.04.2022, a fost redus cu 158 (o sută cincizeci și opt) zile, concluzie la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, și pronunțându-se asupra motivelor esențiale a apelului declarat de procuror, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de recurenți în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Totodată, verificând materialele dosarului în raport cu alegația procurorului privind blândețea pedepsei, Colegiul penal statuează că instanța de apel la individualizarea pedepsei penale a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal în coraport cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Implicit, la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Ciobanu Andrei, instanța de apel a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 se califică ca infracțiunea excepțional de gravă, scopul comiterii infracțiunii a constituit satisfacerea poftii sexuale în formă obișnuită, personalitatea inculpatului Ciobanu Andrei ce se prezintă a fi una satisfăcătoare la locul de trai (f.d.121 vol.I), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.124, 126 vol.I), necăsătorit, nu are la întreținere copii minori, anterior necondamnat (f.d.129 vol.I), părinții cu care locuiește au grad de dizabilitate, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei, succesorul părții vătămate minore nu are careva pretenții de ordin material sau moral, drept circumstanțe atenuante s-a atestat contribuirea la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, considerând necesar de a-i aplica pedeapsa ceva mai apropiată de limita minimă, în formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, în privința inculpatului nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs notează că pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că *s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale*, instanțele de fond urmau să facă abstracție de la prevederile art. 75 Cod penal și procedura de judecare a cauzei prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepselor, limitele în raport de circumstanțe agravante și atenuante, ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului și noile limitele de pedeapsă raportate la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penal etc.

La caz, din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța a dat răspuns argumentelor recurențelor privind individualizarea pedepsei, iar decizia cuprinde și temeiurile pentru care a fost micșorat termenul pedepsei cu închisoarea, fiind constatată deținerea inculpatului Ciobanu Andrei în condiții precare și inumane, ce contravin art. 3 CEDO, în termen de 79 (șaptezeci și nouă) zile, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de prevenit, astfel că termenul pedepsei de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Ciobanu Andrei prin sentința Judecătoriai Bălți sediul Fălești din 07.04.2022, s-a redus cu 158 (o sută cincizeci și opt) zile, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Colegiul penal consideră că în speță individualizarea pedepsei corespunde legii penale, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care îl va descuraja de comiterea altor infracțiuni.

Privitor la recursul avocatului Melnic Oxana în numele inculpatului, prin care a solicitat aplicarea unei soluții mai blânde, Colegiul penal reține că simplul motiv că recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu reprezintă o eroare de drept și nu poate servi ca circumstanță pentru casarea deciziei recurate. Mai mult decât atât, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Colegiul penal respinge drept nefondate argumentele apărării precum că instanța la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație solicitarea apărării privind stabilirea pedepsei penale la limitele minime de pedeapsă prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, ținând cont de noile limite raportate la prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penal, or analizând constatările instanței de apel se apreciază că la caz instanța a făcut o analiză amplă a personalității inculpatului cât și a circumstanțelor în care a avut loc comiterea infracțiunii, concluzionând inoportunitatea intervenirii în termenul de pedeapsă stabilit, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, și că caracterul infracțiunilor, violul săvârșit asupra unei minore, comportă un pericol social mai accentuat, pericol care urmează a fi anihilat prin aplicarea unei pedepse echitabile raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal.

Mai mult, criticile formulate de procuror și avocat au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, iar argumentele invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art. 6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În temeiul celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele enunțate mai sus,

deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga și de către avocatul Melnic Oxana în numele inculpatului Ciobanu Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Ciobanu Andrei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă și este pronunțată integral la **10 august 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie