

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
judecători – Daguța Sergiu și Malanciuc Ion,

examinând cererea înaintată de contravenientul Gradinari Igor, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de la Judecătoria Soroca, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

1. Contravenientul Gradinari Igor a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale prin care este învinuit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de la Judecătoria Soroca, la o altă instanță egală în grad – *Judecătoria Orhei*.

2. În motivarea cererii contravenientul a invocat că, judecătorii Judecătoriei Soroca nu pot participa la examinarea cauzei menționate, deoarece se află în relații de rudenie și prietenie cu agentul constator Tuohila Andrian, care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(3) Cod contravențional. Prin urmare, consideră necesar aplicarea, la caz, a prevederilor art.46 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, în normele Codului contravențional nu este prevăzută strămutarea judecării cauzelor contravenționale, totuși, dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, a prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod contravențional.

În baza art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă

și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal atestă că, argumentele invocate în cererea de strămutare nu constituie temeiuri justificative pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Soroca și nu impun necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată - art.46 Cod de procedură penală.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, conform art.art.456, 472 Cod contravențional.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând că - într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (*cauza Padovani c. Italia, din 26.02.1993, § 27*).

Pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, excluderea oricăror dubii a părților la proces în imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra respingerii cererii de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Soroca la o altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu art.art.46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Respinge cererea depusă de contravenientul Gradinari Igor privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de la Judecătoria Soroca, la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 august 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Malanciuc Ion