

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

16 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Țurcan Anatolie,
Judecători - Daguța Sergiu și Malanciuc Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2021, declarat de către petiționarul Vignan Igor,

c o n s t a t ă:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

2. Petiționarul Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarant, fiind menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a constatat că plângerea înaintată de către Vignan Igor, în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, corect a fost declarată inadmisibilă, deoarece la înaintarea plângerii nu a prezentat probe ce ar fi confirmat faptul respectării procedurii prealabile de atac, potrivit prevederilor art.299¹ alin.(2) Cod de procedură penală, cu prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care petiționarul își întemeiază pretențiile.

Instanța de recurs a menționat că, contrar prevederilor normelor indicate supra, la caz se atestă faptul că nu sa respectat procedura prealabilă, astfel de acte de către petiționar nu au fost prezentate. În procedurile abordate de către petiționar și contestate judecătorului de instrucție, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

4. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, petiționarul Vignan Igor, a declarat recurs în anulare solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond neîntemeiat i-au respins plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul

General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art.art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 august 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Malanciuc Ion