

Dosarul nr. 1ra-1665/2022  
1-20126566-01-1ra-12122022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Talpă Boris

Judecători - Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Puică Viorica, Parfeni Oxana

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Gulea Virginiu XXXXX,**

Termenii de examinare:

prima instanță: 12.10.2020 – 06.11.2020;

instanța de apel: 02.12.2020 – 27.01.2021;

instanța de recurs ordinar: 05.04.2021 – 16.11.2021;

instanța de recurs în anulare: 24.01.2022 – 27.10.2022;

instanța de recurs ordinar: 12.12.2022 – 27.06.2023.

Asupra motivelor invocate în recursul ordinar, în baza materialelor din prezenta cauză penală, Colegiul penal lărgit,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia, Central din 06 noiembrie 2020, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **Gulea Virginiu** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la **3** (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor, pe un termen de **4** (patru) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Gulea Virginiu, pentru un termen de probațiune de **5** (cinci) ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Gulea Virginiu în beneficiul *Statului*, suma de 1 600 (o mie șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că **Gulea Virginiu**, împreună și de comun acord cu Grecu Alexandru și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Gulea Virginiu, conform înțelegerii prealabile cu Grecu Alexandru și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 05 iulie 2020, fără a dispune de autorizația corespunzătoare, au semănat și au cultivat ilegal în grădina mamei cet. Grecu Alexandru, amplasată în s. Zgurița, r-nul Drochia, plante de canabis, pe care ulterior le transportau în diferite locuri, unde le uscau, fărâmițau, cântăreau, repartizau și împachetau în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții mari consumatorilor.

**Tot el** și Grecu Alexandru, la 05 iulie 2020, de comun acord, s-au deplasat în s. XXXXX, unde au strâns plantele de canabis, după care cu automobilul de marca „Audi XXXXX, s-au deplasat direcțional spre or. Drochia, unde urmau să depoziteze și să prelucreze plantele pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, la 05 iulie 2020, ora 22:45, fiind reținuți Gulea Virginiu și Grecu Alexandru și fiind efectuată percheziția în automobilul de marca XXXXX, a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze și o râșniță metalică cu urme de substanță vegetală, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante.

Inclusiv, din buzunarul blugilor cet. Grecu Alexandru a fost ridicat un pachet improvizat din hârtie cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2608 din 15 iulie 2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, compusă din părți terminale ale plantelor de cânepă, cu masa de 360 g, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 0,65 g din interiorul râșniței metalice de culoare neagră, ridicate la 05 iulie 2020 în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi A4”, cu n/i TGV 399, reprezintă marihuana, substanță stupefiantă neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de canabis (cânepă).

Masa totală a substanței stupefiante – marihuana constituia 360,65 g (masă uscată).

Masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 2,08 g, ridicată din buzunarul stâng al blugilor cet. Grecu Alexandru, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de canabis (cânepă).

Masa substanței stupefiante – marihuana din pachetul de hârtie constituia 2,08 g (masă uscată).

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Gulea Virginiu și Grecu Alexandru, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Prin urmare, acțiunile inculpatului *Gulea Virginiu* au fost încadrate juridic în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică: *semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții mari.*

**3.** Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gulea Virginiu, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor.

**3.1.** În motivarea apelului a invocat că, prima instanță just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat fapta inculpatului Gulea Virginiu în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, însă neîntemeiat i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, partea acuzării a menționat că, având în vedere perioada de timp în care inculpatul a pus în circulație substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante depistate în cadrul percheziției în automobilul inculpatului de model „XXXXX, cantitatea de substanță stupefiantă deja realizată de către acesta, faptul că era înstrăinată persoanelor cărora îi crea dependență, întru atingerea scopului de profit, nu pot fi aplicate în privința inculpatului Gulea Virginiu, prevederile art. 90 Cod penal, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Totodată, a indicat că, inculpatul are studii superioare și are posibilități mai vaste de a se angaja în câmpul muncii și a obține un venit legal și fără a pune în pericol sănătatea altor persoane care survine în urma realizării drogurilor.

Astfel că, pedeapsa stabilită urmează să corespundă pericolului și gradului social al faptei săvârșite, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate.

În acest context, acuzarea a conchis că, corectarea inculpatului Gulea Virginiu este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

La fel, a precizat că, infracțiunea săvârșită de către inculpat face parte din categoria celor grave.

De asemenea, a mai invocat că, la materialele cauzei penale, au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunii incriminate inculpatului, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum și toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

**3.2.** Ulterior, procurorul a depus apel suplimentar, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gulea Virginiu, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

**3.3.** În motivarea apelului suplimentar, partea acuzării a reiterat aceleași argumente expuse anterior.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, au fost admise apelurile acuzării, casată parțial sentința, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gulea Virginiu, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de **3** (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope și derivate a lor pe un termen de **4** (patru) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Gulea Virginiu, pentru un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că, judecând cauza penală, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gulea Virginiu și încadrând acțiunile acestuia în baza de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, prima instanță, judecând cauza penală nu a ținut cont în deplină măsură de normele procesuale prevăzute de art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a precizat că, prima instanță greșit a constatat fapta infracțională *„ca fiind săvârșită de inculpatul Gulea Virginiu împreună și de comun acord cu Grecu Alexandru și alte persoane.....”*.

Or, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 octombrie 2020, s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Bunescu Liviu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, Novac Iurie, Ciumac Igor, Baxan Ion, Aliev Emil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, Grecu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, de cauza penală în privința lui Gulea Virginiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, într-un dosar aparte cu acordarea altui număr (f.d.195, vol.IV).

A relatat că, cauza penală în privința lui Bunescu Liviu, Novac Iurie, Ciumac Igor, Baxan Ion, Aliev Emil și Grecu Alexandru se judecă în prima instanță, nefiind o soluție adoptată pe caz.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că, prima instanță, la descrierea și constatarea faptei infracțională săvârșită de către Gulea Virginiu, a omis indicarea unei părți din învinuire, și anume: *„....în aceea că el, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună...”* (f.d.47, vol.VI).

Astfel, instanța de apel a constatat și a reținut în acțiunile lui Gulea Virginiu faptul, că el, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Mai mult, Gulea Virginiu, conform înțelegerii prealabile cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală cauza penală în privința căreia a fost disjunctă și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 05 iulie 2020, fără a dispune de autorizația corespunzătoare, au semănat și au cultivat ilegal în grădina mamei persoanei stabilite de organul de urmărire penală, cauza penală în privința căreia a fost

disjungată, amplasată în s. XXXXX, plante de canabis, pe care ulterior le transportau în diferite locuri, unde le uscau, fărâmițau, cântăreau, repartizau și împachetau în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții mari consumatorilor.

Inclusiv, la 05 iulie 2020, Gulea Virginiu și o persoană stabilită de organul de urmărirea penală, cauza penală în privința căreia a fost disjungată la 05 iulie 2020, de comun acord, s-au deplasat în XXXXX, unde au strâns plantele de canabis, după care cu automobilul de marcă XXXXX, s-au deplasat direcțional spre or. Drochia, unde urmau să depoziteze și să prelucreze plantele pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, la 05 iulie 2020, ora 22:45, fiind reținuți Gulea Virginiu și persoana stabilită de organul de urmărirea penală, cauza penală în privința căreia a fost disjungată și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă XXXXX, a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze și o râșniță metalică cu urme de substanță vegetală, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante.

Inclusiv, din buzunarul blugilor persoanei stabilite de organul de urmărirea penală, cauza penală în privința căreia a fost disjungată, a fost ridicat un pachet improvizat din hârtie cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2608 din 15 iulie 2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, alcătuită din părți terminale ale plantelor de cânepă, cu masa de 360 g, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 0,65 g din interiorul râșniței metalice de culoare neagră, ridicate la 05 iulie 2020, în cadrul percheziției în automobilul de model XXXXX reprezintă marihuana, substanță stupefiantă neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de canabis (cânepă).

Masa totală a substanței stupefiante – marihuana, constituia 360,65 g (masa uscată).

Masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 2,08 g, ridicată din buzunarul stâng al blugilor persoanei stabilite de organul de urmărirea penală, cauza penală în privința căreia a fost disjungată, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de canabis (cânepă).

Masa substanței stupefiante – marihuana din pachetul de hârtie constituia 2,08 g (masa uscată).

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinată și păstrată cu scop de înstrăinare de către Gulea Virginiu și persoana stabilită de organul de urmărirea penală, cauza penală în privința căreia a fost disjungată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Referitor la pedeapsa stabilită, instanța de apel a reținut că, prima instanță, la stabilirea pedepsei lui Gulea Virginiu, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit art. 75 Cod penal, care stabilesc

scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia instanței de apel, prima instanță a stabilit inculpatului Gulea Virginiu o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta săvârșită, care va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Prin urmare, reținând prevederile art. art. 7, 75 Cod penal, instanța de apel a conchis că, pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege, că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, stabilind că, inculpatul Gulea Virginiu anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, s-a căit sincer de cele săvârșite și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, inculpatul Gulea Virginiu este încadrat în câmpul muncii în calitate de agent de vânzări în cadrul SRL „Drive-Prom”, precum și faptul că, conform trimiterii-extras a Centrului de Sănătate Drochia, concubina Tarpan Doina se află la evidența medicului de familie cu sarcină 21 săptămâni, și astfel urmează să legalizeze relația în timpul apropiat, eveniment care nu a avut loc anterior din cauza pandemiei.

Mai mult, instanța de apel a precizat faptul că, întrucât în privința inculpatului s-au stabilit doar circumstanțe atenuante, menționate supra, iar careva circumstanțe agravante lipsesc, și având în vedere principiul prevăzut de art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, precum și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, a conchis că scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi realizat și fără izolarea acestuia de societate, astfel că prima instanță întemeiat a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal, în privința lui Gulea Virginiu.

**5.1.** În motivarea recursului a indicat că, la stabilirea pedepsei lui Gulea Virginiu pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal și astfel, greșit a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării executării pedepsei stabilită inculpatului pentru un termen de probațiune.

Or, potrivit probatoriului prezentat de partea acuzării, s-a constatat că, Gulea Virginiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

În acest context, partea acuzării a menționat că, reieșind din circumstanțele cauzei și modul cum a acționat inculpatul, având în vedere perioada de timp în care acesta a pus în circulație substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante depistate atât în cadrul percheziției în automobilul inculpatului de model „XXXXX”, cantitatea de substanță stupefiantă deja realizată de către acesta, faptul că era înstrăinată persoanelor, cărora le

crea dependență, pentru realizarea scopului de profit, nu puteau fi aplicate în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, acuzarea a mai precizat că, inculpatul a săvârșit o infracțiune care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca fiind gravă, acesta este la o vârstă relativ tânără, și fiind cu studii superioare are posibilități mai multe de a se angaja în câmpul muncii și a obține un venit legal, fără a pune în pericol sănătatea altor persoane care este afectată în urma realizării drogurilor.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2021, a fost admis recursul ordinar și casată parțial decizia instanței de apel și sentința primei instanțe, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a dispus excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului.

În rest, prevederile deciziei contestate au fost menținute.

**6.1** În argumentarea soluției pronunțate instanța de recurs ordinar a reținut că, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite.

Astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, cu un grad prejudiciabil sporit, prin ce a fost periclitată ordinea de drept, iar la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel nu a luat în considerație scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. art. 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, ridică semne de întrebare în privința stabilirii unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar a apreciat că, modalitatea de executare și pedeapsa stabilită inculpatului, nu corespunde principiului proporționalității având în vedere fapta săvârșită și urmările produse.

În opinia instanței de recurs ordinar, este eronată concluzia instanței de apel potrivit căreia inculpatul se poate corecta fără a executa real pedeapsa cu închisoare.

În acest context, instanța de recurs ordinar a conchis că, soluția instanței de apel, nu este motivată suficient. Or, aceasta urma să motiveze suplimentar concluzia pentru care nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Așadar, instanța de recurs ordinar a reținut că inculpatul Gulea Virginiu a săvârșit o infracțiune gravă, ultimul fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit a refuzat să facă declarații în fața organului de urmărire penală, și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii (f.d.100, 106, 219, vol.V).

Mai mult, instanța de recurs ordinar a conchis că, în privința lui Gulea Virginiu, care a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, urmează să-i fie stabilită pedeapsa cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Or, corectarea inculpatului Gulea Virginiu va fi asigurată doar prin executarea reală a pedepsei închisorii. Deci, anume executarea reală a pedepsei închisorii răspunde atât principiului proporționalității, precum și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal,

restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

7. Avocatul *Negrei Nicolae* în numele condamnatului Gulea Virginiu a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei instanței de recurs ordinar și menținerea deciziei instanței de apel.

7.1. În susținerea cererii, apărarea a indicat asupra faptului nemotivării și motivării contrar legii a soluției instanței de recurs ordinar, or, a considerat eronată și ilegală invocarea faptelor potrivit cărora inculpatul fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit, a refuzat să facă declarații în fața organului de urmărire penală, și astfel nu a contribuit la descoperirea infracțiunii. Or, aceste circumstanțe constituie un drept legal al inculpatului și nu fac parte din categoria celor agravante, prevăzute în art. 77 Cod penal, astfel fiind încălcat dreptul condamnatului la un proces echitabil.

La fel a indicat că, careva circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, nu s-au stabilit, precum și nici în rechizitoriu nu au fost indicate.

În același context a indicat că, potrivit jurisprudenței naționale, în conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La fel, a relatat că, în vederea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința lui Gulea Virginiu, instanța de recurs ordinar a menționat că, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă (*cu impact social acut în societate*), însă potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

Prin urmare, apărarea a conchis că, acest argument al instanței de recurs ordinar, este neîntemeiat, or, o astfel de interdicție legală nu există.

A susținut că, împrejurările enunțate relevă că, instanța de recurs ordinar nu a judecat cauza în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre în latura pedepsei care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, aplicând condamnatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, iar recursul ordinar al procurorului a fost greșit admis.

În opinia părții apărării, instanța de apel corect a individualizat pedeapsa aplicată lui Gulea Virginiu și just a concluzionat asupra modalității de executare a acesteia. Or, Gulea Virginiu, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat în calitate de inculpat, vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, a declarat că regretă de cele întâmplate, s-a căit sincer de cele comise, a promis că nu va mai săvârși astfel de fapte, dovadă fiind în acest sens și faptul recunoașterii vinovăției precum și cererea depusă de către inculpat conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

De asemenea, a menționat că, în privința lui Gulea Virginiu sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Cod penal, și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, or, Gulea Virginiu anterior nu a fost supus răspunderii penale sau contravenționale, fiind pentru prima dată în conflict cu legea.

De asemenea a conchis că, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției, în contextul în care condamnatul a declarat instanței de judecată

modul în care a săvârșit infracțiunea, oferind posibilitatea de a descoperi urmele și alte probe ale infracțiunii săvârșite.

Mai mult, pledând vinovat, Gulea Virginiu a evaluat și a luat atitudine de acțiunile sale, fapt ce atestă că există toate premisele că comportamentul acestuia poate fi schimbat, fără a fi izolat de societate.

Totodată, a precizat că, potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 97 din 09 februarie 2017, judecarea cauzei penale la solicitarea inculpatului în procedura simplificată reglementată de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sau în cazul recunoașterii integrale a vinovăției, se consideră contribuire activă la descoperirea infracțiunii, elemente întrunite în speță.

A considerat partea apărării că, soluția instanței de recurs ordinar nu este una echitabilă, deoarece la stabilirea modului de executare a pedepsei, nu a fost luat în considerație comportamentul lui Gulea Virginiu, după săvârșirea infracțiunii, întrucât acesta a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Echitatea presupune un coraport logic între fapta prejudiciabilă, urmările acesteia și pedeapsa stabilită. Pedeapsa trebuie să fie o reacție individuală pentru fiecare caz în parte, or, instanța de recurs ordinar, a dispus neîntemeiat excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

A mai indicat că, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii, or, în speță, s-a stabilit că Gulea Virginiu a încetat activitatea infracțională, modificându-și astfel comportamentul și luând atitudine față de acțiunile sale ilegale. Gulea Virginiu s-a convins de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, prin recunoașterea faptelor sale și solicitarea judecării cauzei conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La fel, apărarea a precizat că, la pronunțarea soluției, instanța de recurs ordinar a ținut cont doar de gravitatea infracțiunii săvârșite de către Gulea Virginiu, însă nu a luat în considerație faptul că condamnatul are loc permanent de trai, are studii superioare, este supus militar, este fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii la SRL „Drive-Prim”, iar de la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv.

Luând în considerare circumstanțele cauzei și personalitatea condamnatului Gulea Virginiu, a pledat că, pedeapsă stabilită sub formă de închisoare cu executare, în privința acestuia este prea aspră, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, a relatat apărarea că, la pronunțarea soluției, instanța de recurs ordinar nu a ținut cont nici de jurisprudența Curții Supreme de Justiție cu privire la soluționarea aceleiași probleme de drept, potrivit căreia fiind judecate cauze privind săvârșirea infracțiunilor grave, inclusiv infracțiuni identice, instanța a decis că este corect și rezonabil suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților, însă în cauza penală în privința lui Gulea Virginiu, instanța de recurs ordinar a adoptat o soluție contradictorie și diametral opusă, astfel nefiind respectate principiul securității raporturilor juridice, puterii lucrului judecat, și asigurarea dreptului la un proces echitabil.

A concluzionat partea apărării că, instanța de recurs ordinar a exercitat un control superficial și a adoptat o decizie contradictorie și nemotivată prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței relevante a Curții Supreme de Justiție, fapt ce condiționat încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 27 octombrie 2022, s-a admis recursul în anulare declarat de către avocatul Negrei Nicolae în numele condamnatului Gulea Virginiu, s-a casat total decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui Gulea Virginiu, cu dispunerea rejudecării cauzei la etapa judecării recursului ordinar în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

La fel, prin decizia menționată supra, *Gulea Virginiu* a fost eliberat din instituția penitenciară în care se deținea, dacă nu executa pedeapsa cu închisoarea sau în privința acestuia nu erau aplicate măsuri preventive sub formă de arestare preventivă, în baza altor hotărâri judecătorești.

**8.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs în anulare, a conchis că, la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar, instanța de judecată a comis erori de drept, manifestate prin ignorarea jurisprudenței CtEDO, a practicii judiciare unitare, prin nemotivarea soluției pronunțate.

La caz, instanța de recurs în anulare, făcând trimitere normele de drept ale art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și la practica CEDO relevantă speței în cauză (*cauza Suominen c. Finlandei*, nr. 37801/97, §§ 34-38, 01 iulie 2003 și *Hirvisaari c. Finlandei*, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001; *cauza Hiro Balani c. Spaniei*, nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27 din 09 decembrie 1994), a constatat că, decizia instanței de recurs ordinar nu corespunde criteriilor de drept menționate, întrucât nu a judecat cauza penală în corespundere cu exigențele prevăzute de lege, iar admitând recursul ordinar depus de procuror în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului Gulea Virginiu, nu a ținut cont de practica judiciară de aplicare a legislației penale ce vizează unele chestiuni cu privire la motivarea individualizării pedepsei penale.

În consecință, instanța de recurs în anulare a statuat că, în speță condamnatului Gulea Virginiu, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 CEDO, ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, și urmează a fi reparat la etapa judecării recursului ordinar în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

La fel, instanța de recurs în anulare a conchis că, în viziunea instanței de recurs ordinar, instanța de apel urma să ofere o motivare suplimentară concluziei pentru care nu este rațional ca Gulea Virginiu, să execute real termenul pedepsei stabilite.

A mai relatat că, instanța de recurs ordinar a trecut cu vederea că, instanța de apel a constatat în persoana inculpatului Gulea Virginiu, că anterior nu a fost condamnat, nu se afla la evidența medicului psihiatru și narcolog, în privința acestuia s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar careva circumstanțe agravante lipsesc, s-a căut sincer de cele săvârșite și a solicitat examinarea cauzei în baza procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Mai mult, a conchis că, Gulea Virginiu este încadrat în câmpul muncii în calitate de agent de vânzări în cadrul SRL „Drive-Prom”, iar potrivit trimiterii-extras a Centrului de Sănătate Drochia, concubina acestuia se afla la evidența medicului de familie cu sarcină 21 săptămâni.

În spectrul celor reținute supra, instanța de recurs în anulare, a constatat că, instanța de recurs ordinar a pronunțat o soluție nemotivată, contrară jurisprudenței CtEDO și practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil al condamnatului, fapt ce a constituit un viciu fundamental care a afectat hotărârea pronunțată.

În acest sens, a reiterat instanța de recurs în anulare că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană menționează că, judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

**9.** Împotriva recursului ordinar, a înaintat referință avocatul *Balaban Mihai* în numele lui Gulea Virginiu, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021.

**9.1.** În motivarea referinței a relatat că, instanța de apel, la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind just aplicate prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Gulea Virginiu.

**10.** Judecând recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, urmare admiterii recursului în anulare în baza art. 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, declarat de către avocatul *Negrei Nicolae* în numele condamnatului Gulea Virginiu, fiind dispusă rejudecarea cauzei la etapa judecării recursului ordinar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, *instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că, titularul acestuia a invocat temeiul pentru recurs stipulat la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, în esență nefiind de acord cu aplicarea în privința inculpatului Gulea Virginiu a prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul când, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei, în raport cu alegațiile procurorului, ajunge la concluzia că, cele invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea, iar soluția adoptată pe marginea cauzei deduse judecății de către instanța de apel, este legală, întemeiată și urmează a fi menținută integral.

Colegiul penal lărgit atestă vădit nefondate cele invocate de către recurent, referitor la aplicarea eronată a prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat, or, soluția instanței de apel în partea contestată, a căpătat forma unui act judecătoresc bine motivat, cu o apreciere completă și justă în partea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite lui Gulea Virginiu, pentru un termen de probațiune de **5** (cinci) ani.

Prin urmare, se evidențiază că, instanța de apel, întemeiat a catalogat stabilirea de către prima instanță în privința inculpatului Gulea Virginiu a unei pedepse echitabile în raport cu fapta comisă și la criteriile generale de individualizare a pedepsei fiind corect aplicate prevederile art. 90 Cod penal, stabilindu-se că, anterior nu a fost condamnat, nu se afla la evidența medicului psihiatru și narcolog, s-a căit sincer de cele săvârșite, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură

penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel și-a motivat decizia în corespundere cu prevederile art. 417 alin.(1), pct. 8) Cod de procedură penală, încât legalitatea și temeinicia hotărârii atacate este una proporțională normelor juridice relevante speței în cauză.

În sensul art. 90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.*

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de apel just a constatat că, scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi realizat și fără izolarea acestuia de societate, aplicându-se față de acesta prevederile art. 90 Cod penal.

În circumstanțele descrise supra, se denotă că, raționamentul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului, certifică fermitatea că, inculpatul a manifestat o atitudine conștiincioasă atât la faza de urmărire penală cât și în cursul examinării cauzei în instanțele de fond recunoscându-și vinovăția imputată, precum și a manifestat prudență sub aspectul înțelegerii gradului infracțional și pericolului social al faptei comise de acesta, or, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, încât demnitatea persoanei să nu fie înjosită sub nici o formă.

Colegiul penal lărgit specifică faptul că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin Lege de a se corecta fără a fi izolat de societate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs, referitor la individualizarea pedepsei penale, nu întrunesc temei de a interveni în hotărârea contestată, or, instanța de apel și-a motivat complet și întemeiat soluția emisă, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilind inculpatului *Gulea Virginiu* o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Totodată, este substanțial de notat că și instanța de recurs în anulare prin decizia din 27 octombrie 2022, a statuat că, decizia instanței de recurs ordinar din 16 noiembrie 2021 nu corespunde normelor de drept prevăzute la art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și la practica CEDO (*cauza Suominen c. Finlandei, nr. 37801/97, §§ 34-38, 01 iulie 2003 și Hirvisaari c. Finlandei, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001; cauza Hiro Balani c. Spaniei, nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27 din 09 decembrie 1994*), întrucât nu a judecat cauza penală în corespundere cu exigențele prevăzute de lege, în consecință lui *Gulea Virginiu*, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 CEDO, ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, și urmează a fi reparat la etapa judecării recursului ordinar în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

În concluzie, Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel a elucidat obiectiv evaluarea juridică a circumstanțelor cauzei penale deduse judecării, remarcând într-un

mod esențial și argumentat atât în descriptivul cât și în dispozitivul deciziei, că natura actului juridic emis, poartă un caracter legal și fără îndoială nu poate fi supus criticii de către instanța de recurs.

Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de procuror și prevăzute de art. 427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, iar la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise de art. art. 414-419 Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei penale.

Mai mult, hotărârea emisă de către instanța de apel, cuprinde argumentele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă și potrivit practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct. 37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*.

În acest context, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis careva erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, cu menținerea deciziei atacate.

**11.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

#### **D E C I D E :**

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui **Gulea Virginiu XXXXX**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 21 august 2023.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Puică Viorica

Parfeni Oxana