

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

23 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan

Judecători – Sergiu Daguța, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea persoanei în privința căreia a fost început procesul contravențional, *Spinei Liubovi*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Bălți se află spre judecare cauza contravențională înregistrată cu nr. 1-44/23 (1-22158853-09-4-25012023), privind învinuirea *Spinei Liubovi* de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 31 iulie 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea *Spinei Liubovi*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale menționate mai sus, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că nu are încredere în judecătorul Judecătoriei Bălți, Mozgovoi Igor, cât și în judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, Chistruga Rodica, menționând că ultima a activat anterior în calitate de grefier și asistentă în cadrul Judecătoriei Bălți și are influență.

3. Soluționând cerere de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, la soluționarea incidentelor de procedură în procesul contravențional sunt aplicabile prevederile din Codul de procedură penală.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

4. Colegiul penal reține că, în calitate de temei de strămutare a judecării cauzei penale s-a invocat neîncrederea în judecătorul Mozgovoii Igor de la Judecătoria Bălți, cât și în judecătorul Chistruga Rodica de la Judecătoria Drochia.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de către *Spinei Liubovi*, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor prevăzute de lege pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal menționează că, o eventuală strămutare a judecării cauzei penale, va încălca competența teritorială în materie penală, prevăzută la art. 40 alin. (1) Cod procedură penală, aplicat corespunzător procesului contravențional, care prevede că, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Mai mult ca atât, chestiunea de strămutare a prezentei cauze actualmente se examinează pentru a doua oară, ori prima dată, prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, la cererea președintelui Judecătoriei Drochia, cauza a fost strămutată de la Judecătoria Drochia la Judecătoria Bălți din motiv ca faptele imputate se presupun a fi comise în incinta Judecătoriei Drochia, iar judecătorii acestei instituții și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, declarații care au fost admise.

Cu referire la argumentul invocat supra, se atestă că, argumentele invocate nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei contravenționale la Judecătoria Chișinău, ori conform art. 26 alin.(1) Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii.

Colegiul penal reține că, cererea de strămutare nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorului care examinează cauza, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate a unui judecător sesizat cu examinarea cauzei, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Cu toate acestea, completul de judecată de la Curtea Supremă de Justiție observă, că judecarea cauzei contravenționale în privința Spinei Liubovi, are loc de completul de judecată a Judecătoriei Bălți (sediul Central) constituit din judecătorul Svetlana Bubuioac, în privința căreia autorul cererii de strămutare nu are obiecții și dubii de imparțialitate.

Totodată, se constată că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17.07.2023 (f.d.116) apărătorul persoanei în a cărei privință s-a început procesul contravențional, avocatul Gîrbu Mariana a cerut strămutarea examinării cauzei la Judecătoria Chișinău din motiv că clienta sa, Spinei Liubovi este cu dezabilități și nu se poate deplasa la Bălți.

La caz Colegiul penal constată că un astfel de temei de strămutare nu este prevăzut de legea procesual penală, iar materialele cauzei contravenționale atestă că la 15.09.2022 Spinei Liubovi a fost prezentă în sediul Judecătoriei Drochia, și având domiciliul înregistrat în s. Miciurin, r-ul Drochia, va întâmpina dificultăți mai mare pentru deplasare la distanța mai mare în mun. Chișinău, decât în or. Bălți, motiv din care se respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de către apărător pentru strămutarea judecării cauzai. Mai mult, o eventuală strămutare repetată a judecării cauzei va duce la tergiversarea examinării cauzei în termeni rezonabili, ori cerere cu privire la strămutare nu a fost depusă din timp, în termenul prevăzut de art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din considerentele menționate Colegiul Penal a ajuns la concluzia că cererea de strămutare a judecării cauzei contravenționale, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Chișinău, nu este întemeiată.

5. În conformitate cu art., art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Cererea depusă de *Spinei Liubovi* privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Chișinău, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 august 2023.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc