

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,
în componența:
Președinte – Anatolie Țurcan
Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc

examinând cererea lui *Smochin Marcel* privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă contestația lui Smochin Marcel depusă împotriva încheierii din 19.01.2021 a agentului constatator Boeșteanu Octavian din cadrul IP Centru, emisă pe marginea materialului nr.552 din 12.01.2021, aferent răspunsului nr. 34/20/1-595 din 19.01.2021, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre judecare recursul ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin (cauza nr. 4r-917/2023) împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă contestația lui Smochin Marcel depusă împotriva încheierii din 19.01.2021 a agentului constatator Boeșteanu Octavian din cadrul IP Centru, emisă pe marginea materialului nr.552 din 12.01.2021, aferent răspunsului nr. 34/20/1-595 din 19.01.2021 oferit în cadrul procesului contravențional (f.d. 101-103, 108-111).

2. La 18 august 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea lui *Smochin Marcel* prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în cauza contravențională menționată (nr. 4r-917/23), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău susținând că pe mai multe cauze i-a încălcat drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzelor, i-au respins neîntemeiat cererile de recurs/apel. Consideră că există bănuială că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f.d. 134).

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, la soluționarea incidentelor de procedură în procesul contravențional sunt aplicabile prevederile din Codul de procedură penală.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Colegiul penal reține că, în calitate de temei de strămutare a judecării cauzei penale s-a invocat neîncrederea în judecătorii Curții de Apel Chișinău, menționând că sunt imparțiali, însă fără a fi indicate circumstanțele de fapt concrete, din care ar rezulta temeiul strămutării.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de Smochin Marcel, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor prevăzute de lege pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, și astfel se constată că, cerere de strămutare este lipsită de motivare corespunzătoare rigorilor din art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentul invocat se atestă că, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea judecării contestației, ori conform art. 26 alin.(1) Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii.

Colegiul penal reține că, cererea de strămutare nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46, 47 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că un astfel de temei de strămutare nu este prevăzut în Legea procesual penală, motiv din care se respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de către contestatar.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din cerere de strămutare, această nu numai nu este motivată, dar nici nu este semnată de către autorul cererii în nici un mod (nici semnătura olografă, nici semnătură electronică).

Din considerentele menționate Colegiul Penal a ajuns la concluzia că cererea de strămutare a judecării recursului declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă contestația lui Smochin Marcel depusă împotriva încheierii din 19.01.2021 a agentului constator Boeșteanu Octavian din cadrul IP Centru, emisă pe marginea materialului nr.552 din 12.01.2021, aferent răspunsului nr. 34/20/1-595 din 19.01.2021, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu este întemeiată.

4. În conformitate cu art., art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Cererea lui Smochin Marcel privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin, împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă contestația lui Smochin Marcel depusă împotriva încheierii din 19.01.2021 a agentului constator Boeșteanu Octavian din cadrul IP Centru, emisă pe marginea materialului nr.552 din 12.01.2021, aferent răspunsului nr. 34/20/1-595 din 19.01.2021, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 august 2023.

Președinte

Anatolie Țurcanu

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc