

**Dosarul nr. 1re-111/23
1-22008288-01-1r/e-11072023**

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

23 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Ursu Petru împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 08 decembrie 2022 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționarul Ursu Petru în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 22 august 2022, adoptată de procurorul în secția Combatere Tortura a Procuraturii Generale, *Maia Bordea*, prin care s-a dispus refuzul de a primi sesizarea lui Ursu Petru, privind examinarea în baza art. 274 din Codul de procedura penala în privința persoanelor cu funcție publică și funcții de demnitate publică, și a ordonanței din 12 septembrie 2022, adoptate de către adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii lui Ursu Petru, declarată împotriva ordonanței din 22 august 2022 a procurorului în secția Combatere Tortura a Procuraturii Generale, Maia Bordea.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Ursu Petru a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea plângerii și a obliga Procurorul General al Republicii Moldova să se conformeze prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, să cerceteze cazul dat complet, obiectiv, sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului, cu adoptarea unei ordonanțe legale și motivate pe cazul dat.

3. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Ursu Petru, și a fost menținută încheierea din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că ordonanța procurorului Bordea Maia din 22 august 2022 de refuz în primirea sesizării în temeiul art. 265 Cod de procedură penală și ordonanța procurorului ierarhic superior Bulat Eduard din 12 septembrie 2022, nu cad sub incidența tipurilor de ordonanțe emise de către procuror, susceptibile de a fi verificate după principiul dublei jurisdicții, inclusiv în

ordine de recurs, menționând la caz că, definitive, executorii și irevocabile sunt încheierile judecătorului de instrucție.

Ca rezultat a impus concluzia inadmisibilității recursului, constatând că încheierea din 08.12.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, deoarece nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct.3¹) Cod de procedură penală.

4. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, Ursu Petru a contestat-o cu recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei din 25 aprilie 2023 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 08 decembrie 2022 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se decidă:

- obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale Drepturilor și Libertăților Omului.

- declararea nulității ordonanței din 22 august 2022 adoptate de procurorul în secția Combatere și Tortură a Procuraturii Generale, Maia Bordea, prin care s-a dispus refuzul de a primi sesizarea lui Ursu Petru cu nr. 2463/08.08.2022, privind examinarea în baza art. 274 din Codul de procedura penală în privința persoanelor cu funcție publică și funcții de demnitate publică.

- declararea nulității ordonanței din 12 septembrie 2022 adoptate de către adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat, prin care s-a dispus respingerea totală, ca neîntemeiată, a plângerii lui Ursu Petru, declarată împotriva ordonanței din 22 august 2022 a procurorului în secția Combatere Tortura a Procuraturii Generale, Maia Bordea, prin care s-a dispus refuzul în primirea sesizării lui Ursu Petru cu nr. 2463/08.08.2022, privind examinarea în baza art. 274 Cod de procedura penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei *în apel*, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, data adoptării deciziei *în recurs* și argumentele admiterii sau respingerii *recursului*.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speță dată, rezultă că decizia din 25 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza penală în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, act ce nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452, 453 alin. (1), 455 alin.(2) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar la caz, recursul în anulare declarat, este inadmisibil, deoarece hotărârea judecătorească irevocabilă contestată în prezenta cauza, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, și numai după epuizarea căilor ordinare de atac (apel și/sau recurs).

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1. - 2. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele sus nominalizate, recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct.1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Ursu Petru împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 august 2023.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecătorii

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc