

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

**04 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Zerschi Serghei, Cotruță Andrei, și de către avocații acestora, Miliș Tatiana, Ionaș Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe

**Cotruță Andrei Ivan**, născut la 15 septembrie 1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sadoveanu 2 ap. 115;

**Zerschi Serghei Mihail**, născut la 03 iunie 1972, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sadoveanu 2 ap. 115;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 27.06.2011-20.12.2011 (prima instanță)
2. 01.03.2012 -06.12.2013 (instanța de apel)
3. 06.05.2014–04.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 decembrie 2011,

**Zerschi Serghei** a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

**Cotruță Andrei** a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că la 09 ianuarie 2011, Zerschi Serghei, Cotruță Andrei, Toma Andrei și Mologa Serghei se aflau în bucătăria apartamentului nr. 115 din str. Mihail Sadoveanu 2, mun. Chișinău și consumau băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 14:00 a aceleiași zile, în momentul când Toma Andrei și Cotruță Andrei erau în altă odaie a aceluiași apartament, între ei a apărut un conflict și Cotruță Andrei a început să-l lovească pe Toma Andrei. În acel moment în odaia respectivă a venit și Zerschi Serghei, care, de asemenea, a început să-l lovească pe Toma Andrei. Mologa Serghei, auzind din bucătărie zgomot, a venit în odaie în momentul în care Zerschi Serghei l-a lovit cu mâna pe Toma Andrei și l-a tras din spate pe Zerschi Serghei, ambii căzând jos. În rezultatul loviturilor, lui Toma Andrei, i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: două echimoze periorbitale, o echimoză de culoare gălbuie, fractura oaselor nazale, fracturile costale - 6, 7, 8 pe dreapta și 2,3, 4. 5, 6. 7 pe stînga. La 12 ianuarie 2011 a fost solicitată ambulanța și Toma Andrei a fost internat în spital, iar la 16 ianuarie 2011, Toma Andrei a decedat.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății persoanei, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane, care au provocat decesul victimei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotruță Andrei și Zerschi Serghei să fie condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare pentru fiecare, iar măsura preventivă în privința inculpaților - obligarea de a nu părăsi localitatea, de a fi modificată în arest. În susținerea apelului, procurorul a menționat, că prima instanță neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Cotruță Andrei și Zerschi Serghei în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, întrucît din materialele cauzei rezultă că

vătămarile corporale cauzate victimei au legătură cauzală directă cu decesul acesteia. De asemenea a menționat, că pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă în raport cu acțiunile ilegale comise de către aceștia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Cotruță Andrei și Zerschi Serghei au fost condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 8 și respectiv 9 ani închisoare, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că Zerschi Serghei și Cotruță Andrei la 09 ianuarie 2011, la orele 14:00, împreună, aflându-se în apartamentul nr. 115, situat pe str. M. Sadoveanu 2 mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan apărut cu Toma Andrei, intenționat, urmărind scopul vătămării integrității corporale, au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 158 din 25.02.2011 vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au legătură cauzală directă cu decesul victimei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vina inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal a fost pe deplin dovedită prin cumulul de probe examinate, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu a fost atestat. Argumentele instanței referitor la recalificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal vin în contradicție cu probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar învinuirea imputată și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpații Cotruță Andrei și Zerschi Serghei, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că prin probele examinate nu a fost demonstrată

aplicarea mai multor lovituri de către inculpați victimei, fapt confirmat prin declarațiile martorului Mologa Sergiu; victima suferea de o boală gravă, care de fapt a și dus la decesul acesteia; nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

**5.1.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zerschi Serghei, fiind indicate temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că apelul procurorului a fost greșit admis. De asemenea s-a indicat, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate probe pertinente și concludente, din care ar fi posibil de concluzionat, că fapta comisă de inculpatul Zerschi Serghei urmează a fi reîncadrată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, mai mult, nu au fost întrunite elementele infracțiunii susmenționate. La fel menționează, că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, iar rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 158 din 25.02.2011 și nr. 283 din 20.09.2011, instanța de apel le-a dat o interpretare greșită.

**5.2.** În recursul ordinar declarat de către avocata Miliș Tatiana în numele inculpatului Cotruță Andrei s-a solicitat, indicându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pe motiv, că victima nu a decedat în urma loviturilor aplicate de inculpați, ci din cauza maladiei avute, fapt ce se confirmă prin declarațiile expertului Tighineanu Alexei, mai mult, vătămrile corporale depistate nu constituie vătămări corporale grave. Totodată, se menționează că nu a fost stabilită legătura cauzală dintre vătămrile corporale cauzate și decesul victimei.

**6.** Examinînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare la 29 ianuarie 2014, 30 ianuarie 2014, 31 ianuarie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 06 decembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 30 decembrie 2013, în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Cotruță Andrei, Zerschi Serghei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

La fel, Colegiul consideră că faptei comise de inculpați i s-a dat o încadrare juridică corectă, argumentele recurenților în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul penal enunță, că argumentele recurenților, precum că rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 158 din 25.02.2011 și nr. 283 din 20.09.2011, instanța de apel le-a dat o interpretare greșită, nefiind stabilită legătura cauzală dintre vătămările corporale cauzate și decesul victimei, sunt declarative și neîntemeiate.

În acest sens, instanța de apel corect a statuat, că explicațiile expertului Tighineau Alexei și raportul de expertiză medico-legală nr. 283 din 20.09.2011 nu pot fi puse la baza învinuirii inculpaților, iar potrivit contraexpertizei efectuate nr. 168 din 20.04.2013, potrivit căreia trauma toracelui cu fracturi a mai multor coaste a fost un factor favorizant în survenirea decesului prin faptul, că a sporit reflector gradul de ischemie și respectiv de hipozie a miocardului amplificând insuficiența cardiovasculară și a grăbit decesul. Același rol la avut și pneumonia bilaterală de focar, care s-a asociat cu ultimele 2-3 zile înainte de deces, a agravat procesul metabolic din miocard și a favorizat decesul lui Toma A.

În același context, instanța de recurs reține, că după cum rezultă din contraexpertiza efectuată în cadrul examinării cauzei în instanța de apel și din raportul de expertiză medico-legală nr. 158 din 25.02.2011 s-a constatat, că există raport de cauzalitate între acțiunile inculpaților și decesul victimei, astfel recalificarea faptei efectuată de către prima instanță de la prevederile art. 151 alin. (4) la 152 alin. (2) lit. e) Cod penal corect nu a fost

menținută de către instanța de apel, întrucât aplicarea multiplelor lovituri de către inculpați indică la intenția ultimilor de a cauza vătămări corporale grave care au dus din imprudență la decesul victimei, ce se cuprinde anume de infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

În concluzie, just a fost constatat de către instanța de apel, că raportul de expertiză nr. 168 din 20.04.2013 este o contraexpertiză efectuată, în conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, în comisie de către experții V. Tetercev - stagiul de 36 ani, Gh. Corbu - stagiul de 48 ani, Gr. Mutoi care are un stagiul de 50 de ani, asupra divergențelor apărute după efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 158 din 25.02.2011 și raportului de expertiză nr. 283 din 20.09.2011.

În continuare, instanța de recurs, consideră că argumentul recurențelor, precum că din materialele cauzei nu a fost demonstrată aplicarea mai multor lovituri de către inculpați victimei, fapt confirmat de către martorul Mologa Sergiu, este neîntemeiat, fiindcă din declarațiile martorului vizat, date în cadrul primei instanțe (Vol. I, f.d.163-164) și cercetate în instanța de apel, rezultă, că „ la 09 ianuarie 2011, fiind invitat, a venit în ospeție la Zerschi S., Cotruță A. și Toma A. Ultimul avea buza umflată. Toți împreună au stat la masă, după aceasta Toma A. a plecat la el în odaie. După ceva timp a plecat Cotruță A., apoi Zerschi S. După ce a plecat Zerschi S. s-au auzit strigăte și, la momentul când și Mologa Serghei a venit în odaie, a văzut cum Zerschi S. 1-a lovit pe Toma A. În momentul când Mologa S. 1-a tras pe Zerschi S., ambii au căzut jos. Mologa S. a plecat în baie pentru a pune ceva rece la locul unde s-a lovit. Când s-a reîntors în odaie, 1-a văzut pe Toma Andrei culcat pe pat și avea o batistă care o ținea la nas”; la fel prin raportul de expertiză medico-legală nr. 168 din 20.04.2013 se confirmă cauzarea de mai multe echimoze, fractura oaselor nazale, fracturi a 3 coaste pe dreapta și a 6 coaste pe stînga, ce evident nu au fost cauzate de la o singură lovitură.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivele invocate în recursurile ordinare declarate de către inculpații Zerschi Serghei, Cotruță Andrei, și de către avocații acestora, Miliș Tatiana, Ionaș Gheorghe, țin de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de aceștia nu sunt aplicabile din punct de

vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Zerschi Serghei, Cotruță Andrei, și de către avocații acestora, Miliș Tatiana, Ionaș Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe Cotruță **Andrei Ivan**, Zerschi **Serghei Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie