

**Dosarul nr. 1re-141/23**  
**1-21105782-01-1r/e-11082023**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Covali Marina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 septembrie 2022,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 septembrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționara Covali Marina în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 14 aprilie 2014, adoptată de procurorul în secția Combatere Trafic de Ființe Umane a Procuraturii Generale, *Cazacov Elena*, privind autorizarea punerii sub sechestru a imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Taberei 25, care aparține cu drept de proprietate bănuitei Aleftina Litvin și anularea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.04.2014.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționara Covali Marina a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 05 septembrie 2022.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Covali Marina, și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 septembrie 2022.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, ca urmare a analizei temeiniciei hotărârii în contextul motivelor invocate de recurentă, a considerat necesar de a respinge recursul ca fiind depus peste termen din următoarele motive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 septembrie 2022, a fost declarată inadmisibilă plângerea depusă de petiționara Covali Marina în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 14.04.2014, și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.04.2014, iar recursul a fost depus de către petiționara Covali Marina numai la data de 1 decembrie 2022, circumstanța în baza căreia instanța de recurs a constatat că a fost omis termenul de declarare a recursului, care la caz, conform art.313 alin. (6) din Codul de procedură penală, constituie 15 zile din momentul pronunțării încheierii judecătorului de instrucție.

Totodată, instanța de recurs a mai reținut că petiționara a fost prezentă în ședințele de judecată la instanța de fond, cât și la pronunțarea încheierii (f.d. 103), participanților la

proces fiindu-le explicat modul și termenul de atac în situația unui eventual dezacord cu soluția judecătorului de instrucție, însă petiționara a depus recursul cu depășirea termenului de 15 zile.

Totodată, petiționara nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat careva circumstanțe ce ar impune repunerea în termen a recursului în speță.

4. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, Covali Marina a contestat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 decembrie 2022 cât și anularea ordonanței din 14 aprilie 2014, emisă de către procurorul în Secția Combatere Trafic de Ființe Umane a Procuraturii Generale, Cazacov Elena, privind autorizarea punerii sub sechestru a imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Taberi 25, care aparține cu drept de proprietate bănuitei Litvin Alefina, ca fiind ilegală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei *în apel*, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, data adoptării deciziei *în recurs* și argumentele admiterii sau respingerii *recursului*.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speță dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza penală în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, act ce nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452, 453 alin. (1), 455 alin.(2) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar la caz, recursul în anulare declarat, este inadmisibil, deoarece hotărârea judecătorească irevocabilă contestată în prezenta cauza, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în

fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, și numai după epuizarea căilor ordinare de atac (apel și/sau recurs).

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1 - 2. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele sus nominalizate, recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil.

**6.** În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct.1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Covali Marina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 august 2023.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecătorii

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc