

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

04 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte

Guzun Ion

judcători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Țurcan Anatolie

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Petic Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2018 – 30.03.2021;

Instanța de apel: 07.06.2021 – 22.06. 2022;

Instanța de recurs: 26.09.2022-04.07.2023.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 30 martie 2021, Petic Gheorghe a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în legătură cu lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

S-a hotărât chestiunea cu privire la corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, potrivit învinuirii lui Petic Gheorghe se învinuiește în aceea că el, aproximativ în luna aprilie 2003, în una din seri, în perioada de timp între orele 19:00 și 22:00, având asupra sa un automat de tip „Kalașnicov”, pe care o deținea reieșind din specificul funcției pe care o ocupa la acel moment, fiind Șeful pichetului de grăniceri „Cairaclia”, în cadrul Departamentului Trupelor de Grăniceri a Republicii Moldova, s-a deplasat în localul de agrement „Svetlana”, situat în XXXXX, unde, folosind un pretext neînsemnat în raport cu acțiunile sale, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, observând că în preajma se află mai multe persoane, a inițiat un conflict cu cetățeanul Casapov Valerii, amenințându-l pe ultimul cu moartea și cu răfuială fizică, îndreptând automat de tip „Kalașnicov” în regiunea gâtului a lui Casapov Valerii.

Ulterior, Petic Gheorghe, în continuarea acțiunilor sale criminale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, fiindu-i solicitat să

înceteze acțiunile sale criminale de către cetățeanul Velcev Vitalii, a îndreptat demonstrativ aceeași armă și spre numitul, indicându-i să nu se implice, după care, ieșind afară, a efectuat o împușcătură în roata din față a automobilului de model XXXXX, ce-i aparținea lui Casapov Valerii, continuând să-l amenințe pe acesta cu aplicarea armei de foc, pe care o deținea.

Acțiunile lui Petic Gheorghe, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: „*Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.*”

3. Nefiind de acord cu sentința apel au declarat:

3.1 Procurorul Timofei Osadcenco, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Petic Gheorghe să fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea apelului a invocat că:

- în sentință instanța de fond a considerat că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu au fost îndreptate la încălcarea intenționată a ordinii publice, și ultimul s-a condus de prevederile Legii nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova, îndreptând acțiunile sale la curmarea acțiunilor ilicite lui Casapov Valerii, care din declarațiile inculpatului, a deteriorat gardul domiciliul său, faptul care nu corespunde adevărului, or la baza concluziilor redată în sentință, instanța de fond a pus declarațiile inculpatului Petic Gheorghe și foștilor colegi al acestuia din cadrul Departamentului de Grăniceri al Republicii Moldova (actualmente Direcția Regională Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră) Crăciun Serghei, Idjilov Sveatoslav, Ciobanu Gheorghe, care în mare parte au fost combătute cu probele prezentate de acuzarea și cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult ca atât, unii martori au declarat că, angajații serviciului de grăniceri, precum și inculpatul Petic Gheorghe, au participat la mușamalizarea cazului, iar unele concluzii a instanței de fond se bazează pe declarațiile, care nu au fost depuse de martori;

- martorul Grecov Andrei nu a declarat că, acțiunile inculpatului Petic Gheorghe, au fost cercetate de procurorul al Procuraturii Militare Cahul, A. Ducal, cum indică instanța de fond în sentința pronunțată. Martorul Grecov Andrei a declarat doar că a ajutat șefului de post I. Gainaru să documenteze cazul, fiind ajutor al polițistului de sector;

- martorul Peroncova Ecaterina nu a declarat că, inculpatul Petic Gheorghe a efectuat împușcătură în direcția automobilului lui Casapov Valerii, când ultimul s-a așezat în automobil și se îndrepta în direcția inculpatului. Această versiune a fost invocată doar de către inculpatul Petic Gheorghe, nefiind confirmată de către martorii acuzării, cât și martorii apărării;

- nu s-au confirmat declarațiile inculpatului Petic Gheorghe, precum că în acea seară el se afla în localul de agrement „Svetlana” unde a cumpărat produse alimentare, și a fost maltratat de către Casapov Valerii lângă bar. Martorul Peroncova Ecaterina a declarat că, inculpatul Petic Gheorghe a intrat în bar la ora 21:30, și observând pe Casapov Valerii deodată s-a îndreptat spre el și a inițiat conflictul;

- declarațiile inculpatului Petic Gheorghe precum că, în aceeași seară a lăsat produsele alimentare acasă și fiind căutat prin telefon de către colegii din cadrul serviciului de grăniceri din cauza că la pichetul de grăniceri au venit trei persoane în stare de ebrietate și strigau cu cuvinte necenzurate, însă când persoana din santinelă a încărcat arma acei au plecat, iar el imediat s-a prezentat la pichetul de grăniceri, iar ulterior a fost telefonat de prietena sa cu privire la atacul asupra locuinței lor, nu corespund adevărului. Aceste declarații se combat prin declarațiile martorului Crăciun Serghei care a declarat că, în ziua producerii conflictului inculpatul Petic Gheorghe nu era acasă, fiind implicat în serviciu. Ultimului de către soția sau de către altcineva, a fost comunicat despre atacul asupra domiciliului său, și el a lăsat patrula și s-a pornit în sat să caute pe persoana care i-a deteriorat gardul. Respectiv, se constată că, inculpatul Petic Gheorghe în acea seară nu era maltratată la ora 20:00 lângă barul „Svetlana”, fiind la acel moment la serviciu;

- martorul Idjilov Sveatoslav a declarat că, ieșind la pichetul de grăniceri Cairaclia în scopul cercetării cazului de aplicare a armei de foc de către inculpatul Petic Gheorghe, ultimul i-a raportat că Casapov Valerii a venit la el acasă când el era la serviciu, și a amenințat pe soția lui. Auzind despre aceasta, inculpatul Petic Gheorghe în acea seară a găsit pe Casapov Valerii, însă nu urmărirea imediat pe acesta după producerea presupuselor acțiuni;

- instanța de fond neîntemeiat a apreciat critic declarațiile părții vătămate Casapov Valerii, care atât la urmărirea penală, cât și în cadrul judecării cauzei, a depus aceleași declarații referitor la circumstanțele ce au avut loc în incinta barului „Svetlana” și afară lângă bar, în ce privește acțiunile inculpatului Petic Gheorghe. Declarațiile părții vătămate au fost susținute de declarațiile martorilor Velcev Vitalii, Peroncova Ecaterina și Curaș Olesea;

- instanța de fond neîntemeiat a considerat că, inculpatul Petic Gheorghe avea temei de a urmări pe Casapov Valerii, deoarece a apreciat acțiunile acestuia ca ilicite, în conformitate cu prevederile Legii nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova, care s-au început la punctul de trecere a frontierei de stat, și s-au continuat cu atacul asupra domiciliului inculpatului. Or, conform probelor cercetate se atestă că, Casapov Valerii nu a fost urmărit de inculpatul Petic Gheorghe, nu a efectuat careva acțiuni ilegale în seara conflictului în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat. Mai mult ca atât, chiar și în cazul admiterii faptului că Casapov Valerii a deteriorat gardul domiciliului inculpatului Petic Gheorghe, în momentul sosirii inculpatului cu automat în bar, Casapov Valerii reieșind din declarațiile martorilor se afla în bar în compania cunoscuților și se odihnea. În acest context martorul Chircov Valentin a declarat că, în seara de referință stătea la bar cu Casapov Valerii și Velcev Vitalii și careva fete, și a plecat din bar cu o oră înainte de producerea conflictului. Declarațiile acestui martor demonstrează că, Casapov Valerii nu a fost urmărit de inculpatul Petic Gheorghe;

- acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nicidecum nu pot fi ajustate prin prevederile Legii nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova, or, nici o circumstanță nu-i permitea inculpatului Petic Gheorghe să aplice armă de foc, deoarece ultimul nu urmărirea persoană care a încălcat regimul de frontieră, iar Casapov Valerii nu a atacat în bar pe cineva în preajma lui, sau însuși pe inculpat;

- instanța de fond greșit a concluzionat că, acțiunile inculpatului Petic Gheorghe urmează să fie examinate prin prisma comiterii infracțiunii de excesul de

putere prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, și nu în contextul săvârșirii infracțiunii de huliganism. Or, potrivit practicii judiciare naționale, acțiunile făptuitorului săvârșite din motive de serviciu sau personale, dacă sunt însoțite de încălcări grosolane ale ordinii publice și care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, urmează să fie calificate ca huliganism;

- în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, solicită liberarea inculpatului Petic Gheorghe de pedeapsă penală.

3.2 Avocatul Boghian Andrei în interesele părții vătămate Casapov Valerii, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu emiterea unei sentințe, prin care să se constate vinovăția lui Petic Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prevăzute de lege.

În motivarea apelului a invocat că:

- nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece fapta în cauză a avut loc și se pe deplin se încadrează în componența infracțiunii de huliganism. La fel, există și concurs ideal cu infracțiunea de amenințarea cu moartea în privința martorului Velcev Vitalii, așa cum rezultă din declarațiile acestuia;

- inculpatul Petic Gheorghe avea la dispoziție toate instrumente legale pentru a se autoapăra, pentru a chema întăriri la pichetul de grăniceri, precum și avea instrumente legale de a cita pe persoane pe care bănuia în acțiuni de amenințare a familiei sale. La fel, inculpatul avea posibilitate să depună plângere la organele competente asupra presupuselor acțiunilor ilegale lui Casapov Valerii. Evitând folosirea acestor instrumente legale, inculpatul Petic Gheorghe prin acțiunile sale nu a comis nimic altceva decât răfuiala personală, care a îmbrăcat forma infracțiunii de huliganism, cu agravanta de folosire a unei armei de foc;

- ilegalitatea sentinței rezultă din aprecierea neobiectivă a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, precum și din aprecierea eronată a prevederilor unei legi speciale, prin care se încearcă să se apere pe inculpatul Petic Gheorghe.

4. Potrivit deciziei Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022, s-au respins, ca nefondate, apelurile declarate și menținută sentința prin care Petic Gheorghe a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a statuat că în ședința de judecată în instanța de apel, la solicitarea procurorului au fost audiați martorii Peroncova Ecaterina, Curaș Olesea, Velcev Vitalii, Crăciun Serghei, partea vătămată Casapov Valerii și inculpatul Petic Gheorghe.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de apel:

- *martorul Peroncova Ecaterina* a declarat că, inculpatul Petic Gheorghe a lucrat în satul ei de baștină și îi este cunoscut în legătură cu cazul din speță. La fel, îi este cunoscută și partea vătămată Casapov Valerii. Careva conflicte cu inculpatul sau partea vătămată dânsa nu a avut. În anul 2003 dânsa lucra ca barman în barul „Svetlana”, situat în XXXXX. În seară de referință în bar a intrat inculpatul Petic Gheorghe și apropiindu-se la tezgheaua barului ceva a întrebat pe ea, iar ulterior s-a întors cu fața spre sala. În sala se afla partea vătămată Casapov Valerii cu o companie. Petic Gheorghe s-a apropiat de Casapov Valerii, însă ce au vorbit dânsa nu a auzit, deoarece cânta muzica. Peste două sau trei minute, Petic Gheorghe a ieșit din bar, iar peste aproximativ douăzeci de minute a revenit având asupra sa un

automat. Fetele care erau în bar s-au speriat și au ieșit afară, iar bărbații au rămas pe loc. Petic Gheorghe a îndreptat automatul spre capul lui Casapov Valerii, iar pe urma a ieșit afară. Casapov Valerii a rămas pe loc în incinta barului. Ulterior, ei au auzit de afară împușcătură, și toți inclusiv și ea au ieșit afară. Când a ieșit afară, a văzut un mijloc de transport lângă care s-au adunat toți cei care au ieșit afară, și a observat o roată spartă. În bar nu a rămas nici o persoană, și dânsa a închis barul. Bărbații au rugat pe ea să nu stingă lumina, pentru a căuta cartușul. După asta dânsa a plecat acasă, iar a doua zi a fost chemată la primărie să facă explicații pe caz. În seara de referință, în bar nu se făcea nici o petrecere și barul era deschis pentru toți vizitatorii. Din lucrătorii barului, era numai ea și paznicul care se afla în debara. Petic Gheorghe era îmbrăcat în uniforma militară, și toți cunoșteau că el este șeful pichetului de grăniceri din sat. Când Petic Gheorghe s-a apropiat de teșghea, el nu a întrebat nimic despre Casapov Valerii. Dânsa nu cunoaște de care model era automat pe care avea supra sa Petic Gheorghe, dar cu siguranță era un automat. Când Petic Gheorghe s-a apropiat cu Casapov Valerii cu automat, ei vorbeau ceva cu ton ridicat, dar din cauza că cânta muzica nu a auzit despre ce vorbeau. Petic Gheorghe ținea automat îndreptat în regiunea gâtului lui Casapov Valerii, din spate din partea dreapta. La fața locului se afla și Velcev Vitalii care la acel moment era colaborator de poliție, și mai erau alți tineri din sat. Discuția dintre Petic Gheorghe și Casapov Valerii a durat aproximativ 5 minute. Când Petic Gheorghe a ieșit afară, Casapov Valerii a rămas în bar. După ce Petic Gheorghe a ieșit afară, s-a auzit o împușcătură consecutivă. Dânsa nu a văzut cine a tras din armă de foc, deoarece era în incinta barului, iar când a ieșit afară nu l-a văzut pe Petic Gheorghe. Totodată, altcineva din cei prezenți la fața locului nu a avut asupra sa armă de foc. Velcev Vitalii nu era îmbrăcat în haine de serviciu și nu avea armă de foc asupra sa. Automobilul despre care a declarat, era a lui Casapov Valerii, era de culoare neagră și stătea lângă bar. Roată stângă din urmă era împușcată. Ulterior, colaboratorii de poliție căutau cătușe. Colaboratorii de poliție care s-au prezentat la fața locului au fost Grecov Andrei și Găinaru Igor. A fost chemată la primărie în legătură cu cazul respectiv, în anul 2018-2019. A doua zi după producerea cazului, dânsa a dat explicații șefului de post al poliției. Peste două zile în bar a venit Petic Gheorghe și a rugat-o să schimbe declarațiile, motivând că este tânăr și abia începe cariera. El i-a dat o foaie și dânsa a transcris din această foaie. Declarațiile ei au fost fixate în scris de către colaboratorul de poliție. În acel moment nu a văzut pe Petic Gheorghe, însă a văzut două persoane îmbrăcate în uniforma militară, cu care nu a vorbit. Pe foaia albă dânsa personal a scris ce trebuia să scrie, și a dus la primărie alte declarații. Nu ține minte ce era scris în foaie ce i-a dat Petic Gheorghe, însă din câte aduce aminte nu era scris nimic despre armă de foc și împușcătură. În acel moment, nu ține minte de cât timp cunoștea pe Petic Gheorghe. După cele întâmplate, a auzit că Casapov Valerii cu automobilul său a deteriorat gardul domiciliului lui Petic Gheorghe. În seară de referință era întuneric și nu a văzut pe automobilul lui Casapov Valerii, careva urme de deteriorări. În seară de referință, în bar împreună cu ea se afla fiica ei Curaș Olesea. Velcev Vitalii stătea la masă în bar și nu s-a implicat în conflictul între Petic Gheorghe și Casapov Valerii. Nu cunoaște dacă în afară de ea, alte persoane și-au schimbat declarațiile. Nu ține minte precis la ce dată a avut loc cazul. Cazul a avut loc cu siguranță în luna aprilie 2003, deoarece în scurt timp după caz s-a demisionat din bar, și a deschis întreprinderea împreună cu soțul. Când a depus declarații la primărie, nu a fost avertizată de răspundere penală pentru depunerea

declarațiilor false. I-a fost jale de Petic Gheorghe, din care considerente și a fost de acord să schimbe declarațiile în favoarea acestuia. Dânsa conștientiza că face declarații false, însă a dorit să facă un bine de asta și a făcut acest lucru. Dânsa face diferență dintre o singură împușcătură și un rând de împușcături, și în acea seară a auzit un rând de împușcături. Nu cunoaște dacă la fața locului au fost găsite cartușe sau nu. Declarațiile date de ea la primărie a consemnat probabil Grecov Andrei, și dânsa a semnat acele declarații. Nu cunoaște cu ce s-a finisat cercetarea cazului în anul 2003, și nici nu s-a interesat. Dânsa s-a revoltat când în anul 2019, iarăși a fost audiată pe cazul dat. Când ea a ieșit afară, Petic Gheorghe nu mai era la fața locului și nu a văzut cum acesta a tras din armă de foc. În legătură cu citirea declarațiilor depuse de martorul la urmărirea penală a declarat că, semnătura pe aceste declarații îi aparține, și consultând faptele a indicat că cazul a avut loc în luna septembrie. Totodată, a declarat că a auzit expresii necenzurate. Dânsa a pus întrebarea din ce motive în anul 2019 din nou s-a început cercetarea cazului respectiv, și i s-a spus că a fost reluată cercetarea. Nimeni nu putea să-și amintească în ce an a avut loc cazul respectiv, însă a declarat că a avut loc în anul 2003, deoarece în anul 2004 era eliberată din serviciu din bar. În legătură cu demersul inculpatului privind darea citirii declarațiilor martorului depuse în cadrul judecării cauzei în prima instanță, a declarat că susține aceste declarații. (f.d.67-70 vol. IV);

- *martorul Curaș Olesea* a declarat că, cunoaște pe Petic Gheorghe în legătură cu cazul dat, și că a activat ca șef al pichetului de grăniceri din sat. Pe Casapov Valerii la fel îl cunoaște, acesta fiindu-i consătean. În seara de referință, dânsa a venit să o ajute pe mama sa, Peroncova Ecaterina la serviciu. Mama ei activa la barul „Svetlana” din sat. Dânsa a venit să o ajute în a doua jumătate a zilei, pe la ora 17:00, când afară se întuneca deja. Momentul când în bar a intrat Petic Gheorghe dânsa nu a văzut. Dânsa a văzut cum Petic Gheorghe stătea cu arma lângă masa lui Casapov Valerii. Care a fost cauza conflictului dintre Petic Gheorghe și Casapov Valerii, dânsa nu cunoaște. Ulterior, Petic Gheorghe a ieșit afară și s-a auzit o împușcătură, și toți au ieșit afară. După cele întâmplate, mama a trimis-o acasă. Când toți au ieșit din bar, dânsa a rămas cu mama în incinta barului. Casapov Valerii stătea la masă, iar Petic Gheorghe era în spatele acestuia, și ulterior, Casapov Valeriu s-a întors spre Petic Gheorghe. Dânsa nu a văzut la fața locului colaboratorii pichetului de grăniceri. Dânsa nu pricepe în arme de foc, însă cu siguranță poate spune că nu era pistol. Nu poate spune unde era îndreptată arma ținută de Petic Gheorghe, deoarece a trecut o perioadă mare de timp. Petic Gheorghe a ieșit afară singur, iar Casapov Valerii a rămas în bar. După ce s-a auzit împușcătură, toți inclusiv și Casapov Valerii au ieșit afară. Dânsa nu a auzit convorbirea dintre Petic Gheorghe și Casapov Valerii, deoarece se aflau departe de la ea. În bar cânta și muzica, însă după împușcătură muzica s-a oprit. Pe Velcev Vitalii îl cunoaște, deoarece este consătean și în acea seară, acesta stătea la masă vizavi de Casapov Valerii. Petic Gheorghe ținea armă în poziție orizontală, însă nu ține minte spre cine era îndreptată arma. Nu ține minte dacă în fața barului a fost parcat vre-un automobil. Când a fost audiată în anul 2018, de la bun început a declarat că nu ține minte ziua producerii cazului. Nu a văzut momentul când Petic Gheorghe a tras din armă, deoarece se afla în bar. Dânsa știa doar numele și prenumele inculpatului și că este șeful pichetului de grăniceri, însă până la caz nu l-a văzut. A indicat că cazul a avut loc în anul 2004 din spusele ofițerului de urmărire penală, însă personal a

declarat că nu ține minte ziua producerii cazului. În perioada producerii cazului era de vârsta majoră, însă nu era căsătorită și nu era însărcinată. S-a căsătorit în anul 2004 și a născut în același an, de aceea cazul nu putea avea loc în anul 2004. (f.d.70-71 vol. IV);

- *martorul Velcev Vitalii* a declarat că, cunoaște pe inculpatul Petic Gheorghe și se află în relații normale cu el, și cunoștea că acesta în perioada de referință a activat ca șef al pichetului de grăniceri din sat. Cunoaște și pe partea vătămată Casapov Valerii, și nu este rudă cu acesta. Nu ține minte data și timpul producerii cazului, însă posibil să fi fost în anul 2004, însă unii martori susțin că cazul a avut loc în primăvara anului 2003. În seara de referință după ce s-a frezat la un coleg de clasă, s-au pornit în bar să servească câte o bere. Pe colegul de clasă îl cheamă Grecov Eduard. Aproximativ la ora 21:00 stăteau în bar la masă și era și Casapov Valerii. De masa lor s-a apropiat Petic Gheorghe având asupra sa un automat de model „Kalașnicov”, și fiind agitat a îndreptat automat în direcția lui Casapov Valerii, amenințându-l cu răfuiala. Dânsul a dorit să evite conflictul și a încercat să calmeze pe Petic Gheorghe, prezentându-se că este colaborator de poliție. Însă, Petic Gheorghe a redirecționat automat în direcția sa, spunându-i să nu se implice, ceea ce și a făcut. Terminând amenințările sale față de Casapov Valerii, Petic Gheorghe a ieșit din bar, după ce toți au auzit o împușcătură. Toată lumea din bar a ieșit afară, și a văzut că roata automobilului lui Casapov Valerii este deteriorată prin împușcare. Ulterior, la fața locului au venit colaboratorii de poliție Grecov Andrei și Găinaru Iurie, care au început să cerceteze cazul. Nu cunoaște cauza conflictului dintre Petic Gheorghe și Casapov Valerii, însă din amenințările lui Petic Gheorghe a auzit că Casapov Valerii știe despre ce este vorba, și dacă se va repeta aceeași faptă, Petic Gheorghe a spus că îl va omorî pe Casapov Valerii. După caz a auzit că, cauza conflictului este că Casapov Valerii a deteriorat gardul domiciliului lui Petic Gheorghe. Automatul era îndreptat de către Petic Gheorghe în direcția lui Casapov Valerii, fiind la distanța de jumătate de metru de la ultimul. Petic Gheorghe era singur și alți colaboratori al trupelor de grăniceri nu erau. Dânsul în acel moment a activat în cadrul Batalionului de patrulare. Casapov Valerii deținea un automobil de model XXXXX. Personal nu a văzut cine a efectuat împușcătură, deoarece se afla în bar la acel moment. Nu știe cine a spus că împușcătură a fost efectuată de către Petic Gheorghe, or afară erau puține persoane. Nu cunoaște dacă Casapov Valerii a fost tras la răspundere pentru acțiunile sale, și nu s-a interesat de finalitatea cercetării cazului dat. Când Petic Gheorghe s-a apropiat de masa lor, el s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Casapov Valerii, strigând cu vocea tare. Dânsul a perceput ca reale amenințările din partea lui Petic Gheorghe în adresa lui Casapov Valerii. Dânsul a încercat să se implice în conflict deoarece la acel moment era colaborator de poliție, și a considerat necesar să se implice. Nu ține minte perioada și anul când a avut loc cazul. Nu ține minte gradul și funcția colaboratorului de poliție, căruia a făcut declarații îndată după producerea cazului. La momentul producerii conflictului polițistul de sector era Găinaru Iurie. În anul 2018 a fost interogată asupra circumstanțelor cazului din speță în cadrul Inspectoratului de Poliție. Este convins că, automobilul în roata căruia s-a efectuat împușcătură, aparținea lui Casapov Valerii, însă nu a verificat actele. Nu ține minte dacă a venit în bar împreună cu Casapov Valerii. În bar era multă lume și puține mese, și nu ține minte cum s-a întâmplat, că au nimerit cu Casapov Valerii la o masă. Nu a văzut momentul când Petic Gheorghe a venit în bar fără automat. Nu ține minte dacă a

doua sau a treia zi după întâmplarea cazului a fost audiat. Dânsul nu a depus raport asupra cazului, deoarece a venit polițistul de sector în cinci minute. Nu ține minte în ce haine era îmbrăcat Petic Gheorghe. În legătură cu citirea declarațiilor depuse la urmărirea penală martorul a declarat că, în cadrul audierii dânsul a telefonat pe Grădinaru Iurie pentru a preciza când a avut loc cazul, de asta și a indicat data indicată în declarațiile. Declarațiile nu au fost scrise de el personal, și posibil a omis moment referitor la data producerii cazului (f.d. 72-73 vol. IV);

- *martorul Crăciun Serghei* a declarat că, cunoaște pe inculpatul Petic Gheorghe, deoarece i-a fost subaltern la pichetul de grăniceri din XXXXX. Cu Petic Gheorghe a avut relații de serviciu și careva alte relații cu ultimul nu a avut. Cazul conflictului lui Petic Gheorghe cu partea vătămată, a avut loc în luna aprilie 2003. Susține că cazul a avut loc în această perioadă, deoarece cu 3-4 luni înainte de caz a fost numit în funcția de șeful secției operative al trupelor de grăniceri, iar până la caz a ocupat funcția de comandant inclusiv și pichetului de grăniceri din XXXXX. Pe linia de serviciu îi era cunoscută toată situația operativă la pichetul din XXXXX. La acel moment, reieșind din informațiile operative, existau mai multe tentative din partea unor grupări criminale, să efectueze acțiuni ilegale la frontiera de stat. De către Petic Gheorghe în adresa conducerii au fost întocmite mai multe note, precum că Casapov Valerii încearcă să provoace pe grăniceri, să-i permită să treacă contrabanda mărfurilor în proporții mari. În special a încercat să propună să-i permită să treacă zahăr prin pichetul de la XXXXX, ce i-a fost refuzat. Despre acest caz Petic Gheorghe a raportat conducerii, și Casapov Valerii, alias „Vodolaz” era monitorizat prin măsurile operative. Petic Gheorghe a aplicat arma de foc în scopul de a se apăra, or Casapov Valerii a venit la el acasă și i-a distrus poarta, iar ulterior s-a pornit prin sat să-l caute pe Petic Gheorghe pentru a-l răfui. Focul a fost tras în roata automobilului ce aparținea lui Casapov Valerii. Dânsul nu a fost la fața locului. A doua zi după incident, dânsul a fost la primărie, pentru a asculta opiniile despre cele întâmplate. Prin acțiunile sale, Petic Gheorghe doar se apăra. Nu cunoaște dacă Petic Gheorghe a fost atacat cu automobil de către Casapov Valerii. Nu poate preciza locul unde a avut loc incidentul, însă cu siguranță a avut loc în XXXXX. Cazul a avut loc în afara teritoriului pichetului de grăniceri. Nu ține minte dacă la judecarea cauzei în prima instanță, a indicat locul producerii incidentului. Focul a fost tras din automatul de model „Kalașnicov”, arma din dotare lui Petic Gheorghe. Nu cunoaște dacă au fost careva martori al evenimentului. Pe faptul aplicării armei de foc a fost efectuată anchetă, însă nu cunoaște rezultatele acesteia. În anul 2003, Petic Gheorghe a fost sancționat disciplinar, și a fost transferat în altă localitate. În ziua producerii incidentului, Petic Gheorghe posibil era la serviciu deoarece avea asupra sa arma. Nu cunoaște dacă la pichet a fost anunțată alarma pe cazul respectiv, însă cazul a fost raportat și grupa operativă s-a deplasat la fața locului. Nu cunoaște din care motive în ziua când a fost efectuată împușcătură, nu a fost reținută nici o persoană. Nu ține minte ce declarații a depus în ședința de judecată în prima instanță. A doua zi s-a dus la primărie pentru a afla situația cu Casapov Valerii, dar de Petic Gheorghe nu s-a interesat. Nu ține minte cine era polițistul de sector, însă acesta i-a spus că Casapov era și în vizorul lui. Nu a discutat cu polițistul de sector despre tubul de la cartuș. Din câte amintește, polițistul de sector a spus că, Petic Gheorghe a depus plângere pe Casapov Valerii, pe faptul că i-a deteriorat gardul. Pe cazul dat trebuia și a fost investigație a Procuraturii Militare. Nu cunoaște dacă a fost contestată soluția Procuraturii Militare pe caz. Cazul a fost investigat și de

poliție. Nu cunoaște dacă s-a păstrat tubul de la cartuș. Potrivit legislației militarii au dreptul să aplice arma din dotare, dacă viața lor este în pericol. Casapov Valerii a fost obiectul prelucrării operative. Nu ține minte precis, dar au fost reținute loturi de zahăr, benzină și alte mărfuri. Arma a fost folosită împotriva infractorilor, cu scop de avertizare. De investigarea cazului s-a ocupat Botnari Oleg, care la acel moment era procuror în Procuratura Militară. În cazul în care Petic Gheorghe era să încalce legislația, faptul respectiv era să se răsfrângă asupra carierei sale. Pichetul de grăniceri din XXXXX avea tangență cu funcția pe care dânsul deținea la acel moment, însă el personal nu a participat la ancheta de serviciu pe acest caz. Ca consecință, urma să fie efectuată inventarierea munițiilor, dar nu cunoaște dacă a fost efectuată. Declarațiile date de el pe acest caz, rezultă din discuțiile cu alte persoane. Poate să spună din auzite că a fost efectuată împușcătură, dar personal nu poate afirma acest fapt. În obligațiunile sale nu intra efectuarea inventarierii a munițiilor. Dânsul a primit indicații de la conducere, ca a doua zi să se deplaseze la fața locului și să clarifice cu cazul respectiv. Dânsul a raportat conducerii despre situația verbal, și nu a depus careva raport în forma scrisă. Nu cunoaște dacă în adresa procuraturii au fost expediate materialele pe cazul respectiv. Nu cunoaște dacă împotriva lui Petic Gheorghe a fost depusă vreo plângere pe faptul deteriorării roatei automobilului. Nu cunoaște pe Peroncova Ecaterina și nici pe fiica acesteia Curaș Olesea. Nu cunoaște dacă cineva din locuitorii XXXXX a avut conflicte cu Petic Gheorghe. Mai puțin de un an după întâmplarea cazului, Petic Gheorghe a fost transferat la un alt loc de muncă. Craevschi Igor este ofițer operativ și nu era cu el la fața locului. Nu ține minte ca cineva din localnicii XXXXX cu care a discutat, să-i povestească despre împușcătură în roata automobilului. (f.d. 84-86 vol. IV);

- *partea vătămată Casapov Valerii* a declarat că, până la incident îl cunoștea pe Petic Gheorghe, însă careva conflicte cu el nu a avut. Nu ține minte data ziua și luna, însă într-o seară se afla cu prietenii într-un local, când de masa lor s-a apropiat Petic Gheorghe cu un automat și a început să vorbească cu el cu glas ridicat, folosind cuvinte necenzurate. Dânsul era la masă cu Velcev Vitalii, Grecov Eduard, și lui Petic Gheorghe i s-a făcut observație să se liniștească. Primul a făcut observație Velcev Vitalii care la acel moment era colaborator de poliție, iar a doua observație a făcut Sacalî Nicolae. Tot conflictul a durat jumătate de oră, după ce Petic Gheorghe a ieșit din bar. Când Petic Gheorghe a ieșit din bar, el a împușcat în roata automobilului său, faptul pe care a văzut personal și ulterior a plecat. Dânsul a venit la bar cu automobil de model „Mercedes”. În acea seară, Petic Gheorghe a intrat odată în local, când s-a apropiat de masa lor, fiind îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, însă nu ține minte dacă era militară. Petic Gheorghe a intrat în bar cu arma - automat de model „Kalașnicov”. Petic Gheorghe ținea arma cu ambele mâini, îndreptând spre Velcev Vitalii, spunând acestuia să se așeze, deoarece a dorit să scoale în picioare. Ulterior, Petic Gheorghe a îndreptat arma spre el în regiunea gâtului, acțiunile care se urmăreau cu cuvinte necenzurate adresate în adresa lui. El și toți vizitatorii barului s-au simțit amenințați. Petic Gheorghe era nervos, dar nu ține minte ce spunea. În afara de masa lor, în local se mai aflau 10-12 persoane, iar localul a fost deschis pentru toți. După împușcătură, colaboratorii barului au ieșit afară. Toți vizitatorii barului erau speriați când au văzut pe Petic Gheorghe cu arma. Dânsul a ieșit afară din bar după ce Petic Gheorghe a plecat. Petic Gheorghe a tras din arma o singură dată în roata din stânga din partea șoferului. Peste vreo 10-12 minute, la fața locului au venit polițiștii Grecov Andrei și Gainaru Iurie. De către

polițiștii a fost întocmit proces-verbal, și au fost audiați toate persoanele prezente la incident. A doua zi polițiștii căutau tubul de la cartuș, iar peste o zi el din nou a fost interogat de către Gainaru Iurie și Grecov Andrei. Peste o lună sau două luni, Petic Gheorghe a fost transferat la alt pichet de grăniceri. După incident nu a mai discutat cu Petic Gheorghe. După împușcătură efectuată roata s-a deteriorat, polițiștii au întocmit act și el a schimbat ulterior roata. Nu i-a fost achitat prejudiciul integral, însă o persoană i-a transmis suma de 1000 lei. Nu poate preciza dacă are sau nu pretenții de ordin material și moral față de Petic Gheorghe. Nu a văzut momentul intrării în local a lui Petic Gheorghe. Intrând, Petic Gheorghe s-a apropiat direct de masa lor, fiind unul singur. Careva acuzații din partea lui Petic Gheorghe nu i-au fost înaintate, și nu a înțeles din care motive acesta s-a apropiat de masa lor. Nu i-a fost adus la cunoștință, cu ce s-a terminat cercetarea de către polițiști a cazului respectiv. După incident nu a depus plângere împotriva lui Petic Gheorghe. În seara producerii incidentului a fost interogat de polițistul de sector. Dânsul a auzit despre deteriorarea gardului domiciliului lui Petic Gheorghe și amenințările în adresa familiei acestuia, însă nu are nici o tangență cu aceste acțiuni. Nu cunoaște de ce Petic Gheorghe a amenințat anume pe el. Nu a primit de la Procuratura Militară nici o decizie pe cazul respectiv. A văzut momentul împușcării deoarece stătea în ușa localului. Dânsul nu a telefonat la poliție în momentul producerii incidentului, deoarece nu avea telefon. Dânsul nu s-a ocupat cu contrabanda, ci doar duce persoanele la piața peste hotare. Dânsul nu s-a apropiat către Petic Gheorghe cu rugămintea de a facilita trecerea peste frontiera zahărului și altor mărfuri. În anul 2018, a venit un colaborator de poliție să-l interogheze pe caz, însă nu ține minte gradul și funcția acestuia. În anul 2018 nu a depus careva plângeri, ci pur și simplu a fost interogat. La fel, nu a depus cerere cu privire la recunoaștere în calitate de partea vătămată. A fost la Chișinău și a făcut declarații, însă nu cunoaște la ce instituție a fost. La Chișinău pentru a depune declarații, a fost chemat prin apel telefonic. A dat răspuns la întrebările ce i-au fost acordate, însă declarațiile depuse nu a citit. Nu și-a pus întrebarea din care motive după atâtea ani de la producerea incidentului este din nou interogat. La ziua producerii incidentului cunoștea că, Petic Gheorghe este șeful pichetului de grăniceri de la XXXXX. Nu ține minte dacă după producerea incidentului, a fost cercetat locul în jurul automobilului. Tubul de la cartuș a fost găsit, s-a întocmit careva act, însă nu ține minte dacă l-a semnat. Tubul de la cartuș a fost pus în pachet, iar automobilul său nu a fost examinat. În legătură cu citirea declarațiilor sale depusă la urmărirea penală a declarat că, semnătura din declarațiile îi aparține, dar nu toate declarațiile sunt veridice. Dânsul nu a citit declarațiile scrise deoarece era fără ochelari, și doar le-a semnat. La moment nu ține minte data întâmplării incidentului și nu ține minte din care considerente a indicat la urmărirea penală, că incidentul a avut loc în toamna anului 2004. Admite ca ofițerul de urmărire penală putea să-i corijeze declarațiile. Dânsul nu are studii juridice, însă cunoaște ce înseamnă termen de prescripție. Glonte la fața locului nu au fost găsite, doar tubul de la cartuș a fost găsit la distanța de 7-8 metri. elaboratorii trupelor de grăniceri l-au rugat să schimbe declarațiile. Localul unde s-a produs incidentul nu mai funcționează și în anul 2018 nu funcționa. Velcev Victor nu era la masă cu ei, probabil este greșeala persoanei care a întocmit proces-verbal de audiere. (f.d. 124-126 vol. IV);

- *inculpatul Petic Gheorghe* a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul judecării cauzei în prima instanță. În anul 2000, dânsul a fost numit în funcția de șef

al pichetului de grăniceri din XXXXX, deoarece precedentul șef a fost implicat în scheme de contrabanda mărfurilor. Când a intrat în funcție, i s-a adus la cunoștință despre existența grupărilor criminale de contrabandă, iar una din ele și anume, XXXXX, a fost condusă de Casapov Valerii. Din câte a auzit, Casapov Valerii este o persoană violentă, și din auzite a fost judecat pentru omor. În luna aprilie 2003, Casapov Valerii l-a oprit lângă magazin și i-a propus să facă așa numite coridoare, pentru trecerea zahărului în cantități mari, însă dânsul a refuzat și a ntocmit nota informativă către Serviciul Informații și Securitate. Totodată a preîntâmpinat pe subalternii să nu aibă de afaceri cu Casapov Valerii. Presupune că această vorbă a fost transmisă lui Casapov Valerii, care într-o zi din luna aprilie 2003, l-a oprit lângă magazinul „Svetlana” când făcea cumpărături, și în formă violentă l-a întrebat de ce a interzis grănicerilor să discute cu el, și a trecut la altercații. Cu ajutorul altor persoane a opus rezistența din partea lui Casapov Valerii și s-a urcat în automobilul unei persoane, însă Casapov Valerii nu-i permitea să se deplaseze. Ajungând acasă, dânsul a transmis cumpărăturile lui Petic Lilia, iar ea a zis că a fost telefonată de la pichetul de grăniceri. Dânsul a plecat la pichet și la ora 21:00 a verificat situația pe sector, și a spus să-i dea un colaborator cu care trebuia să meargă în sector. În acel moment colaboratorii din santinela i-au comunicat că, la poartă sunt careva persoane cu automobil, și una din aceste persoane încearcă să bruscheze poarta. Dânsul a dat indicația colaboratorilor din santinela să suplineze încărcătorul, să introducă cartușul, iar în cazul în care persoana va continua să bruscheze poarta, să tragă fără preîntâmpinare, conform Legii privind frontiera de stat. Din raportarea colaboratorilor din santinela a înțeles că, la încărcarea pistolului, persoanele s-au urcat în automobil de model „Mercedes” și au plecat în direcția necunoscută. Peste cinci minute, deserviciu l-a chemat la telefon și la fir era soția lui, care i-a spus că la poarta domiciliului lor, cineva bate tare în poartă și strigă cu cuvinte necenzurate. Dat fiind faptul că unitatea militară se afla la distanța de 150 de metri de la domiciliul său, iar arma din dotare era pregătită, dânsul a alergat în direcția gospodăriei sale, unde a văzut pe Casapov Valerii, care încerca să intre în casa. În momentul cuplării încărcătorului s-au iscat altercații, și până a aranjat arma, Casapov Valerii a reușit să iasă din ogradă prin gardul spart, s-a urcat în automobilul de model „Mercedes” și a plecat. Conform instrucțiunii în vigoare la momentul dat, trupele de grăniceri erau obligați să apere cetățenii de la grupări criminale. Potrivit prevederilor Legii privind frontiera de stat în vigoare la moment, trupele de grăniceri erau în drept să efectueze căutarea infractorilor, precum și reținerea acestora. Efectuând urmărirea persoanelor ce au intrat în gospodăria sa, a văzut că acestea au plecat spre magazinul „Svetlana”, unde au parcat automobilul. Alergând după automobil, a văzut că după oprire din salonul acestuia a ieșit Casapov Valerii și a intrat în magazin. Dânsul a pus arma în spate, a intrat în magazin și a rugat pe Casapov Valerii să-l urmeze, invocându-i că a fost la el în gospodărie și a deteriorat gardul și poarta. Casapov Valerii a opus rezistență, și anume persoane în număr de 3-4 ce se aflau la masă, au împins masa spre el. Dânsul pentru a nu depăși atribuțiile de serviciu, a ieșit afară și prin rație a informat pe deserviciu de la pichet de grăniceri să cheme poliția la magazinul „Svetlana”, pentru a reține un grup de infractori. În acest moment folosindu-se de neatenția sa, Casapov Valerii, împreună cu altă persoană s-au urcat în automobil, și cu viteza sporită s-au îndreptat în direcția lui. Neavând căi de retragere, și înțelegând că viața lui este în pericol, conform prevederilor Legii privind frontiera de stat în vigoare la acel moment, dânsul a

efectuat împuşcătură în roata automobilului după ce automobilul s-a oprit, din cauza că a nimerit în pneu. Dat fiind faptul că soţia era în şoc, dânsul a plecat acasă să o liniştească, iar la faşa locului au venit colaboratorii de poliţie Grecov Andrei şi Gainaru Iurie. Peste puţin timp a fost telefonat de Găinaru Iurie şi a fost rugat să vină la faşa locului. Împreună cu Găinaru Iurie era şi Casapov Valerii, unde primul l-a întrebat dacă doreşte să se împace cu Casapov Valerii. Dânsul i-a răspuns că acţiunile sale au fost corecte, şi l-a chemat să cerceteze cazul. Găinaru Iurie l-a întrebat de dovezi că anume Casapov Valerii a deteriorat gardul domiciliului său, însă martorii nu erau deoarece la oamenii din sat le-a fost frică să facă declaraţii. Despre incidentul întâmplat, a fost informată şi conducerea nemijlocită a lui. La fel, a depus mai multe explicaţii la Procuratura Militară pe cazul dat. La fel, a solicitat de la conducerea în cazul în care va fi găsit vinovat de ei, pe perioada anchetei să fie destituit din funcţie, însă i-a refuzat. Cazul a avut loc pe data de 13-14 aprilie 2003, deoarece era ziua soţiei şefului său. În luna august 2003, la pichetul de grăniceri s-a prezentat procurorul în Procuratura Militară, şi i-a fost prezentată ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale, şi i s-a spus că poate să-şi continue serviciul. În luna august 2004, cu scop de răzbunare, Casapov Valerii împreună cu doi cetăţeni al Federaţiei Ruse au atacat punctul de grăniceri din Ucraina, după ce a atacat şi pichetul lor de grăniceri. Dânsul s-a deplasat la faşa locului, a fost din nou nevoit să aplice arma de foc şi să reţină pe infractorii. Peste un an şi jumătate, a fost transferat la Ştefan Vodă, însă transferul său nu are nici o tangenţă cu cazul din speţă. Din anul 2003 şi până la anul 2016, niciodată nu a fost audiat adăugător despre cazul dat, căpătând gradul de locotenent-colonel în rezervă. În anul 2018, dânsul a făcut mai multe investigaţii despre contrabanda de ţigări peste frontiera de stat, fiind totodată şi membru al unui partid politic, deranjând mai multe persoane din conducerea Ministerului Afacerilor Interne. Pentru acest fapt şi i-au fost fabricate mai multe dosare penale. Partea vătămată Casapov Valerii nici nu poate să precizeze data, perioada comiterii infracţiunii, indicând toamna anului 2004, când el la general nu se afla în Republica Moldova. Consideră că, Casapov Valerii cu ajutorul unor elemente criminale din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încearcă să se răzbune pe el. În perioada producerii incidentului, regimul său de lucru era neprogramat şi lucra timp de 24 de ore. Toţi cei prezenţi la faşa locului, pot confirma că Casapov Valerii a dorit să-l calce cu automobil. În momentul atacului din partea lui Casapov Valerii, nu avea timp să cheme ajutor şi a dorit să reţină pe infractorii. Dânsul a luat muniţia militară deoarece trebuia să meargă la control, şi când l-a telefonat soţia, deja era echipat. Ordonanţă de încetare urmăririi penale i-a fost adusă la cunoştinţă verbal. La adresările sale pentru a obţine această ordonanţă, a primit răspuns că aceasta nu există. În respectiva ordonanţă, când i-a fost adusă la cunoştinţă în anul 2003, s-a menţionat că acţiunile sale au fost legale. În luna septembrie 2018, a fost chemat la Chişinău să facă declaraţii pe caz, însă iniţial a refuzat să facă declaraţii. În luna octombrie 2003, nu a fost sancţionat pe respectivul caz şi nici pentru alte încălcări. Dânsul avea permisiunea să iasă de la pichetul de grăniceri cu arma din dotare. A efectuat împuşcătură la distanţa de 5-6 metri de la automobil. Dânsul a urmărit automobilul, deoarece ştia că în acesta se afla Casapov Valerii, care făcea parte dintr-un grup criminal. Împuşcătură a fost efectuată cu scop de a se apăra, iar în cazul reţinerii lui Casapov Valerii, avea să depăşească atribuţiile de serviciu. Curaş Olesea i-a spus să fie precaut cu Casapov Valerii. Nimeni nu i-a spus să iasă din bar, şi nimeni nu a fost în preajma când a efectuat împuşcătură. De la producerea

cazului și până la 2018, doar o singură dată a avut contact cu Casapov Valerii. (f.d. 127-129 vol. IV).

La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel, au fost verificate probele examinate la judecarea cauzei în prima instanță și anume: proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 07 august 2018, potrivit căruia partea vătămată Casapov Valerii a confirmat la fața locului declarațiile depuse la urmărirea penală (f.d. 72-75 vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 august 2018, potrivit căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume teritoriul lângă localul din XXXXX, indicat de Casapov Valerii (f.d. 76-79 vol. I); proces-verbal de ridicare din 02 august 2018, potrivit căruia a fost ridicat extras din registru a ordinilor angajaților a Întreprinderii Individuale „Svetlana Cocârța” (f.d. 81-83 vol. I); proces-verbal de examinare a extrasului din registrul a ordinilor angajaților a Întreprinderii Individuale „Svetlana Cocârța”, ridicate la data de 02 august 2018, din 05 septembrie 2018. f.d. 84-86 vol. I); informație de la Inspectoratul de Poliție Taraclia cu anexe, și anume actul de nimicire a documentelor și a cauzelor, potrivit cărora nu se atestă că, cazul din speță a fost înregistrat în Registre al Inspectoratului de Poliție Taraclia. f.d. 88-103 vol. I); scrisoare al Poliției de Frontieră și extrasul din dosarul personal a lui Petic Gheorghe, potrivit cărora, careva anchete de serviciu nu au fost depistate, precum și nu au fost depistate ordine de sancționare pentru anul 2003. (f.d. 140-141 vol. I); informație de la Serviciul Arhiva din 18 februarie 2021, potrivit căreia nu se atestă că în anul 2003 a fost adoptată ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, pe faptul acțiunilor lui Petic Gheorghe, de către Procuratura Militară. (f.d. 163-169 vol. III); răspunsul de la Serviciul Arhiva din 19 februarie 2021, potrivit căruia a fost prezentată lista actelor și registrelor a Procuraturii Militare Cahul, care se află la succesorul în drepturi a acesteia după lichidare (f.d. 174-175 vol. III);

În urma aprecierii probelor prezentate, instanța de apel a concluzionat că:

- instanța de fond corect a constatat că, inculpatul Petic Gheorghe în perioada anilor 2002-2004, a activat în funcția de șef de post al pichetului de grăniceri din XXXXX. Acest fapt rezultă din extrasul din dosarul personal al inculpatului Petic Gheorghe, anexat la materialele dosarului penal. (f/d 140-141 vol. I);

- prima instanță corect a considerat că, învinuirea adusă de acuzatorul de stat inculpatului Petic Gheorghe nu și-a găsit confirmarea în cadrul judecării cauzei, și ultimul nu a avut intenția de a comite infracțiunea imputată;

- instanța de fond corect a constatat că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice, ci ultimul a acționat conform atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova, în vigoare în perioada de referință, încercând să curmeze acțiunile ilicite părții vătămate Casapov Valerii;

Instanța de apel a reiterat că potrivit art. 6 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova „trupele de grăniceri sânt un gen special de formațiuni armate menite să păzească, iar în caz de necesitate să apere frontiera de stat. (2) Statutul juridic al trupelor de grăniceri este determinat de prezenta lege și de alte acte normative. Efectivul și înzestrarea trupelor de grăniceri se stabilesc de Guvern, iar organigrama se aprobă de șeful Departamentului Trupelor de Grăniceri. (3) Trupele de grăniceri își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, transparenței, respectării drepturilor și libertăților cetățenilor. La îndeplinirea sarcinilor de pază a frontierei de stat, trupele

de grăniceri se conduc de Constituția Republicii Moldova, de prezenta lege și de alte acte normative, de tratatele (acordurile) internaționale, la care Republica Moldova este parte, de regulamentele Forțelor Armate, de actele normative departamentale."

Potrivit art. 27 alin. (1), (2), lit. d) din Legea nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova „trupele de grăniceri păzesc frontiera de stat pe uscat, pe apele de frontieră, precum și în punctele de trecere a frontierei de stat. (2) În acest scop trupe de grăniceri: d) resping incursiunile grupelor armate pe teritoriul Republicii Moldova, reprimă provocările armate la frontiera de stat, apără populația locală și averea proprietarilor de atentate delictuoase."

În urma celor expuse supra, instanța de apel a conchis că:

- inculpatul Petic Gheorghe fiind militar în serviciu, și exercitând în perioada de referință atribuțiile sale de pază a frontierei de stat, avea atribuții legale de a întreprinde acțiuni de urmărire a părții vătămate Casapov Valerii, observând că ultimul a bruscat poarta domiciliului său. Aceste împuțerniciri rezultă din prevederile legale sus menționate, potrivit cărora inculpatul fiind militar în serviciu, era obligat să apere populația de la tentative de comitere a faptelor ilicite;

- acest fapt rezultă din declarațiile inculpatului Petic Gheorghe depuse în ședința de judecată în instanța de apel, în care a comunicat că, după numirea sa în funcție de șef al pichetului de grăniceri din XXXXX, a fost preîntâmpinat despre existența grupărilor criminale ce practică activitatea de contrabandă a mărfurilor peste frontiera de stat. Totodată, inculpatul a declarat că, din partea părții vătămate Casapov Valerii au avut loc tentative de a se înțelege cu el, referitor la permisiunea trecerii peste frontiera de stat a contrabandei mărfurilor în proporții mari. Astfel în seara de referință, inculpatul a declarat că după ce a procurat produse alimentare din magazinul „Svetlana”, la ieșire a avut loc altercație cu partea vătămată Casapov Valerii. Ulterior, după ce a ajuns acasă, a fost informat de soția că este căutat la pichetul de grăniceri și s-a pornit la locul de muncă. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu a fost informat că trei persoane cu un automobil, fiind în stare de ebrietate încearcă să bruscheze poarta pichetului de grăniceri, și a dat comanda să încarce armele. Ulterior, de la deserviciu i-a fost comunicat că este căutat prin telefon de soția sa, care i-a comunicat că, trei persoane în stare de ebrietate cu un automobil, încearcă să forțeze poarta domiciliului lor, și el având arma din dotare asupra sa, s-a pornit spre casă. Ajungând acasă, dânsul a văzut aceste persoane printre care era și Casapov Valerii, și a avertizat pe ultimii să stea pe loc, or va aplica arma de foc, însă persoanele s-au urcat în automobil de model „Mercedes” și au plecat. Urmărind aceste persoane, dânsul a văzut cum automobilul s-a parcat lângă magazinul „Svetlana”;

- declarațiile inculpatului Petic Gheorghe depuse în ședința de judecată în instanța de apel, sunt confirmate de declarațiile martorului Crăciun Serghei, depuse în cadrul judecării cauzei în ordine de apel. Din declarațiile martorului Crăciun Serghei, rezultă că inculpatul Petic Gheorghe a aplicat arma în scop de apărare și de avertizare a infractorilor, deoarece Casapov Valerii a efectuat un atac asupra domiciliului lui Petic Gheorghe, deteriorând gardul gospodăriei acestuia.

Instanța de apel a menționat că potrivit art. 30 alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat al Republicii Moldova, în vigoare în perioada de referință „efectuând paza frontierei de stat, trupele de grăniceri, unitățile de apărare antiaeriană aplică armele și tehnica de luptă pentru: e) respingerea atacurilor asupra militarilor, persoanelor aflate în exercitarea atribuțiilor

de serviciu sau în îndeplinirea datoriei obștești de pază a frontierei de stat, asupra membrilor familiilor lor, atunci când viața acestora este periclitată direct - (2) Aplicarea armei și a tehnicii de luptă trebuie să fie precedată de o avertizare clară privind intenția de a le aplica și de focuri de avertisment.

Astfel, instanța de apel a statuat că în cazul din speță s-a dovedit cu certitudine că:

- inculpatul Petic Gheorghe, constatând că gospodăria sa în care se afla soția sa, este atacată de către Casapov Valerii împreună cu alte persoane, conducându-se de prevederile legale menționate supra, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a urmărit pe persoane care au comis fapte ilicite. Tot odată, inculpatul a precizat că, înainte de a începe urmărirea persoanelor, le-a avertizat să stea pe loc, menționând că în caz contrar va aplica arma de foc;

- inculpatul Petic Gheorghe era în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fapt ce rezultă din declarațiile martorului Crăciun Serghei, care a declarat că odată ce inculpatul avea asupra sa arma din dotare, acesta era în exercitarea atribuțiilor de serviciu și din declarațiile martorului Peroncova Ecaterina depuse în ședința de judecată în instanța de apel, care a declarat că, inculpatul era îmbrăcat în uniforma militară și avea asupra sa un automat. Declarațiile martorilor respectivi, confirmă declarațiile inculpatului Petic Gheorghe, că după ce a venit la pichetul de grăniceri, s-a echipat și trebuia să efectueze controlul pe sector, aflându-se astfel în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu au fost îndreptate spre încălcarea în mod grosolan a ordinii publice, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorului Peroncova Ecaterina depuse în ședința de judecată în instanța de apel care a declarat că, inculpatul Petic Gheorghe a intrat inițial în bar și s-a apropiat de tejghea și a întrebat-o ceva. Ulterior, s-a apropiat de Casapov Valerii și au vorbit ceva, după ce inculpatul a ieșit și a revenit înapoi având asupra sa un automat, și iarăși s-a apropiat de Casapov Valerii, îndreptând automat către acesta, însă ce au vorbit nu a auzit, deoarece în bar cânta muzica. Ulterior, inculpatul Petic Gheorghe a ieșit afară, iar toți vizitatorii au rămas în bar, și doar după ce s-a auzit de afară împușcătură, toți au ieșit afară. Astfel rezultă că, în urma acțiunilor inculpatului Petic Gheorghe nu a fost perturbată activitatea localului. Or, vizitatorii au ieșit din local doar după ce s-a auzit împușcătură de afară, rămânând în incinta barului după plecarea lui Petic Gheorghe;

- declarațiile martorului Peroncova Ecaterina, sunt susținute și de declarațiile martorului Curaș Olesea depuse în ședința de judecată în instanța de apel care la fel a declarat că, după ce inculpatul Petic Gheorghe a intrat în bar, s-a apropiat de masa unde stătea Casapov Valerii și a discutat cu acesta, însă ce au discutat nu a auzit, deoarece erau departe și cânta muzica. Ulterior, Petic Gheorghe a ieșit afară iar toți vizitatorii au rămas în incinta barului, și doar după împușcătură au ieșit toți afară. Aceste declarații iarăși demonstrează că, inculpatul Petic Gheorghe a intrat în bar și a discutat cu Casapov Valerii, neavând intenție de a perturba ordinea publică;

- instanța de fond corect a dat apreciere critică a declarațiilor martorului Velcev Vitalii, precum că el și Casapov Valerii erau afară și au văzut cum inculpatul Petic Gheorghe, fără careva motive a tras în roata automobilului lui Casapov Valerii. Or, din declarațiile martorilor Peroncova Ecaterina și Curaș Olesea, toți vizitatorii barului au rămas în bar după ieșirea lui Petic Gheorghe, și doar după împușcătură au ieșit toți afară;

- prima instanță corect a apreciat critic declarațiile martorului Velcev Vitalii, sub aspectul datei producerii incidentului, precum că a indicat că evenimente au avut loc în toamna anului 2004, pe când în realitate cazul a avut loc în luna aprilie anului 2003. Mai mult ca atât, în ședința de judecată în instanța de apel, martorul Velcev Vitalii a declarat că, a ieșit afară după ce s-a auzit împușcătură, ceea ce confirmă declarațiile martorilor Peroncova Ecaterina și Curaș Olesea, precum și a declarat că ulterior a auzit că conflictul între Petic Gheorghe și Casapov Valerii, s-a pornit din cauza că ultimul a deteriorat gardul gospodăriei inculpatului.

Instanța de apel a menționat în susținerea faptului că inculpatul Petic Gheorghe a acționat în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, servește faptul că potrivit extrasului din dosarul personal al inculpatului Petic Gheorghe, nu rezultă că a fost sancționat pentru faptul aplicării armei de foc în cazul dat. Potrivit declarațiilor martorului Crăciun Serghei depuse în ședința de judecată în instanța de apel, cazul a fost cercetat și de Procuratura Militară, ceea ce a fost confirmat și de către inculpatul Petic Gheorghe în ședința instanței de apel, care a menționat că a fost audiat de către procuror, și din cuvintele acestuia a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe acest caz.

Însă, potrivit răspunsului Serviciului Arhivă din 18 februarie 2021 cu privire la documentele Procuraturii Militare care au fost nimicite, nu se atestă că în gestiunea Procuraturii Militare se afla materialul pe faptul aplicării de către inculpatul Petic Gheorghe a armei de foc în perioadă de referință.

În acest sens, instanța de apel a respins argumentul apărătorului Nicorici Radu în numele inculpatului Petic Gheorghe, invocat în ședința de judecată în instanța de apel, precum că urmărirea penală în cauză a fost pornită în prezența unei hotărâri neanulate al organului de urmărire penală privind neînceperea urmăririi penale.

Or, careva probe pertinente precum că, pe cazul respectiv a fost emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale nu au fost prezentate. Chiar și inculpatul Petic Gheorghe în ședința de judecată în instanța de apel, a menționat că doar verbal i s-au spus despre adoptarea ordonanței de neîncepere urmăririi penale, însă în scris această ordonanță nu i-a fost prezentată.

Din probele anexate la materialele dosarului, în special informației de la Inspectoratul de Poliție Taraclia din 09 august 2018, în registre Inspectoratului de Poliție Taraclia pentru anii 2003-2004, nimicite la moment, nu se atestă că a fost înregistrat vreun material pe faptul aplicării ilicite a armei de foc de către inculpatul Petic Gheorghe.

De asemenea, nu se atestă că au fost efectuate cercetările imediate la fața locului, după producerea cazului. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor tuturor martorilor, colaboratorii de poliție Găinaru Iurie și Grecov Andrei au ajuns peste 5 minute la fața locului, însă toate persoanele au fost audiate doar a doua zi, precum și din declarațiile martorilor a fost găsit și tubul de la cartuș, însă careva alte probe care confirmă acest fapt lipsesc.

Analizând toate probele examinate, instanța de apel a considerat că, la caz nu s-a găsit confirmare poziția acuzării, precum că în acțiunile inculpatului Petic Gheorghe se regăsește componenta infracțiunii de huliganismul agravat, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, prin urmare instanța a respins ca neîntemeiate argumentele procurorului invocate în apelul declarat referitor la netemeinicia aprecierii critice de către instanța de fond a declarațiilor părții vătămate Casapov Valerii, or, declarațiile părții vătămate Casapov Valerii nu au fost susținute prin

careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra existența în acțiunile inculpatului Petic Gheorghe al elementelor infracțiunii de huliganismul agravat;

La fel, instanța de apel a considerat ca nemotivat argumentul procurorului invocat în apelul declarat, precum că concluzia instanței de fond rezultă din aprecierea unilaterală a probelor, și se bazează în mare parte doar pe declarațiile inculpatului Petic Gheorghe. Or, în cadrul judecării apelurilor, s-a constatat că la judecarea cauzei în prima instanță, au fost examinate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală toate probele prezentate instanței de judecată, la cercetarea cărora au participat toate părțile, și în rezultatul aprecierii acestora a fost dată soluția de achitare. În acest context este greșită poziția procurorului invocată în apelul declarat, precum că probele prezentate de acuzarea demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de huliganismul agravat. Or Colegiul judiciar a reiterat că, probele prezentate de acuzarea, nici separat și nici în coroborare nu demonstrează că prin acțiunile sale, inculpatul Petic Gheorghe a avut scopul perturbării ordinii publice.

Referitor la argumentul invocat de avocatul Boghian Andrei în interesele părții vătămate Casapov Valerii în apelul declarat, precum că inculpatul Petic Gheorghe avea la dispoziție toate temeuri legale de a solicita întăriri de la pichetul de grăniceri, sau să depună o plângere împotriva persoanelor care au amenința familia sa, instanța de apel la fel le-a considerat nefondate. Or, în cadrul judecării apelurilor, în rezultatul verificării probelor administrate și examinate în prima instanță, s-a constatat că inculpatul Petic Gheorghe se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și acționa pe urme fierbinți ale comiterii faptei ilicite, fiind împuternicit de lege în vigoare la moment în acest sens.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod eronat s-a expus că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe urmează să fie examinate prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, însă din cauza nestabilirii daunelor în proporții considerabile, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele nici acestei infracțiuni.

La acest capitol instanța de apel a menționat că:

- în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- inculpatul Petic Gheorghe potrivit învinuirii formulate, a fost deferit judecății pentru săvârșirea infracțiunii de huliganismul agravat, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal;

- instanța de fond trebuia să se expună asupra temeiniciei învinuirii formulate în limitele cum a fost formulată în rechizitoriu. În cazul în care instanța de fond a ajuns la concluzie că, acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu întrunesc elementele infracțiunii de huliganism, pronunțând soluția de achitare, instanța de fond nu era în drept să dea apreciere acțiunilor inculpatului prin prisma altei norme penale;

- contrar prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de fond a apreciat acțiunile inculpatului Petic Gheorghe sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- nici procurorul nu a solicitat modificarea învinuirii în sensul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, insistând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Reieșind din probele examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în ședința de judecată în instanța de apel, instanța de apel a concluzionat că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și ultimul urmează să fie achitat din acest motiv.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul Dumitru Calendari invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare de fapt care a afectat soluția, solicită casarea totală a deciziei cu remiterea cauzei la rejudecarea în instanța de apel.

În motivarea recursului depus acuzarea invocă argumente similare cu cele ale apelului indicate la pct. 3.1 din prezenta decizie, suplimentar a menționat că:

- instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat probele prezentate de către părți sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat soluția adoptată, de asemenea instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de procuror și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat;

- instanțele de judecată ajungând la concluzia că, acțiunile inculpatului Petic Gheorghe nu au fost îndreptate spre încălcarea în mod grosolan a ordinii publice, nu au făcut analiza minuțioasă și deloc nu s-au expus asupra acțiunilor acestuia în incinta și în afara barului "Svetlana", care în mod direct au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice;

- concluziile instanței de apel precum că inculpatul Petic Gheorghe a aplicat arma în scop de apărare și de avertizare a infractorilor și că a acționat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se bazează numai pe declarațiile martorului Crăciun Serghei, care nu a fost la fața locului și declarațiile căruia rezultă, la fel, doar din discuțiile lui Petic Gheorghe, fără a fi confirmate prin alte probe cercetate, care nu corespund adevărului, deoarece sunt combătute prin declarațiile părții vătămate V. Casapov și a martorilor V. Velcev, E. Peroncova, O. Curaș, etc.. Or, în lipsa pericolului atacului, în lipsa în apropierea sa a lui V. Casapov, Petic Gheorghe efectuează împușcătură în roata automobilului ce aparținea lui V. Casapov. Aici putem vorbi despre o răzbunare, dar nu exercitarea atribuțiilor de serviciu de contracararea criminalității din partea lui Petic Gheorghe;

- instanțele de judecată neîntemeiat au considerat că Petic Gheorghe avea temei de a-l urmări pe V. Casapov, deoarece el aprecia acțiunile acestuia ca acțiuni ilicite și în conformitate cu Legea nr. 108 din 17.05.1994 privind "frontiera de stat a Republicii Moldova", avea dreptul de a-l urmări pe V. Casapov, ca persoană care a comis acțiuni ilicite care au început la punctul de trecere a frontierei de stat, iar apoi, ca persoană care a atacat casa lui, deoarece V. Casapov, nu a fost urmărit cum declară inculpatul G. Petic, or, conform probelor cercetate, V. Casapov nu a efectuat careva acțiuni ilegale în seara conflictului în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat, și ulterior la domiciliul lui Petic G., or, reieșind din declarațiile martorilor V. Velcev, E. Peroncova, O. Curaș, care se aflau în bar "Svetlana", partea vătămată V. Casapov stătea liniștit în compania cunoscuților săi și se odihnea. Mai mult ca atât, în privința lui V. Casapov, potrivit informației din registrele din arhiva

a Inspectoratului de Poliție Târgu Mureș și procuraturii militare Cahul, nu a fost pornit dosar penal sau contravențional, pe faptul acțiunilor ilegale în seara conflictului în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat, cât și ulterior la domiciliul lui G. Petic, ce încă odată demonstrează că, declarațiile lui Petic Gheorghe sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic de către instanțele de judecată;

- netemeinicia versiunii inculpatului susținută fără o argumentare motivată de instanțele de judecată rezultă și în faptul că Petic Gheorghe nu a reținut, nu a încercat să rețină și nici nu a solicitat intervenirea colaboratorilor din cadrul poliției sau al trupelor de grăniceri în scopul reținerii lui Casapov Valeri pentru presupusele acțiuni ilicite ale acestuia;

- în decizia instanța de apel a menționat că, instanța de fond în mod eronat s-a expus că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe urmează să fie examinate prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 370, alin. (1) Cod penal, însă din cauza nestabilirii daunelor în proporții considerabile, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele nici acestei infracțiuni, însă, această concluzie instanța de apel o face fără casarea sentinței instanței de fond cu excluderea argumentelor primei instanțe în acest sens;

- concluziile instanței de apel precum că, în urma acțiunilor inculpatului Petic Gheorghe nu a fost perturbată activitatea localului. Or, vizitatorii au ieșit din localul doar după ce s-a auzit împușcătură de afară, rămânând în incinta barului după plecarea lui Petic Gheorghe - sunt neîntemeiate, or, potrivit declarațiilor martorului Peroncova Ecaterina, "...Petic Gheorghe a ieșit din bar, iar peste aproximativ douăzeci de minute a revenit având asupra sa un automat. Fetele care erau în bar s-au speriat și au ieșit afară, iar bărbații au rămas pe loc...[...]" Iar, partea vătămată Casapov V. fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, "...Toți vizitatorii barului erau speriați când au văzut pe Petic Gheorghe cu arma.... [...]". Mai mult ca atât, în continuarea acțiunilor sale criminale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, Petic Gheorghe ieșind afară, a efectuat o împușcătură în roata din față a automobilului de model "Mercedes 124", ce-i aparținea lui Casapov Valeri. Martorii V. Velcev, E. Perancova, O. Curaș au declarat că doar după împușcătură toți au ieșit afară, adică toți care încă nu au ieșit din bar după acțiunile ilicite lui Petic Gheorghe.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În expunerea motivelor ce au stat la baza admiterii recursului ordinar declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei, având în vedere că esența erorilor judiciare admise nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs la această etapă a procedurii.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme

de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Prin alte cuvinte, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel și să dispună casarea integrală a acesteia, atunci când se constată admiterea unor erori de drept, care au dus, în consecință, la afectarea echității procedurii desfășurate în privința persoanei deferite judecării.

În virtutea efectului devolutiv al apelului, prevederile art. 414 din Codul de procedură penală, obligă instanța de control judiciar ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, iar în temeiul celor prevăzute de art. 417 alin. (1) pct. 8) din același Cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea acestuia, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

Așadar, potrivit recursului declarat, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În esență, Colegiul penal lărgit reiterează că din conținutul recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, se atestă dezacordul acestuia cu decizia instanței de apel prin care Petic Gheorghe a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, instanța de recurs menționează că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Respectiv, la judecarea apelului, instanța este în drept să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au fost evaluate de prima instanță), pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice *vis-a-vis* de acuzația imputată inculpatului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă

pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către partea acuzării atât în cererea de apel, dar și în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor prezentate de către procuror în sensul condamnării inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

În acest context, Colegiul penal lărgit evidențiază că instanța de apel, menținând sentința primei instanțe de achitare a lui Petic Gheorghe pe învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, nu a efectuat o investigație eficientă în vederea clarificării tuturor circumstanțelor cauzei.

Colegiu penal reține că instanța de apel, în fundamentarea concluziilor sale, în mare parte s-a axat pe declarațiile lui Petic Gheorghe, efectuând în descriptivul deciziei analiza elementelor infracțiunii art.287 Cod penal (*pct.5.24- 5.31 a decizie instanței de apel*), însă a omis să raporteze această analiză la probele speței, astfel neconformându-se prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei a redat, a analizat și a apreciat selectiv și fragmentat declarațiile părții vătămate Casapov Valeri, martorilor Peroncova Ecaterina, Curaș Olesea, Velcev Vitalii depuse în ședința instanței de apel, fără a fi redată și verificate declarațiile acestora, date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, or potrivit proceselor-verbale de audiere atât a părții vătămate cât și a martorilor, în instanța de apel, se face trimitere la declarațiile acestora date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. Mai mult ca atât instanța de apel concluzionează în decizie la pct.5.60 că: *„Reieșind din probele examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în ședința de judecată în instanța de apel, nu rezultă că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (3) Cod penal, și ultimul urmează să fie achitat din acest motiv.”*

Așadar, Colegiul penal lărgit constată, inclusiv faptul, că deși instanța de apel a descris în partea descriptivă a deciziei, ansamblu de probe ce a fundamentat adoptarea hotărârii sale, totuși această soluție nu rezultă din aprecierea acestor probe separat și în coroborare cu celelalte probe aduse în sprijinul învinuirii în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale. Or, omisiunea instanței de apel de a face o analiză a probatoriului administrat și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe în parte, este cu certitudine o lacună, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la această etapă a procedurilor, urmând a fi înlăturată de instanța de apel, prin rejudecarea cauzei.

Potrivit rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza tuturor probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

În sensul celor constatate, Colegiul reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, a sursei de proveniență a lor, precum și coroborarea lor cu alte probe. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Mai mult, justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art. 101 Cod de procedură penală.

În plus, doar simpla enumerare a probelor, fără coroborarea lor, nu reprezintă efectuarea procesului de apreciere a probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar hotărârea este bazată pe presupuneri, fără a se face o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii dintre ele, neindicând motivele pentru care a respins probele acușării, în special cele menționate în rechizitoriu, repetate în apel și recursul ordinar, ori o apreciere selectivă a probelor, după cum a și efectuat instanța de fond și apel, nu se egalează cu rezolvarea fondului.

Un alt aspect, Colegiul penal remarca că nu este clară poziția instanței de apel apreciind acțiunile lui Petic Gheorghe în baza cu Legii nr. 108 din 17.05.1994 privind "frontiera de stat a Republicii Moldova" și anume argumentând că: „..... *inculpatul Petic Gheorghe fiind militar în serviciu, și exercitând în perioada de referință atribuțiile sale de pază a frontierei de stat, avea atribuții legale de a întreprinde acțiuni de urmărire a părții vătămate Casapov Valerii, observând că ultimul a bruscat poarta domiciliului său. Aceste imputerniciri rezultă din prevederile legale sus menționate, potrivit cărora inculpatul fiind militar în serviciu, era obligat să apere populația de la tentative de comitere a faptelor ilicite. Acest fapt rezultă din declarațiile inculpatului Petic Gheorghe depuse în ședința de judecată în instanța de apel inculpatul a declarat că, în seara de referință, inculpatul a declarat că după ce a procurat produse alimentare din magazinul „Svetlana”, la ieșire a avut loc altercație cu partea vătămată Casapov Valerii. Ulterior, după ce a ajuns acasă, a fost informat de soția că este căutat la pichetul de*

grăniceri și s-a pornit la locul de muncă. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu a fost informat că trei persoane cu un automobil, fiind în stare de ebrietate încearcă să bruscheze poarta pichetului de grăniceri, și a dat comanda să încarce armele. Ulterior, de la deserviciu i-a fost comunicat că este căutat prin telefon de soția sa, care i-a comunicat că, trei persoane în stare de ebrietate cu un automobil, încearcă să forțeze poarta domiciliului lor, și el având arma din dotare asupra sa, s-a pornit spre casă. Ajungând acasă, dânsul a văzut aceste persoane printre care era și Casapov Valerii, și a avertizat pe ultimii să stea pe loc, or va aplica arma de foc, însă persoanele s-au urcat în automobil de model „Mercedes” și au plecat. Urmărind aceste persoane, dânsul a văzut cum automobilul s-a parcat lângă magazinul „Svetlana”.

Declarațiile inculpatului Petic Gheorghe depuse în ședința de judecată în instanța de apel, sunt confirmate de declarațiile martorului Crăciun Serghei, depuse în cadrul judecării cauzei în ordine de apel. Din declarațiile martorului Crăciun Serghei, rezultă că inculpatul Petic Gheorghe a aplicat arma în scop de apărare și de avertizare a infractorilor, deoarece Casapov Valerii a efectuat un atac asupra domiciliului lui Petic Gheorghe, deteriorând gardul gospodăriei acestuia.,,

La cele expuse supra Colegiul penal lărgit menționează că:

- martorul Crăciun Serghei la fața locului nu a fost prezent;
- nu este elucidat faptul dacă a fost atacat pichetul de grăniceri prin forțarea porții de careva persoane în seara respectivă și dacă în seara de referință inculpatul după ce a procurat produse alimentare din magazinul „Svetlana”, la ieșire a avut loc altercație cu partea vătămată Casapov Valerii;

- nu este clar avea sau nu Petic Gheorghe arma din dotare de la începutul acțiunilor sale în seara respectivă, a efectuat acesta o avertizare clară privind intenția de a o aplica, pe când doar din declarațiile martorului Peroncova Ecaterina se atestă că Petic Gheorghe inițial a intrat în bar, s-a apropiat de masa unde stătea partea vătămată Casapov Valerii au vorbit ceva, după care Petic Gheorghe a ieșit din incinta barului și s-a întors după o perioadă de timp cu arma, iar restul martorilor cât și partea vătămată au declarat că acesta intrase în bar deja cu arma. Tot aici, Colegiul remarca ca instanța de apel a reținut: „...faptul aflării inculpatului în exercitarea atribuțiilor de serviciu rezultă și din declarațiile martorului Peroncova Ecaterina depuse în ședința de judecată în instanța de apel, care a declarat că, inculpatul era îmbrăcat în uniforma militară și avea asupra sa un automat...”.

- nu este deslușit nici faptul dacă la momentul intrării lui Petic Gheorghe cu arma în bar, toți vizitatorii localului au rămas pe loc și au ieșit afară după ce s-a auzit împușcături, iar martorul Peroncova Ecaterina a declarat în instanța de apel că: „...Petic Gheorghe a ieșit din bar, iar peste aproximativ douăzeci de minute a revenit având asupra sa un automat. Fetele care erau în bar s-au speriat și au ieșit afară, iar bărbații au rămas pe loc. Petic Gheorghe a îndreptat automatul spre capul lui Casapov Valerii, iar pe urma a ieșit afară. Casapov Valerii a rămas pe loc în incinta barului. Ulterior, ei au auzit de afară împușcătură, și toți inclusiv și ea au ieșit afară...” , pe când martorul Curaș Olesea a declarat: ”..... Petic Gheorghe a ieșit afară și s-a auzit o împușcătură, și toți au ieșit afară. După cele întâmplate, mama a trimis-o acasă. Când toți au ieșit din bar, dânsa a rămas cu mama în incinta barului..... După ce s-a auzit împușcătură, toți inclusiv și Casapov Valerii au ieșit afară....”, or, partea vătămată Casapov Valerii în instanței de apel a declarat că: ”..... După împușcătură, colaboratorii barului au ieșit afară. Toți vizitatorii barului erau

speriați când au văzut pe Petic Gheorghe cu arma. Dânsul a ieșit afară din bar după ce Petic Gheorghe a plecat.....”, tot el, în instanța de apel, declară: „...a văzut momentul împușcării deoarece stătea în ușa localului.....”.

Tot în acest context, Colegiul remarcă ca potrivit sentinței se menționează că, declarațiile martorului Peroncova Ecaterina confirmă declarațiile lui Petic Gheorghe, referitor la faptul că după ce Casapov Valerii a ieșit afară acesta a urcat la volanul automobilului și s-a îndreptat în direcția lui G. Petic, după ce ultimul a tras. Procurorul în apelul declarat face referire la denaturarea declarațiilor martorului Peroncova Ecaterina la acest moment, însă instanța de apel nu s-a expus și nu a elucidat momentul menționat la examinarea apelului.

Prin urmare, Colegiul reține că neînălăturarea divergențelor menționate supra duce la nerezolvarea fondului cauzei.

Totodată, Colegiul penal notează că instanța de apel expunându-se asupra faptului că, instanța de fond în mod eronat s-a expus că acțiunile inculpatului Petic Gheorghe urmează să fie examinate prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (1) Cod penal, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și constatând că hotărârea supusă verificării conține concluzii ori expresii ce contravin legii, însă nu influențează asupra temeiniciei și legalității hotărârii, în partea descriptivă a argumentat excluderea lor din textul hotărârii atacate, însă despre aceasta nu s-a menționat în dispozitiv.

În consecință, Colegiul penal lărgit găsește întemeiate criticile titularului dreptului de recurs în partea ce ține de insuficiența motivării deciziei adoptate de instanța de apel și consideră relevant de a puncta că, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză. Totodată, trebuie de reținut că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal. (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspect că instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar declarat, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia

adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe Petic Gheorghe XXXXX, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată și pronunțată integral la 06 septembrie 2023.

Președinte

Guzun Ion

judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Țurcan Anatolie

Notă: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Ion Guzun, din cauza aflării în concediul de odihnă de la 14 august 2023 și demisiei lui din funcție de la 25 august 2023, prezenta decizie motivată este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Viorica Puica, în conformitate cu prevederile art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală.