

Dosarul nr.1cs-455/2023
1-22055893-01-1cs-05092023

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

07 septembrie 2023

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție în următoarea componență:

Președinte - Țurcan Anatolie,
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând cererea înaintată de petiționara Malai Nicoleta, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2023, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Malai Nicoleta, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2023, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat că, completul de judecată a instanței de apel, care va examina recursul, este format, inclusiv din judecătorul Gafton A., ceea ce ridică probleme grave de lipsa asigurării criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea în ordine de recurs a plângerii depuse.

Totodată, a menționat că, anterior prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2018, 31 iulie 2019, 22 septembrie 2020 și 20 noiembrie 2020, au fost admise cererile de strămutare înaintate, cu transmiterea spre judecare a plângerii la Curtea de Apel Bălți.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pe aceeași cauză penală s-a cerut atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Morozan Gh. și Gafton A, iar examinarea de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a recursului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine legislației și art.6 CEDO.

Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, Curtea Supremă de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție

soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către petiționara Malai N. și avocatul Ungureanu I. în numele acesteia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2023, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 05 noiembrie 2021 și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău din 25 noiembrie 2021.

La fel, se atestă că, în cadrul aceeași cauze penale, petiționara Malai Nicoleta a depus cerere privind atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Moroșan Gh. și Gafton A., care au emis decizia de respingere a recursului asupra încheierii privind prelungirea măsurii preventive, sub formă de arest la domiciliu, în privința lui Malai N., iar din completul de judecată a instanței de apel, care va examina recursul, face parte și judecătorul Gafton A..

Astfel, ținând cont de cele nominalizate mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorii Moroșan Gh. și Gafton A., activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și pe aceeași cauză penală a fost solicitată atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor menționați, inclusiv din completul de judecată a instanței de apel, care va examina recursul face parte magistratul Gafton A., pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la judecarea în ordine de recurs a plângerii nominalizate și evitarea procedurii de soluționare a unor alte eventuale cereri de abținere a tuturor judecătorilor acestei instituții, situație ce ar influența operativitatea examinării plângerii, instanța conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință

(Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

În acest context, Curtea Supremă de Justiție conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră oportună strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea de strămutare înaintată de petiționara Malai Nicoleta, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2023, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 septembrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu