

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,
în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Donos Aliona

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri și de către inculpatul Cîvîrjic Gheorghii, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2022 și a sentinței Judecătorei Anenii Noi, (sediul Central) din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Uzun Fiodor XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat XXXXX;

Cîvîrjic Gheorghii XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat XXXXX;

Dzeășovî Valeri XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.07.2014 – 29.11.2017 (prima instanță);
2. 11.01.2018 – 24.09.2018 (instanța de apel);
3. 15.03.2019 – 18.06.2019 (instanța de recurs ordinar);
4. 19.08.2019 – 03.03.2022 (instanța de apel);
5. 20.07.2022 – 20.06.2023 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, (sediul Central):

Cîvîrjic Gheorghii XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (4) Cod penal, la 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința din 19.03.2014 a Judecătoriei Comrat, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită prin concurs parțial, pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

Uzun Fiodor XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Dzeășovî Valeri XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chicu Nicolai, fiind încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul lui Chicu Nicolai, prejudiciul material în sumă de 1000 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, iar în total suma de 21000 lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de ÎCS „Funny Pig”, fiind încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul ÎCS „Funny Pig” prejudiciul material în sumă de 82350 lei.

A fost dispus ca corpul delict: automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXXXX, care se păstrează la parcare specială din or. Anenii Noi, de eliberat proprietarului de drept.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 15 noiembrie 2013, aproximativ ora 17:00, Uzun Fiodor, Cîvîrjic Gheorghii și Dzeășovî Valeri, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună și după o înțelegere prealabilă, având cagule pe cap și fiind înarmați cu o bucată de metal armat, au pătruns în încăperea operatorului de la ferma de porci din XXXXX, ce aparține ÎCS „Funny Pig” SRL, unde, aplicându-i cu ranga metalică mai multe lovituri peste corp operatorului casier, Chicu Nicolai, i-a pricinuit ultimului vătămări corporale neînsemnate, după care, în mod deschis, i-au sustras telefonul mobil de model „Nokia ASHA 305” cu valoarea de 1000 lei, iar din casa întreprinderii au sustras suma de 82350 lei, în total aducând un prejudiciu părților vătămate în proporții mari în mărime de 83350 lei.

Acțiunile inculpaților Uzun Fiodor, Cîvîrjic Gheorghii și Dzeășovî Valeri au fost încadrate în baza art. 187 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi – *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de prejudicii în proporții mari.”*

2. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura r-nului Anenii Noi, Plămădeală Dumitru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i stabili definitiv lui Cîvîrjic G. pedeapsa sub formă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis,

lui Uzun F. și Dzeășovî V., pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, asupra automobilului de model „Audi A4” cu n/î XXXXX de aplicat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile 106 Codul penal, ca obiect rezultat din infracțiuni, în rest sentința să fie menținută, invocând că:

- sentința este ilegală în ceea ce privește refuzul de a satisface demersul acuzării privind confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal a corpului delict, automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXXXX, ca obiect rezultat din infracțiuni și faptul că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă și nu corespunde gravității faptei imputate și circumstanțelor cazului;

- în procesul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, după comiterea infracțiunii de jaf, inculpatul Uzun F., cu banii obținuți în rezultatul comiterii jafului, și-a procurat de la consăteanul Tașci M. automobilul de model ”Audi A4” cu n/î XXXXX;

- faptul procurării automobilului menționat a fost confirmat prin declarațiile martorului Tașci M.;

- instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, atitudinea criminală a inculpatului față de consecințele comiterii infracțiunii și eventualele consecințe;

- pedeapsa aplicată de instanță de judecată este prea blândă;

- la stabilirea pedepsei, instanța, urma să ia în considerație faptul că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția, nu au întreprins careva acțiuni în vederea reparării prejudiciului cauzat și faptul că inculpații Cîvîrjic G. și Dzeășovî V. anterior au fost condamnați.

2.2 Avocatul Isiumbeli Valeriu, în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, inclusiv și din oficiu în temeiul art. 409 Codul de procedură penală, prin care să fie achitați din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, măsura preventivă în privința lui Uzun F. și Dzeășovî V. - arestul preventiv să fie revocat, invocând că:

- inculpații Uzun F. și Dzeășovî V. nu recunosc vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, dat fiind faptul că nu ei au săvârșit infracțiunea imputată, iar vina lor nu este dovedită, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii;

- sentința este bazată doar pe presupuneri, nimeni din audiați nu indică la ei că au săvârșit infracțiunea;

- în motivarea sentinței instanța face trimitere la declarațiile părții vătămate Chicu N., care a indicat că infractorii erau slabi, ceea ce nu pot fi aplicabile față de inculpați care la înfățișare nu sunt slabi. Mai mult, în ședința de judecată el nu i-a cunoscut nici la înfățișare și nici după voce, iar în opinia lui infractorii de statură erau scunzi;

- dacă la săvârșirea jafului participă și alte persoane în calitate de organizatori,

instigatori sau complici, acțiunile lor trebuie calificate situației concrete (un autor sau doi și mai mulți), potrivit art. 42 și alin. (4) art. 187 sau alin. (2) art. 187 Codul penal, exemplu, dacă o persoană (instigatorul) a determinat-o să săvârșească jaf, acțiunile autorului trebuie calificate potrivit alin. (4) art. 187, iar acțiunile instigatorului - potrivit art. 42 și alin.(4) art. 187 Codul penal, în cazul în care instigatorul a determinat două persoane la săvârșirea jafului, acțiunile lui trebuie calificate potrivit art. 42 și potrivit prevederilor din lit. b) alin. (2) al art. 187 din Codul penal, iar coautorilor - potrivit lit. b) art. 187 din Codul penal;

- în rechizitoriu, cât și actul de inculpare de către partea acuzării nu au fost dovedite nici printr-o probă faptul, că Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri sunt subiecții infracțiunii incriminate;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de asemenea nu au fost prezentate probe ce atestă faptul că Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri au săvârșit infracțiunea imputată, circumstanțe, data și locul săvârșirii, rolul lor concret în săvârșirea infracțiunii. Nu au fost prezentate probe contrare, celor examinate în instanța de judecată, ce atestă faptul, că ei nu au fost la ferma de porci și nu au participat nemijlocit la jaf;

- încadrarea juridică nu a fost corect aplicată, dat fiind faptul că în ordonanța de înaintare a învinuirii, în rechizitoriu și nici în sentință nu este specificat rolul și acțiunile concrete ale infractorilor, încadrarea lor în temeiul art. 42 Cod penal;

- în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15 noiembrie 2013, din declarațiile părții vătămate Chicu Nicolae și a martorului Radu Petru, Roșu Mihail la săvârșirea infracțiunii au participat două persoane, dar la răspundere penală sunt atrași trei persoane, nu este clar cine a săvârșit jaful și cine a favorizat săvârșirea acestei infracțiuni;

- la urmărirea penală și în instanța de judecată Dzeășovî Valeriu a declarat, că el pentru prima dată a aflat despre infracțiune de la colaboratorii de poliție, care și i-au spus ce să declare și ce să spună;

- în sentință se face trimitere la faptul că Dzeășovî Valeri în declarațiile lui la fața locului a spus că, i-a luat pe doi din apropierea sat. XXXXX, pe când el a menționat că nimeni nu i-a spus nimic despre jaf, el nu putea să cunoască despre infracțiune, așa probe în dosar nu sunt;

- în ansamblul de probe prezentate de acuzarea de stat și luate ca bază de către instanța de fond rezultă că, infracțiunea a avut loc, dar cine a săvârșit în ce împrejurări și ce sumă a fost sustrasă nu s-a stabilit prin probe pertinente;

- din probele anexate la materialele cauzei, se atestă faptul că inculpații nu sunt subiecți ai infracțiunii și nu au participat la jaf;

- suma prejudiciului de 82350 lei este neprobată și este artificial alcătuită de firmă;

- din analiza probelor, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, a stabilit că acțiunile inculpatului Uzun Fiodor nu se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal;

- suma prejudiciului a fost indicat la momentul intentării dosarului penal (ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15.11.2013 ora 18.30) în mărime de 82350 lei, fără a fi probat cu documente contabil-financiare, dar cu demers oficial întreprinderea s-a adresat tocmai la 28.11.2013 ca să fie încasată suma de 82350 lei. Conform calculelor prezentate mai sus, la sfârșitul zilei urma a fi numai suma de 50781 de lei, ceea ce nici de cum nu formează proporții mari;

- din conținutul rechizitoriului reiese că toți trei au aplicat lovituri cu ranga metalică, au pătruns în încăperea operatorului casier Chicu N., ceea ce este în contradicție cu declarațiile lui Chicu N., indicate în rechizitoriu;

- prima instanță nu a aplicat prevederile art. 70 alin. (7) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură și nici hotărârea Guvernului care a aprobat mandatele care urmează a fi aplicate de către avocați, nu a considerat ca nule în temeiul art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, declarațiile bănuțului Dzeășovî V., deoarece mandatele anexate la dosar nu corespund legislației și semnătura nici a lui Dzeășovî și nici a lui Cîvîrjic nu sunt, lipsește temeiul apărării din oficiu a avocatului;

- din ansamblu de probe rezultă că infracțiunea a avut loc, dar cine a săvârșit, în ce împrejurări și în ce sumă a fost sustras, nu s-a stabilit prin probe pertinente;

- instanța de fond a conchis injust că la caz a fost dovedită culpa lui Dzeășovî Valerii și Uzun Fiodor în săvârșirea infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin.(4) Codul penal, nu s-au atestat elementele infracțiunii de jaf în acțiunile lor și s-a ajuns la soluția incorectă de condamnare a inculpaților;

- vinovăția lui Uzun și Dzeășovî nu este dovedită și din conținutul sentinței apar dubii, deoarece ea nu este bazată pe probe pertinente, concludente, utile și veridice prezentate spre cercetare de către partea acuzării.

2.3. Inculpatul Cîvîrjic Gheorghii, prin care a solicitat casarea sentinței, invocând că:

- în timpul examinării cauzei au fost efectuate erori, fiindu-i încălcate drepturile, nu recunoaște vina, fiind prezentate mai multe probe ce nu au fost luate în considerație;

- martorul Cozac A. a confirmat clar că, tot timpul la data de 15.11.2013 s-a aflat cu el, în sectorul Botanica, mun. Chișinău și telefonul mobil se afla cu el;

- inculpatul Uzun F., care a confirmat că el a rămas acasă la Cozac A. în sectorul Botanica;

- declarațiile inculpatului Dzeășovî V., care a confirmat că nu s-a întâlnit cu el, iar martorul Dilsis V. a confirmat că cu el nu este cunoscut și nu a avut careva contacte cu acesta, martorul Prodan I. nu indică asupra sa, cât și alți martori, la fel.

3. Prin decizia din 24 septembrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca nefondate apelurile declarate cu menținerea sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia privind vinovăția inculpaților Uzun Fiodor, Cîvîrjic Gheorghii și Dzeășovî Valerii, împrejurări care au

fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și corect și echitabil a stabilit pedepsele inculpaților.

4. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, prin care invocând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea ce ține de soluția dispusă cu privire la confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a corpului delict, automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXXXX, ca obiect rezultat din infracțiuni și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând:

- cele indicate de instanța de apel nu pot fi considerate motive ce ar justifica neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia de menținere a sentinței contestate, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, inclusiv și asupra confiscării speciale a automobilului de model A4 cu n/î XXXXX, în conformitate cu prevederile 106 Codul penal, ca rezultat din infracțiuni;

- acuzarea de stat prin prezentul recurs ordinar nu contestă calificarea și pedeapsa stabilită inculpatului, însă critică decizia instanței de apel doar în partea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal;

- conform celor constatate în cadrul ședinței de judecată și anume din declarațiile martorului Tașci Mihail (f.d. 60-61, vol. 1), reiesă că automobilul de model ”Audi A4” n/î XXXXX, l-a vândut lui Uzun Fiodor la data de 19 sau 20 noiembrie 2013. I-a fost transmisă suma de 26000 lei în bancnote de 100 și 200 lei. Infracțiunea a fost comisă la 15.11.2013.

4.2 Avocatul Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeașovî Valeri, prin care invocând ca temeiuri prevederile art. 427 alin.(1) pct. 1), 2), 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și a sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, invocând aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând că:

- instanțele de fond au examinat cauza cu încălcarea prevederilor art. 358 alin. (5) și art. 417 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că incorect au indicat datele de identitate față de inculpatul Uzun F., cu toate că a fost prezentat certificatul de căsătorie și naștere a copilului minor, pe când în hotărâri este indicat că este holtei și nu are la întreținere copil minor;

- procedura examinării apelului a fost alcătuită din colegiul din 3 judecători și anume Președintele ședinței de judecată Pleșca Ion, judecătorii Spoială Alexandru și Negru Maria, ulterior completul a fost modificat, în proces a intervenit judecătorul Furdui Sergiu și procedura de examinare a continuat mai departe, fără a fi luat de la

început, ceea ce este contrar prevederilor art. 31 alin. (2) Cod de procedură penală;

- instanța de apel în procedura examinării apelului nu l-a citat pe reprezentantul părții vătămate ICS „Funny Pig” SRL, Prodan Ion;

- în apel a fost indicat faptul că la săvârșirea infracțiunii au participat două persoane, dar instanța a judecat 3 persoane;

- instanța de apel nici cum nu s-a pronunțat asupra motivelor indicate în apel în ceea ce privește corectitudinea prejudiciului aplicat de instanța de fond, menținută de instanța de apel a sumei de 82350 lei. În pct. 1, 2, 3, 4 este cert stabilit prin documente mijloacele bănești ale întreprinderii SRL „Funny Pig”, cu trei zile până la ziua săvârșirii infracțiunii și analiza cecurilor de casă la ziua săvârșirii infracțiunii;

- suma prejudiciului de 82350 lei este neprobată și este artificial alcătuită de firmă;

- din analiza probelor, examinându-le conform art. 101 Cod de procedură penală, s-a stabilit că acțiunile inculpatului Uzun Fiodor nu se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal. Acestea argumente au fost prezentate instanței de fond, care nu le-a analizat și nici nu le-a combătut. Instanța de apel toate acestea temeiuri nu le-a analizat, în pct. 7 al deciziei nici nu le-a invocat, și nu s-a expus asupra corectitudinii analizei date cu contraargumentarea acestor probe în scris;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra temeiului nulității proceselor verbale de audiere în calitate de bănuiți a lui Dzeșovî Valeriu și Cîvîrjic Gh, cu lezarea drepturilor la apărare, deoarece avocații care au participat la audierea lor au prezentat mandate semnate de către bănuiți și fără ca să cuprindă temeiul participării avocatului din oficiu. În așa situație instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 70 alin. (7) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură și nici hotărîrea Guvernului care a aprobat mandatele care urmează a fi aplicate de către avocați. Asupra acestui motiv, instanța de apel nu s-a pronunțat și nici nu l-a indicat;

- ambele instanțe greșit au dat apreciere la descifrările convorbirilor telefonice;

- instanța de apel la examinarea cauzei a comis un șir de erori, astfel potrivit declarațiilor părții vătămate și a martorilor, infracțiunea a fost comisă de 2 persoane, iar în conținutul hotărârilor sunt atrași la răspundere penală 3 persoane.

4.3 Inculpatul Cîvîrjic Gheorghii, prin care invocând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, invocând:

- că în acțiunile și inacțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii, nu au fost prezentate careva probe în confirmarea vinovăției sale în comiterea infracțiunii incriminate;

- că nu a participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, fapt confirmat și de martori în prima instanță și că la momentul comiterii infracțiunii se afla în or. Chișinău, fapt confirmat și prin localizarea telefonului său mobil, că se afla în sectorul Botanica;

- în cauza penală nu doar au fost efectuate încălcări ale Codului de procedură

penală, dar a fost aplicată și forța fizică, despre care fapt confirmă expertizele medico-legale, în privința la toți inculpații pe caz și materialele cauzei penale;

- au fost încălcate termenele de examinarea a cauzei, aflându-se în Penitenciarul nr. 13, ilegal mai mult de un an;

- prima instanță a admis serioase încălcări în privința sa și nu s-a expus asupra prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, iar instanța de apel nu s-a expus asupra încălcărilor primei instanțe;

- nici la o etapă a urmăririi penale, nici unuia din învinuiți nu i-a fost prezentat interpret, fiind prezentat doar în ședința de judecată;

- necorespunderea declarațiilor martorilor din sentință cu declarațiile acestora din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

5. Prin decizia din 18 iunie 2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursurile ordinare declarate, s-a casat total decizia instanței de apel și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel.

5.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele esențiale invocate de apelanți în ordine de apel.

Colegiul penal lărgit a indicat că, instanța de apel nu s-a expus în general asupra principalelor motive invocate în apelul procurorului cu privire la confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a corpului delict, automobilul de model „Audi A4” cu n/î XXXXX, ca obiect rezultat din infracțiuni și asupra argumentelor avocatului Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri și a inculpatului Cîvîrjic Gheorghî, ce ține de vinovăția inculpaților și că aceștia nu au participat la comiterea infracțiunii.

6. Prin decizia din 03 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău:

S-a respins ca fiind nefondat apelul avocatului Isiumbeli Valeriu, în interesele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri, apelul inculpatului Cîvîrjic Gheorghî;

S-a admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Plămădeală Dumitru;

S-a casat parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a recunoscut vinovat **Cîvîrjic Gheorghî XXXXX** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal și în conformitate cu art. 34 al. (2), art. 82 alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită inculpatului **Cîvîrjic Gheorghî XXXXX** prin sentința din 19.03.2014 a Judecătoriei Comrat, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, prin cumul parțial i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

S-a recunoscut vinovat **Uzun Fiodor XXXXX** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe

un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

S-a recunoscut vinovat **Dzeaşovî Valeri XXXXX** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În rest, sentinţa s-a menţinut.

6.1 Pentru a decide astfel, instanţa de apel a conchis că, prima instanţă, deşi a recunoscut vinovăţia a toţi trei inculpaţi în comiterea infracţiunilor imputate, nu a diferenţiat rolul fiecărui inculpat la comiterea infracţiunii de jaf şi nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii.

În continuare instanţa de apel a constatat:

Uzun Fiodor XXXXX la 15 noiembrie 2013, aproximativ la orele 17:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Cîvîrjic Gheorghî şi Dzeaşovî Valeri, deplasându-se împreună cu automobilul de model „Citroen Berlingo” cu n/î XXXXX s-au deplasat în XXXXX, unde Uzun Fiodor şi Cîvîrjic Gheorghî, având cagule pe cap, iar Uzun Fiodor fiind înarmat cu o bucată de metal armat, au pătruns în încăperea operatorului de la ferma de porci din XXXXX, ce aparţine ICS „Funny Pig” SRL, unde Uzun Fiodor i-a aplicat cu ranga metalică mai multe lovituri peste corp operatorului-casier, Chicu Nicolai, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, după care, în mod deschis i-au sustras telefonul lui mobil de model „Nokia ASHA 305” cu valoarea de 1000 lei, iar din casa întreprinderii au sustras suma de 82350 lei. În total au fost cauzate prejudicii în proporţii mari în valoare de 83350 lei. Dzeaşovî Valeri, la rândul său îi aştepta într-un loc dinainte înţeles cu automobilul său, după care Uzun şi Cîvîrjic cu cele sustrase s-au urcat în automobilul lui Dzeaşovî Valeri şi au plecat de la locul comiterii infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale inculpatul **Uzun Fiodor XXXXX** a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de prejudicii în proporţii mari.*

Cîvîrjic Gheorghî XXXXX la 15 noiembrie 2013, aproximativ la orele 1700, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Cîvîrjic Gheorghî şi Dzeaşovî Valeri, deplasându-se împreună cu automobilul de model „Citroen Berlingo” cu n/î XXXXX s-au deplasat în XXXXX, unde Uzun Fiodor şi Cîvîrjic Gheorghî, având cagule pe cap, iar Uzun Fiodor fiind înarmat cu o bucată de metal armat, au pătruns în încăperea operatorului de la ferma de porci din XXXXX, ce aparţine ICS „Funny Pig” SRL, unde Uzun Fiodor i-a aplicat cu ranga metalică mai multe lovituri peste corp operatorului-casier, Chicu Nicolai, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, după care, în mod deschis i-au sustras telefonul lui mobil de model „Nokia ASHA 305” cu valoarea de 1000 lei, iar din casa întreprinderii au sustras suma de 82350 lei. În total au fost

cauzate prejudicii în proporții mari în valoare de 83350 lei. Dzeășovîi Valeri, la rîndul său îi aștepta într-un loc dinainte înțeleș cu automobilul său, după care Uzun și Cîvîrjic cu cele sustrase s-au urcat în automobilul lui Dzeășovîi Valeri și au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale **Cîvîrjic Gheorghi XXXXX** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de prejudicii în proporții mari.*

Dzeășovî Valeri XXXXX la 15 noiembrie 2013, aproximativ la orele 1700, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Cîvîrjic Gheorghi și Dzeășovî Valeri, deplasându-se împreună cu automobilul de model „Citroen Berlingo” cu n/î XXXXX s-au deplasat în XXXXX, unde Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghi, având cagule pe cap, iar Uzun Fiodor fiind înarmat cu o bucată de metal armat, au pătruns în încăperea operatorului de la ferma de porci din XXXXX, ce aparține ICS „Funny Pig” SRL, unde Uzun Fiodor i-a aplicat cu ranga metalică mai multe lovituri peste corp operatorului-casier, Chicu Nicolai, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, după care, în mod deschis i-au sustras telefonul lui mobil de model „Nokia ASHA 305” cu valoarea de 1000 lei, iar din casa întreprinderii au sustras suma de 82350 lei. În total au fost cauzate prejudicii în proporții mari în valoare de 83350 lei. Dzeășovîi Valeri, la rîndul său îi aștepta într-un loc dinainte înțeleș cu automobilul său, după care Uzun și Cîvîrjic cu cele sustrase s-au urcat în automobilul lui Dzeășovîi Valeri și au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul **Dzeășovî Valeri XXXXX** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de prejudicii în proporții mari.*

Aceste împrejurări, instanța de apel le-a constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care fiind analizate și apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a ajuns la concluzia că, s-a demonstrat vinovăția inculpaților Cîvîrjic Gheorghi, Dzeășovî Valerii și Uzun Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau*

sănătatea persoanei, cu cauzarea de prejudicii în proporții mari.

Astfel, ținând cont de limitele învinuirii și a apelurilor declarate, instanța de apel a constatat cu certitudine faptul că, Cîvîrjic Gheorghî, Dzeasovî Valerii și Uzun Fiodor au comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (4) Cod penal, fiecare din ei au avut rolul său, și anume: jaful a fost comis de inculpații Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghî, iar inculpatul Dzeasovî Valeri a asigurat transportarea acestora la locul comiterii infracțiunii, prin urmare săvîrșind infracțiunea în circumstanțele descrise mai sus.

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului în interesele inculpaților prin care invocă că, suma prejudiciului cauzat în mărime de 82350 lei nu a fost probată, or, potrivit declarațiilor părții vătămate Chicu Nicolai se constată că, după amiază, pe teritoriul fermei de porcine pentru procurarea porcilor s-a prezentat reprezentantul ÎI „Dilsis Valentina”, Dragni Constantin, care pentru porcinele procurate a achitat suma de 50780 lei, cât și datoria de 29000, în total achitând suma de 79780 lei, ceea ce se confirmă prin banda de control și darea de seamă financiară eliberate de ICS „Funny Pig” SRL (f.d. 41, vol. I), iar potrivit bonului de plată eliberat la ora 16:17 din data de 15.11.2013, în contul casei a mai fost achitată suma de 2550 lei de către Furtuna Dumitru pentru un porc viu, astfel prejudiciul total cauzat constituie suma de 82350 lei solicitată prin acțiunea civilă (f.d. 39-42, vol. I).

Instanța de apel a respins și alegațiile avocatului Isiumbeli Valeriu, prin care invocă că, încadrarea juridică nu a fost corect aplicată, dat fiind faptul că, în ordonanța de înaintare a învinuirii, în rechizitoriu și nici în sentință nu este specificat rolul și acțiunile concrete ale infractorilor, or, potrivit rechizitoriului se constată că, Dzeasovî Valeri cu automobilul de model „Citroen Berlingo” cu n/î XXXXX s-a deplasat împreună cu Uzun Fiodor și Covîrjic Gheorghî în XXXXX, unde este apasată ferma de porci ce aparține SRL „Funny Pig”, prin ce se constată că, Dzeasovî Valeri a asigurat transportarea inculpaților Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghî, iar acestea din urmă au săvîrșit jaful nemijlocit, pe când Dzeasovî Valeri a rămas să-i aștepte cu automobilul lângă gunoiștea din apropierea fermei de porci, mașina era albă, cu numărul de înmatriculare străin, după care s-a pornit spre satul Mereni, fapt constatat din declarațiile martorului Radu Valeri, care se completează prin declarațiile inculpatului Dzeasovî Valeri care a declarat că, într-o zi, pe data de 15 s-a învoit de la serviciu pentru câteva ore și a plecat în satul XXXXX, la rugămintea verisorului său, Uzun Fiodor, care urma să meargă în r-l Anenii noi, în satul Chica să i-a porci, au plecat cu automobilul de model Citroen cu n/î XXXXX, care-i aparținea tatălui său Dzeasovî Vasile.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărării precum că, nu pot fi atribuite față de făptuitori declarațiile martorului Radu Valeri, care a văzut lângă gunoiște din apropierea fermei de porci automobilul de culoare albă, cu placă roșie, deoarece conform procesului verbal de folosire a chinologului, ultimul a invocat că, cânele a luat urma și a dus-o în lanul de arbuști, unde s-a pierdut urma, or, martorul Radu Valeri a mai declarat că, după ce a închis caprele s-a întors și a văzut că, mașina

s-a pornit și se ducea spre Mereni, nu a observat câte persoane erau în mașină, mașina se deplasa pe drum de țară, prin urmare evenimentele puteau lua o întorsătură neplanificată de către inculpați, aceștia din urmă nu s-au așteptat că vor fi urmăriți și au fugit în direcția satului Mereni, unde mai târziu s-a apropiat Dzeășovî Valeri cu automobilul de model Citroen n/î XXXXXX, de unde i-a luat pe Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghî și toți trei au mers în mun. Chișinău.

Prin urmare, au fost respinse și argumentele avocatului precum că, atât partea vătămată Chicu Nicolai, cât și martorii audiați Radu Petru și Roșu Mihai au declarat că, infracțiunea a fost săvârșită de către două persoane, iar prin rechizitoriu se învinuiesc trei persoane, or, s-a constatat cu certitudine că, jaful a fost comis de inculpații Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghî, iar inculpatul Dzeășovî Valeri a asigurat transportarea acestora la locul comiterii infracțiunii și anume, la ferma de porci din XXXXXX, cât și deplasarea de la locul faptei spre Chișinău, prin urmare toți trei inculpați au fost implicați în comiterea acestei infracțiuni.

Instanța de apel a respins raționamentele inculpatului Dzeășovî Valeri precum că, nu a fost la locul faptei și că, nu a comis infracțiunea imputată lui, or, fiind audiat la faza urmăririi penale, cât și la verificarea declarațiilor la fața locului, inculpatul Dzeășovî Valeri a descris toate momentele petrecute la data de 15.11.2013 și anume cum au ajuns în satul XXXXXX, unde la întâlnit pe Uzun Fiodor, care era împreună cu Cîvîrjic Gheorghî, cât și locul unde i-a așteptat, în satul Mereni (f.d. 40-43, vol. II).

Subsecvent, au fost apreciate critic și declarațiile inculpatului Cîvîrjic Gheorghî care a declarat că, el nu a fost cu Uzun Fiodor în XXXXXX, or, Dzeășovî Valeri a declarat că, ei erau împreună și când i-a întâlnit, Cîvîrjic Gheorghî s-a urcat pe banca din față a pasagerului, iar verișorul lui Uzun Fiodor s-a urcat în portbagaj, deoarece mașina cu care era are doar două locuri unul pentru șofer și al doilea pentru pasager (f.d. 41, vol. II).

Prin urmare și declarațiile inculpatului Cîvîrjic Gheorghî, prin care declară că, după rețeaua telefonului mobil se vede că, el nu a ieșit din sectorul Botanica în acea zi, or, fiind audiat în prima instanță, inculpatul Cîvîrjic Gheorghî a invocat că, în acea zi după masă a dat telefoanele sale la reparație, se ocupa cu alte chestiuni, Uzun s-a întors undeva pe la orele 17 apoi au mers cu taxiul la gara de sud, s-au întors acasă cu mașina de ocazie, deoarece era târziu, astfel, se constată că, de pe teritoriul sectorului Botanica mun. Chișinău nu au ieșit telefoanele inculpatului Cîvîrjic Gheorghî, care au fost lăsate la reparație, însă, inculpatul Cîvîrjic Gheorghî împreună cu Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri s-au deplasat în XXXXXX și au comis jaful la ferma de porci ce aparținea SRL „Funny Pig”.

Faptul că, anume inculpații Uzun Fiodor cu Dzeășovî Valeri au fost la data de 15.11.2013 în XXXXXX, se mai confirmă și prin descifrările apelurilor telefonice (f.d. 125, 131, vol. I), tot prin aceste descifrări telefonice se vede clar că, Cîvîrjic Gheorghî nu avea telefoanele mobile cu el, la momentul comiterii infracțiunii, or, de pe nr. XXXXXX ce aparține inculpatului Cîvîrjic Gheorghî, la data de 15.11.2013

ultimul apel de ieșire a fost efectuat la ora 11:07 ziua, abonatul aflându-se pe teritoriul r-1 Hîncești (f.d. 128, vol. I), astfel afirmațiile că, după descifrările telefonice se vede că, el nu a părăsit sectorul Botanica, mun. Chișinău nu se atestă, prin ce urmează a fi apreciate critic.

Nu a reținut instanța de apel nici versiunea invocată de apărătorul inculpaților precum că aceștia nu au sustras în mod deschis bunurile părților vătămate, dar care totodată invocă că, acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal, făcând trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr. 951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, publicat la 25.12.2012 în MO nr. 270-272 art. Nr. 1026 mărimea salariului este de $3850 \text{ lei} \times 20 = 77000$ de lei, ceia ce constituie daună considerabilă.

În acest context, instanța de apel a subliniat că, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în conținutul art. 126 alin. (1) Cod penal au fost introduse modificări, conform cărora se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, suma de 83350 lei, constituie proporții mari, or, potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, publicat la 25.12.2012 în MO nr. 270-272, art. 1026 mărimea salariului este de 3850 lei, astfel încât 20 salarii medii pe economie constituiau suma de 77000 lei ($3850 \times 20 = 77000$), astfel, suma de 83350 depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate la data comiterii infracțiunii, ceea ce constituie proporții mari și depășește dauna considerabilă, după cum invocă apărarea.

Referitor la pedepsele stabilite inculpaților, instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (4) Cod penal, conform art. 16 din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, careva circumstanțe atenuante a atragerii la răspunderea penală a inculpaților Uzun Fiodor și Cîvîrjic Gheorghî - nu sunt, iar în privința inculpatului Dzeașovî Valeri Vasili, se reține - prezența copilului minor în familia vinovatului, la locul de trai, inculpații se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțele agravante a atragerii la răspunderea penală a inculpaților Uzun Fiodor, Cîvîrjic Gheorghî și Dzeașovî Valeri conform art. 77 Cod penal, se reține - săvîrșirea infracțiunii prin participație, iar în privința lui Cîvîrjic Gheorghî și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La stabilirea pedepsei inculpatului Dzeașovî Valeri, instanța de apel a reținut că, anterior acesta a fost atras la răspundere penală și judecat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, urmărirea penală fiind încetată în legătură cu amnistia, judecat prin sentința din 04.04.2005 a Judecătoriei Ceadîr Lunga în baza art. 186 alin. (2), lit. b),c),d) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 CP pedeapsa stabilită fiind

suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă 1 an.

La aplicarea pedepsei inculpatului Cîvîrjic Gheorghe instanța de apel a luat în considerație că anterior acesta de mai multe ori a fost judecat și atras la răspundere penală și anume: la 30.03.2005 prin sentința Judecătorei r-lui Ceadîr Lunga în baza art. 186 alin. (2), lit. b),c),d) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă 1 an; la 20.07.2006 prin încheierea Curții de Apel Cahul în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și 179 alin. (2) Cod penal la 5 ani închisoare; la 27.04.2010 prin decizia CSJ în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. art. 34 alin. (1), 82 Cod penal la 5 ani închisoare; la 19.03.2014 prin sentința Judecătorei Comrat în baza art. 187 alin. (2), lit. b),e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 34 alin. (2), 82 Cod penal la 5 ani închisoare de tip închis. Prin urmare infracțiunea incriminată lui Cîvîrjic Gheorghe în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod penal și 82 alin. (2) Cod penal, a fost comisă de către acesta în stare de recidivă periculoasă.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat în cererea de apel în privința corpului delict automobilul de model "Audi A4" cu n/î XXXXX cu privire la confiscarea specială, că acesta este obiect rezultat în urma infracțiunii, instanța de apel a conchis că urmează a fi respinsă, or aceasta atât din materialele cauzei, cât și în cadrul ședinței de judecată nu a fost probată că anume acest automobil a fost procurat din acei bani sustrași de la ÎCS "Funny Pig" SRL.

7. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

7.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care invocând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 03 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în partea individualizării pedepsei și în partea aplicării confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând:

- instanța de apel a pronunțat o soluție eronată, prin ce se constată că s-a aplicat pedepse greșit individualizate;

- instanța de apel, diminuând pedepsele inculpaților spre minimul sancțiunii nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care pe caz lipsesc) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsă redusă până la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal;

- instanța de apel nu s-a expus în mod clar și explicit asupra solicitării procurorului a fi aplicate pe caz prevederile art. 106 Cod penal și a fi dispusă confiscarea specială a automobilului de model "Audi A4" cu n/î XXXXX în conformitate cu prevederile 106 Codul penal, ca obiect rezultat din infracțiuni;

- prin probele cercetate a fost dovedit cu certitudine că infracțiunea a fost comisă la data de 15.11.2013, infracțiunea prin care inculpații au sustras suma de 82350 lei, din declarațiile martorului Tașci Mihail /f.d.60 - 61 vol. 1/, s-a dovedit că automobilul de model „Audi A4” n/î XXXXX l-a vîndut lui Uzun Fiodor la data de

19 sau 20 noiembrie 2013, ca rezultat i-a fost transmisă suma de 26000 lei în bancnote de 100 și 200 lei;

- prin omiterea instanței de apel a aplica pe caz institutul confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal, instanța a derogat de la prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii..., fiind constatat că anterior „*instanța de apel nu s-a expus asupra principalelor motive invocate în apelul procurorului cu privire la confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal...*”, circumstanțe de care instanța de apel nu a ținut cont la rejudecarea cauzei și în mod greșit nu s-a pronunțat asupra acestui aspect.

7.2 Avocatul Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeășovî Valeri și de către inculpatul Cîvîrjic Gheorghii, prin care invocând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 1), 2), 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 03 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și sentinței din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați, invocând argumente similare cu cele indicate în recursul său și în apelul declarat (pct. 4.2; din prezenta decizie), menționând suplimentar:

- instanței de apel i-a fost prezentat interpelarea în adresa Companiei telefoniei mobile ”Moldcell” din 05.12.2019 și răspunsul din 27.12.2018 prin care se atestă că locația exactă a abonatului nu poate fi depistată, putea fi în sat. XXXXX sau sat. Mereni. Din acestea considerente declarațiile date de către Dzeășovî V. și Uzun Fiodor se aflau în regiunea satului Mereni și se sunau pentru ca să fie luat Uzun F. de la Mereni pentru a fi dus la Chișinău corespund cu vremea convorbirilor și sunt la o distanță de mai mult de 3 km de la locul săvârșirii infracțiunii. Din analiza aceste-i probe, la care instanța de apel nu a dat nici o apreciere și nici nu a combătut-o cu altă probă se constată că este neîntemeiată soluția instanței de fond, al organului de urmărire penală că convorbirile de pe telefonul cu nr. 79129916 ce aparține lui Uzun Fiodor și de pe numărul XXXXX ce aparține lui Dzeășovî Valeri pe data de 15.11.2013 ora 16:08:44; 16:19:27 și 17:07:59 (momentul săvârșirii infracțiunii indicat de către partea vătămată și martorii) erau telefonați la locul crimei. Tot odată atrage atenția colegiului penal că la data de 15.11.13 ora 16.30 lui Dzeășovî V. sună Dobrev Nicolai cu care lucrează Dzeășovî V. Prin ce se confirmă faptul că el este la lucru, dar la 17.01 în aceeași zi la sunat de pe telefonul XXXXX în regiunea sat. Chetrosu, ceia ce încă odată denotă faptul că Dzeășovî Valeriu era la locul săvârșirii infracțiunii, deoarece XXXXX de la XXXXX se află la o distanță de mai mult de 10 km. Aceste descifrări în coroborare cu răspunsul la interpelarea avocatului atestă faptul că Dzeășovî Valeriu de la lucru s-a pornit ca să-l ia pe Uzun Fiodor, dat fiind faptul că ultimul nu s-a întâlnit cu Dilsiz V. pentru a procura porcine și a solicitat ca Dzeășovî V. să-l ia la Chișinău de la Mereni de la stația de alimentare;

- instanța de apel în mod declarativ fără a fi prezentate careva probe a ajuns la concluzia că Dzeășovî Valeri a participat la săvârșirea infracțiunii, deoarece s-a

deplasat cu Uzun F. și cu Cîvîrjic Gh. în XXXXX la ferma de porci. Acestea concluzii al colegiului sunt în contradicție cu probatoriu acumulat din considerentul că automobilul de marca invocată în rechizitoriu organului de urmărire penală nu a fost pusă la dispoziția martorului Radu Valerii pentru a fi stabilit că cu acest automobil infractorii au fugit de la locul săvârșirii infracțiunii, care a invocat că în regiunea gunoștii a observat un automobil de culoarea albă cu plăcuțe roșii, care după ce l-a depășit s-a îndreptat spre Mereni. Automobilul cu nr. de înmatriculare XXXXX cu care conform rechizitoriului Dzeășovî V. s-a deplasat în sat. XXXXX cu Uzun și Cîvîrjic a fost restituit proprietarului nu a fost ca corp delict pe dosar, dat fiind faptul că nu a fost stabilit că anume cu acest automobil a fost săvârșit infracțiunea. Mai mult ca atât în temeiul ordonanței privind admiterea cererii din 10.04.2014 lui Dzeășovî Valeriu au fost restituite bunurile ridicate, care nu au importanță pentru cauza penală și nu sunt recunoscute ca corpuri delict;

- în rechizitoriul tradus în limba rusă lipsește capătul învinuirii aduse lui Dzeășovî Valeriu precum că el cu mașina împreună cu Uzun și Cîvîrjic sau deplasat în sat. XXXXX la ferma de porci, de asemenea lipsește sintagma că ei au plecat cu mașina lui Dzeășovî Valeri, care îi aștepta în locul dinainte înțeles și au plecat de la locul comiterii infracțiunii. Conform rechizitoriului în limba rusă semnat de către traducătorul ПАУС В. Se atestă că : Дзяшовы Валери XXXXX 15 ноября около 17.00 часов, преследуя цель открытого хищения имущества другого лица вместе и по предварительному сговору с Узун Фёдором XXXXX и Кывыржик Гергий XXXXX имея маску на голове и будучи вооружен металлическим прутом, проник в помещение оператора свиноводческой фермы расположенной в с XXXXX которое принадлежит ПМК "Funny Pig" ООО где несколько раз ударил металлическим прутом по телу оператора-кассира Кику Николая причинив незначительный вред здоровью затем открыто похитил у последнего мобильный телефон марки "Nokia ASHA 305" стоимостью 1000 лей, а из кассы предприятия, деньги в сумме 82350 лей. В общем был причинен ущерб в крупных размерах в сумме 82 350 лей...» (copia rechizitoriului în limba rusă se anexează). Același conținut este indicat și în privința lui Cîvîrjic Gh;

- din celea indicate rechizitoriul în limba de stat cu cel tradus nu corespunde adevărului. Conform dispozițiilor art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, este lovit de nulitate și se invocă la orice etapă al examinării în instanță;

- instanța de apel a lăsat fără apreciere încheierea din 28.02.2022 a judecătorului de instrucție de la judecătoria Anenii Noi, Cașacaval Andrei prin care au fost declarate ca nule ordonanțele procurorului și procurorului ierarhic superior în privința colaboratorilor de poliție care au participat la maltratarea lui Uzun Fiodor. Acestea circumstanțe pun la îndoială declarațiile lui Dzeășovî V. date la urmărirea penală respectiv la faptul că el a luat de la Mereni pe două persoane unul Uzun Fiodor și altul pe numele Georghii. În instanța de judecată Dzeășovî V. a dat declarații corecte care colaborează cu alte probe din dosar (descifrările locului convorbirilor telefonice) declarațiile celor doi inculpați a martorului Cazacu

Alexandru;

- instanța de apel a respins demersul apărării în partea audierii în calitate de martor a lui Dobrev Nicolae cu care Dzeășovî Valeri lucra împreună, care putea confirma instanței cronologia lucrului în ziua de 15.11.2013 a lui Dzeășvî Valeri pentru a demonstra faptul că el nu a putut participa la săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece a fost în ziua ceaia la lucru și a lipsit numai pe perioada când l-a dus pe Uzun F. pentru a procura porcine de la ferma de porci din s. XXXXX ca să se întâlnească cu Dilsiz V;

- instanța de apel în procedura examinării apelului nu l-a citat pe reprezentantul părții vătămate ÎCS "Funny Pig" SRL Prodan Ion, și nici partea vătămată Chicu Nicolae (a se vedea pct.34 al deciziei).

7.3 Inculpatul Cîvîrjic Gheorghi, prin care neindicând nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 03 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, cu achitarea sa, invocând:

- instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile martorului Cozac Alexandr, martorului Dilsiz V, inculpatului Uzun Fiodor, inculpatului Dzeășov Valerii;

- faptul că nu a părăsit sectorul Botanica este confirmat de către martori și de telefonul mobil;

- nici un martor al acușării nu a confirmat vinovăția inculpatului Cîvîrjic.

8. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal au fost

corect aplicat și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare. Colegiul penal constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Din textul recursurilor declarate, se atestă că recurenții critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 5), 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurile de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către recurenți și-au găsit confirmare parțial în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la o nouă rundă a procedurilor de judecare a cauzei în ordine de apel, nu au fost respectate pe deplin prevederile Codului de procedură penală cu privire la rejudecarea cauzei.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, întrucât decizia contestată nu conține motive clare pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Având în vedere prevederile legale citate, instanța de recurs ordinar remarcă, că în decizia din 18 iunie 2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, au fost evidențiate erorile care urmau a fi înlăturate de către instanța de apel la o nouă rejudecare, însă aspectele evidențiate au fost lăsate fără soluționare sau examinate superficial.

Potrivit apelului declarat de procurorul în Procuratura r-nului Anenii Noi, Plămădeală Dumitru, criticându-se sentința primei instanțe, s-a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată confiscarea specială în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, ca obiect rezultat din infracțiuni asupra automobilului de model „Audi A4” cu XXXXX, invocând că:

„...în procesul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, după comiterea infracțiunii de jaf, inculpatul Uzun F., cu banii obținuți

în rezultatul comiterii jafului, și-a procurat de la consăteanul Tașci M. automobilul de model Audi A 4 cu n/î XXXXX, faptul procurării automobilului menționat a fost confirmat prin declarațiile martorului Tașci M.....”

Anume asupra acestui motiv invocat în apel de procurorul în Procuratura r-nului Anenii Noi, Plămădeală Dumitru, instanța de apel s-a pronunțat superficial, fără o argumentare clară, ori din motivarea deciziei în aspectul dat nu rezultă în baza căror circumstanțe de fapt susținute prin probe cercetate și verificate în instanța de apel, ultima a ajuns la concluzie că automobilul de model ”Audi A4” cu nr./î XXXXX a fost procurat de către inculpatul Uzun F. din alți bani decât cele sustrase prin infracțiune imputată, devreme ce procurarea acestui automobil de către inculpatul Uzun F. s-a produs în fapt la diferența de 4-5 zile de la comiterea infracțiunii în prezenta cauza penală, iar prețul plătit de către inculpat este comparabil cu suma mijloacelor bănești sustrase prin infracțiune de către toți 3 inculpați și revenite fiecăruia din ei.

Mai mult, Colegiul penal lărgit indică faptul că prin în decizia din 18 iunie 2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, a fost evidențiat faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate de procuror ce ține de aplicabilitatea prevederilor art. 106 Cod penal asupra automobilului sus indicat, indicații ce au fost ignorate de instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora „pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului”, și nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs.

În acest sens, Colegiul penal lărgit mai statuează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ne pronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și a fondului cauzei, în acest caz, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, întrucât asemenea erori judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a emis o decizie, ignorând prevederile 436 alin. (2) Cod de procedură penală, nu a clarificat aspectele

esențiale descrise, prin ce a fost afectată soluția adoptată, or, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apel, decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel recursurile declarate urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel în alt complet de judecată.

Totodată, Colegiul penal lărgit indică faptul că, prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, după pronunțarea deciziei instanței de apel din 03 martie 2022, au fost modificate prevederile art. 187 alin. (4) Cod penal.

La moment dispoziția art. 187 alin. (4) Cod penal, prevede răspunderea penală pentru: „Acțiunile prevăzute la alin. (1) – (4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Astfel, ținând cont că fapta a fost săvârșită la 15 noiembrie 2013, salariul mediu lunar prognozat pe economie pentru anul 2013, stabilit prin Hotărârea nr. 951 din 20.12.2012 a Guvernului RM, era de 3850 lei, valoarea bunurilor sustrase de inculpați este de 83350 lei, Colegiul penal lărgit conchide că valoare bunurilor sustrase de inculpați nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, or, 40 de salarii medii lunare pe economie stabilite pentru anul 2013 este echivalentul a 154 000 lei.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal: *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Colegiul penal lărgit constată că urmează a fi admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeașovî Valeri și de către inculpatul Cîvîrjic Gheorghii, pentru a face posibilă examinarea cauzei complet și obiectiv de către instanța de apel și în raport cu cele menționate în recursurile declarate, în scopul asigurării contradictorialității și echității procesului penal în cauză conform standardelor legislației naționale și a jurisprudenței CtEDO.

9. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și chestiunile esențiale supuse atenției sale, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate,

ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

10. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Isiumbeli Valeriu în numele inculpaților Uzun Fiodor și Dzeașovî Valeri și de către inculpatul Cîvîrjic Gheorghî, casează total decizia din 03 martie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în cauza penală privindu-i pe **Uzun Fiodor XXXXX, Dzeașovî Valeri XXXXX și Cîvîrjic Gheorghî XXXXX**, cu dispunerea rejudecării de Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 12 septembrie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Taplă Boris

Eremciuc Ghenadie

Donos Aliona

Notă: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Ion Guzun, din cauza aflării în concediul de odihnă de la 14 august 2023 și demisiei lui din funcție de la 25 august 2023, prezenta decizie motivată este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Viorica Puica, în conformitate cu prevederile art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală.