

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris

examinând cererea despre strămutarea judecării cauzei, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea depusă împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, înaintată de către

Popa Igor

CONSTATĂ:

1. La data de 12 iunie 2023, Popa Igor a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție, care greșit a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care solicită strămutarea examinării plângerii din 25.05.2023, depusă conform art. 313 Cod de procedură penală, pe cauza penală nr. 2021960115, de către avocatul Bodean Valeriu în interesele lui Popa Igor, împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Iarmaliuc Petru din 10.03.2023 și împotriva ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Iachimovschi Octavian din 06.04.2023, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea celor solicitate prin cererea de strămutare, se arată că plângerea indicată este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Papuha Sergiu.

Concomitent, petiționarul afirmă că în perioada 21.09.1999 - 13.04.2022, a activat în calitate de procuror în Procuratura Republicii Moldova, inclusiv în funcții de conducere, după cum urmează: 21.02.2012-02.12.2015, în funcția de procuror al sect. Rîșcani, mun. Chișinău; 03.12.2015-08.03.2017, în funcția de procuror al municipiului Chișinău; 02.01.2020-13.04.2022, în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, afirmând că a interacționat cu corpul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în exercitarea cu bună-credință a atribuțiilor de serviciu, împrejurare care ar putea constitui un impediment la soluționarea justă și obiectivă a cauzei de către instanța vizată.

2. Analizând cererea de strămutare a cauzei penale sus indicate, Completul de judecată consideră că, aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind

imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea depusă, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, de către avocatul Bodean Valeriu în interesele lui Popa Igor.

Plângerea menționată este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în procedura judecătorului Papuha Sergiu.

Totodată, din documentele anexate la cerere, se atestă că Popa Igor, în perioada 02.01.2020-13.04.2022 a activat în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Ciocana, fapt confirmat prin copia ordinului nr.1984p din 26.12.2019 a Procurorului General anexată la cerere cu privire la strămutare, iar pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu, a interacționat inclusiv și cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în urma cărui fapt, în mod firesc, se stabilesc relații personale.

Astfel, ținând cont de cele nominalizate mai sus și circumstanțele cauzei, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea plângerii nominalizate și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența operativitatea examinării plângerii, Completul de judecată conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, iar prezenta cerere urmează a fi admisă.

Din aceste considerente, precum și luând în considerare amplasarea teritorială a Judecătoriei Chișinău, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră oportună strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de către Popa Igor.

Strămută judecarea cauzei, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea depusă împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, înaintată de către Popa Igor, de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris