

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către recurentul Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei în contul statului,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2022, petiționarului Vignan Igor i s-a aplicat o amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale echivalentul a 2 000 lei în contul statului.

1.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2021, a fost declarată inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală ale procurorului, înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, care ulterior a fost contestată cu recurs de către petiționar.

Cauza în privința lui Vignan Igor a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Lîsîi Ghenadie, cauza urmând a fi examinată în completul format din judecătorii: Bulhac Ion – președinte, Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie.

La data de 01 iunie 2022, Vignan Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Bulhac Ion, Morozan Ghenadie și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 07 iunie 2022.

Având în vedere că petiționarul Vignan Igor atât în textul cererii de recuzare cât și în formă verbală a folosit constant un limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat ca fiind aplicabile cazului dat, prevederile art.334 alin.(4) Cod de procedură penală, unde legiuitorul a stipulat că în cazul în care partea vătămată, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor tulbură ordinea ședinței de judecată sau nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, instanța poate dispune, prin încheiere, îndepărtarea lor din sala de ședință. Celelalte persoane prezente la ședința de judecată, pentru aceleași acțiuni, pot fi îndepărtate din sală prin dispoziția

președintelui ședinței. Alin.(5) Persoanele menționate în alin.(4), în cazul manifestării de lipsă de respect față de judecată prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și prin săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată, prin încheierea instanței, pot fi supuse unei amenzi judiciare.

Așadar, urmare a folosirii unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat necesar de a aplica petiționarului Vignan Igor o amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei în contul statului.

2. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, împotriva acesteia declară recurs Vignan Igor, care solicită casarea încheierii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către alte instanțe, pe motiv că instanțele naționale sunt incompetente, neprofesionale și corupte, iar pe judecători îi consideră infractori.

În motivarea cerințelor înaintate prin recurs, Vignan Igor mai susține că la pronunțarea încheierii din 07 iulie 2022, instanța de recurs nu a interpretat corect legislația în vigoare, or, ședința de judecată a avut loc în absența părților, fără citarea acestora despre locul, data și ora la care a fost fixată această ședință.

Mai solicită recurentul ca acțiunile privind aplicarea amenzii judiciare de către judecătorii Gafton Alexandru, Talpă Boris și Chiroșca Igor să fie catalogate drept crimă organizată și încălcare abuzivă a drepturilor sale prevăzute la art.2, 3 CEDO.

La fel, să fie recunoscută încălcarea abuzivă a art.13 și 14 CEDO în privința sa, întrucât Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la apărare și nu a tradus „maculatura” emisă de această instanță. Astfel, consideră că sunt temeuri de a fi casată „maculatura” pronunțată de către judecătorii Gafton Alexandru, Talpă Boris și Chiroșca Igor, care se ocupă cu crima organizată, manifestată prin provocare, cu aplicarea violenței, amenințări și alte măsuri întreprinse în vederea încălcării drepturilor și libertăților lui Vignan Igor prevăzute la art.94 alin.(1) pct. 1), 2), 11), 95 alin.(2) Cod de procedură penală.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, acesta urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Reieșind din cele constatate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, din textul recursului declarat de către Vignan Igor, acesta din urmă nu a motivat în ce anume constă dezacordul său cu încheierea adoptată la general, și cu amenda judiciară stabilită de către instanța de recurs – în principal. Or, ultimul urma să se expună în concret asupra obiectului recursului declarat – amenda judiciară, aplicată de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la data de 07 iulie 2022.

Astfel, analizând materialele cauzei și argumentele formulate în susținerea recursului declarat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, concluzia instanței de recurs privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor pe motivul folosirii unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, este una justificată și corespunzătoare materialelor cauzei.

Având în vedere circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția de aplicare a amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor este una întemeiată și legală, din care motive urmează a fi menținută, cu respingerea recursului de pe rol, ca fiind nefondat.

4. În temeiul prevederilor art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei în contul statului.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 13 septembrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie