

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria, despre strămutarea judecării plângerii condamnatului Bratunov Valerii împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din CEDO, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii condamnatului Bratunov Valerii împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din CEDO, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea judecării cauzei respective, deoarece plângerea a fost examinată de către toți judecătorului de instrucție din instanță.

2. Soluționând cererea nominalizată, a fost constatat că aceasta urmează a fi admisă.

Potrivit art.art.46 alin.(1), 47 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.151 alin.(1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17¹) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților. Conform art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) Cod de procedură penală se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul

instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Astfel, se atestă că judecătorii Pleșca Aurelia, Bogdan Alexandru și Cașcaval Andrei au participat la examinarea plângerii condamnatului Bratunov Valerii, pronunțând încheierile din 20.10.2020 și 07.07.2023 (f.d.77-81, 151-155, Vol. I, 32-37, Vol. II), fiind imposibilă repartizarea prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, din lipsa altor judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Anenii Noi, la examinarea plângerii condamnatului Bratunov Valerii, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În plus, Colegiul penal menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

Totodată, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieses c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Anenii Noi la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Anenii Noi la o altă instanță egală în grad.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție

d i s p u n e:

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria și strămută judecarea plângerii condamnatului Bratunov Valerii împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din CEDO, de la Judecătoria Anenii Noi, la Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 13 septembrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie