

Dosarul nr.1ra-755/2023
1-22124149-01-1ra-16052023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 august 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Catana Cristian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, în cauza penală în privința lui

Catana Cristian XXXX, născut la xxxx, originar din
xxxx, domiciliat în xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.10.2020 – 09.12.2022;

Instanța de apel: 03.01.2023 – 22.02.2023;

Instanța de recurs: 16.05.2023 – 30.08.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 decembrie 2022, cauza fiind examinată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, Catana Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 369 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 369 alin.(3) lit. a) Cod penal la 2 ani 8 luni închisoare.

Catana Cristian a fost liberat de executarea pedepsei stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei.

În conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (3) lit.a) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 4 luni, iar restul pedepsei penale cu închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Cererea procurorului, cu privire la încasarea solidară a cheltuielilor judiciare din contul inculpaților Catana Cristian și Cociorva Dumitru în sumă totală de 448 lei a fost admisă parțial, cu încasarea de la Catana Cristian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Catana Cristian în perioada lunilor decembrie a anului 2019 până în luna februarie a anului 2020, fiind militar al serviciului în termen al unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, soldat clasa III, în timp ce se afla pe teritoriul unității, dislocată pe str.

Tighina 34, mun. Chișinău, a încălcat grav cerințele art.26 a Legii Republicii Moldova nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 „Cu privire la statutul militarilor”, art. art. 14, 15, 19, 94 ale Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova și art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare, aprobate prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327-IV din 03 septembrie 2009: care-l obliga să se conducă de cerințele stabilite de legislația în vigoare și de regulamentele militare; să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să păstreze demnitatea gradului și uniformei militare pe care o poartă, să fie disciplinat și vigilent, să prețuiască camaraderie militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor, să nu-și permit deprinderi dăunătoare; să ajute comandanții și superiorii la menținerea ordinii și disciplinei; să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți; să ofere personal exemplu de educație, de atitudine sânguincioasă față de serviciu, precum și ritualurile militare; să manifeste grijă pentru consolidarea prieteniei dintre militari; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-și permită nici sie și nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate și în pofida obligațiilor stabilite în actele normative menționate mai sus, a admis intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare, în următoarele împrejurări:

Astfel, în perioada lunilor decembrie a anului 2019 pînă în luna februarie a anului 2020, în zile diferite, soldatul Catana Cristian în timp ce se afla pe teritoriul unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, dislocată pe xxxx având un termen mai mare de îndeplinire a serviciului militar, urmărind scopul unic de a susține tradițiile militare neregulate, așa numita „dedovșină” dorind să-și manifeste superioritatea față de militarii în termen cu o perioadă mai mica de îndeplinire a serviciului militar, s-a apropiat de soldații Tîmco Petru, Pricop Sorin, Mutu Mihai, Costandoi Vladimir, Casian Victor și Golub Mihai, cărora, sub diferite pretexte inventate, le-a aplicat intenționat mai multe lovituri puternice în diferite regiuni ale corpului și anume:

Soldaților clasa III Costandoi Vladimir și Golub Mihai la data de 06 decembrie 2019, în jurul orelor 19⁰⁰, le-a aplicat intenționat câte o lovitură cu palma peste obraji;

Soldatului clasa III Casian Victor la data de 05 ianuarie 2020, în jurul orelor 10⁰⁰, i-a aplicat intenționat o lovitură cu pumnul drept în regiunea capului;

Soldatului clasa III Tîmco Petru, în perioada zilelor 16 decembrie 2019 - 12 ianuarie 2020 și 16 ianuarie 2020 – 07 februarie 2020, în diferite ore de timp, i-a aplicat intenționat lovituri după cum urmează:

- cu pumnii: câte 30 lovituri (total 60) în regiunea capului partea din față și spate, câte 4 lovituri (total 8) în regiunea urechilor, câte 5 lovituri (total 10) în regiunea mușchilor fiecărei mâini mai jos de umăr, câte 2 lovituri (total 4) în regiunea coastelor din ambele părți, câte o lovitură (total 2) în regiunea mușchiului ambelor picioare mai jos de genunchi; câte o lovitură (total 2) în regiunea mușchiului ambelor picioare mai sus de călcâi;

- cu genunchii: câte 2 lovituri (total 4) în regiunea mușchilor prin părți a ambilor picioare mai sus de genunchi;

- cu picioarele: câte 5 lovituri (total 10) în regiunea mușchilor picioarelor mai sus de călcâi și câte 2 lovituri (total 4) în regiunea mușchilor picioarelor mai sus de genunchi și o lovitură în regiunea pieptului;

- cu palmele: câte 12 lovituri (total 24) în regiunea obrazilor-maxilarului, 5 lovituri în regiunea gâtului din față și câte 2 lovituri (total 4) în regiunile gâtului din spate și a coloanei vertebrale, câte 2 lovituri în regiunea mâinilor mai jos de coate;

- cu o bucată de lemn: câte 4 lovituri (total 8) în regiunea mâinilor – fața palmară, câte 4 lovituri (total 8) în regiunea palmelor și o lovitură în regiunea feselor;

- cu pasta de pix: 3 lovituri în regiunea nasului;

- cu cotul: câte 3 lovituri (total 6) în regiunea capului partea din față și spate.

În rezultatul acțiunilor violente și agresive a soldatului clasa III Catana Cristian, părților vătămate Costandoi Vladimir, Golub Mihai, Casian Victor și Tîmco Petru le-au fost cauzate sentimente de umilință și dureri fizice.

Pe lângă aceasta, soldatului clasa III Tîmco Petru în rezultatul acțiunilor îndelungate de batjocura admise de către soldatul clasa III Catana Cristian, i-a provocat, potrivit raportului de constatare nr. 202002P0458 din 11 februarie 2020, vătămare corporală ușoară, sub formă de: „plăgi multiple tăiate a antebrățului stâng 1/3 superioară, excoriații multiple la nivelul antebrățului stâng 1/3 inferioară” după care, în perioada 11 februarie 2020 - 10 martie 2020 s-a aflat la tratament în incinta IMSP Spitalului clinic psihiatrie Chișinău cu diagnosticul: „reacție acută la un factor de stres”.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.369 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

Tot el, militarul serviciului în termen al unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, soldat clasa III Catana Cristian, în perioada lunii decembrie a anului 2019 pînă în luna februarie a anului 2020, în timp ce se afla pe teritoriul unității, dislocată pe xxxx în comun acord cu soldatul clasa III cauza în privința căruia a fost disjungată, a încălcat grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova nr. 162-

XVI din 22 iulie 2005 „Cu privire la statutul militarilor”, art. art. 14, 15, 19, 94 ale Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova și art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare, aprobate prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327-IV din 03 septembrie 2009: care-l obliga să se conducă de cerințele stabilite de legislația în vigoare și de regulamentele militare; să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să păstreze demnitatea gradului și uniformei militare pe care o poartă, să fie disciplinat și vigilent, să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor, să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să ajute comandantii și superiorii la menținerea ordinii și disciplinei; să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți; să ofere personal exemplul de educație, de atitudine sârguincioasă față de serviciu, precum și ritualurile militare; să manifeste grijă pentru consolidarea prieteniei dintre militari; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-și permită nici să și nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate și în pofida obligațiilor stabilite în actele normative menționate mai sus, a admis intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare, în următoarele împrejurări:

Astfel, în perioada lunilor decembrie a anului 2019 pînă în luna februarie a anului 2020, în zile diferite, soldatul Catana Cristian, în timp ce se afla pe teritoriul unității, dislocată pe xxxx, în comun acord cu soldatul clasa III, cauza în privința căruia a fost disjungată, ambii având un termen mai mare de îndeplinire a serviciului militar, urmărind scopul unic de a susține tradițiile militare neregulate, așa numita „dedovșină”, dorind să-și manifeste superioritatea față de militarii în termen cu o perioadă mai mică de îndeplinire a serviciului militar, sau apropiat de soldații Tîmco Petru, Pricop Sorin și Mutu Mihai, căror sub diferite pretexte inventate, în comun acord, concomitent le-au aplicat intenționat mai multe lovituri puternice în diferite regiuni ale corpului și anume:

Soldatului clasa III Tîmco Petru, în perioada zilelor 16 decembrie 2019 - 12 ianuarie 2020 și 16 ianuarie 2020 - 07 februarie 2020, în diferite ore de timp, i-au fost aplicate intenționat lovituri de către:

- soldat clasa III Catana Cristian: cu pumnii: câte 5 lovituri (total 10) în regiunea capului partea din față și spate, câte 2 lovituri (total 4) în regiunea mâinilor, fața palmară și palmă; cu palmele - câte 4 lovituri (total 8) în regiunea obrazilor-maxilarului; cu piciorul - o lovitură în regiunea mușchiului piciorului drept mai sus de călcâi; cu o bucată de sîrmă – câte o lovitură (total 2) în regiunea mâinilor, fața

pakmară și palmă; cu o bucată de frânghie, șireturi - câte o lovitură (total 2) în regiunea mâinilor, fața palmară și palmă;

- soldat clasa III cauza în privința căruia a fost disjunctă: cu pumnii: câte o lovitură (total 2) în regiunea capului partea din față și spate; cu palmele - o lovitură în regiunea gâtului din spate și câte 10 lovituri (total 20) în regiunea obrazilor-maxilarului; cu o bucată de sârmă - câte o lovitură (total 2) în regiunea mâinilor, fața palmară și palmă; cu o bucată de frânghie, șireturi – câte o lovitură (total 2) în regiunea mâinilor, fața palmară și palmă;

Soldatului clasa III Pricop Sorin, la data de 23 ianuarie 2020, în jurul orelor 20⁰⁰ i-au fost aplicate intenționat lovituri de soldat clasa III Catana Cristian, în timp ce la indicația ultimului în decurs de 25-30 minute a efectuat aproximativ 200 flotări de brațe în timpul cărora i-au fost aplicate cu o bucată de rugumuș din lemn câte o lovitură (total 4) în regiunea feselor, pînă ce în final de la a patra lovitură a fost ruptă bucata de lemn;

Soldatului clasa III Mutu Mihai la data de 23 ianuarie 2020, în jurul orelor 20⁰⁰ i-au fost aplicate intenționat lovituri de soldatul clasa III cauza în privința căruia a fost disjunctă în timp ce la indicația ultimului în aceleași circumstanțe indicate mai sus a efectuat aproximativ 150 - 200 flotări de brațe în timpul cărora i-au fost aplicate cu o bucată de rugumuș din lemn câte o lovitură (total 4) în regiunea feselor.

În rezultatul acțiunilor violente și agresive a soldaților clasa III Catana Cristian și a persoanei în privința căruia cauza a fost disjunctă, părților vătămate Tîmco Petru, Pricop Sorin și Mutu Mihai le-au fost cauzate sentimente de umilință și dureri fizice.

Pe lângă aceasta, soldatului clasa III, Tîmco Petru în rezultatul acțiunilor îndelungate de batjocoră admise de către soldații clasa III Catana Cristian și a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, i-a provocat, potrivit Raportului de constatare nr. 202002P0458 din 11 februarie 2020, vătămare corporală ușoară, sub formă de: „plăgi multiple tăiate a antebrațului stîng 1/3 superioară, excoriații multiple la nivelul antebrațului stîng 1/3 inferioară”, după care în perioada 11 februarie 2020 – 10 martie 2020 s-a aflat la tratament în incinta Spitalului clinic psihiatrie Chișinău cu diagnosticul: „Reacție acută la un factor de stres”.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.369 alin.(3) lit. a) Cod penal - încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale, săvârșite de două sau mai multe persoane.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Gulca-Ojog Veronica în numele inculpatului, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-

i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În argumentarea apelului a indicat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, Catana Cristina a recunoscut integral vina, căindu-se sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, și-a cerut scuze de la părțile vătămate, anterior nu a fost condamnat, potrivit caracteristicii Unității militare 1002 a IGC a fost caracterizat pozitiv, însă necătând la cele menționate, instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei considerând că corectarea și reeducarea inculpatului urmează a avea loc parțial în condițiile privative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, a fost respins, apelul declarat de avocat.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Catana Cristian în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea acesteia, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și respectând dispozițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă, legală și proporțională pentru infracțiunile săvârșite, Catana C. corect a fost liberat de executarea pedepsei aplicate în baza art. 369 alin.(2) lit.b),c) Cod penal în legătură cu intervenirea amnistiei, iar potrivit art. 90¹ alin.(1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin.(3) lit.a) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 4 luni, iar restul pedepsei penale cu închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Astfel, argumentele privind stabilirea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate, au fost respinse de către instanța de apel, invocând că din materialele cauzei s-a stabilit contrariul, or, potrivit referinței de serviciu eliberată de Comandantul companiei 1 al Batalionului 3 al Unității militare 1002 a IGC, Rozlovanu Alexandru, inculpatul Catana C. ,, (...) *îndeplinind serviciul militar s-a manifestat negativ. Obligațiile sale funcționale nu le îndeplinea. Nu urmărea respectarea disciplinei militare și executarea serviciului de către întregul efectiv al grupei (...)* (f.d.94,vol.II).

Respectiv, instanța de apel a concluzionat că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea lui Catana C., v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni, iar potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal, să execute prima parte a pedepsei de 1 an 4 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an 4 luni, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarant recurs ordinar inculpatul

Catana Cristian, care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Catana C. de stabilit pedeapsa în baza art.369 alin.(3) lit.a) Cod penal cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe tot termenul.

În argumentarea recursului, inculpatul a indicat că instanțele judecătorești inferioare nu au luat în considerare faptul că el a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, regretând cele săvârșite și căinduse sincer.

Totodată, nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, persoana sa, care anterior nu a fost condamnat, iar la momentul săvârșirii infracțiunii avea doar 18 ani, precum și faptul că și-a cerut scuze de la părțile vătămate, iar potrivit caracteristicii Unității militare 1002 a IGC inculpatul a fost caracterizat pozitiv ca fiind un soldat responsabil și disciplinat, se află în concubinaj, are la întreținere un copil minor și fiind unicul întreținător al familiei.

7. Asupra recursului ordinar nu a fost depusă referință.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Dispoziția art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală stipulează că, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivele corespunzător de titularul cererii de recurs.

Din textul recursului rezultă că inculpatul Catana C. nu invocă vre-un temei de drept prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă acesta critică hotărârile atacate în latura stabilirii pedepsei, astfel se atestă temeiul prevăzut de pct.10) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Având în vedere că recurentul nu critică stabilirea vinovăției sau încadrarea juridică a acțiunilor sale, instanța de recurs nu se va expune la aceste capitole, verificând hotărârea instanței de apel doar sub aspectul individualizării pedepsei stabilite acestuia.

La capitolul dat, instanța de recurs este solidară cu soluția pronunțată de

instanțele ierarhic inferioare și constată că, la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul social al acestora în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei, fapt pentru care, Colegiul penal o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile art. 61, 70 alin.(3¹), 75 și 90¹ Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel just a conchis că categoria și mărimea pedepsei penale trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile din partea inculpatului – în primul rând, dar și din partea altor justițiabili – în al doilea rând.

La caz, se atestă că instanța de apel corect a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut faptele imputate prin actul de învinuire, a recunoscut vina în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu, din care motiv a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, beneficiind astfel de o reducere a limitei de pedeapsă, la individualizarea pedepsei cu închisoarea pentru infracțiunile comise, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiind aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal.

În acest sens, instanța de recurs respinge alegațiile recurentului precum că instanțele de fond nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei definitive, or în partea descriptivă a deciziei contestate a fost efectuată o analiză detaliată a infracțiunilor comise, a urmărilor prejudicabile cauzate prin comiterea acestora, coroborate cu personalitatea inculpatului.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de apel corect și întemeiat a stabilit că inculpatul Catana Cristian a comis infracțiuni, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave (art.369 alin.(2) lit.b), c) și 369 alin.(3) lit.a) Cod penal), luând în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, inclusiv și faptul că potrivit referinței de serviciu eliberată de Comandantul companiei 1 al Batalionului 3 al Unității militare 1002 a IGC, Rozlovanu Alexandru, inculpatul Catana C. ,, (...) *îndeplinind serviciul militar s-a manifestat negativ. Obligațiile sale funcționale nu le îndeplinea. Nu urmărea respectarea disciplinei militare și executarea serviciului de către întregul efectiv al grupei (...) (f.d.94, vol.II)*, astfel a conchis de a menține categoria pedepsei închisorii cu aplicarea prevederilor art. 90¹ alin.(1) Cod penal pentru infracțiunea prevăzută de art.369 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, argumentele recurentului în această parte sunt declarative și neîntemeiate, acestea nu pot răsturna raționalitatea individualizării pedepsei parțiale cu închisoarea, stabilită de către instanța de fond și menținută prin soluția instanței de apel pentru infracțiunea prevăzută de art.369 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Ținând cont de motivele din recurs, Colegiul penal notează, că prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

La caz, după cum rezultă din recurs, inculpatul solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, însă Colegiul penal menționează, că aceasta nu poate fi reținută, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanțelor de judecată, sunt întemeiate și legale.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanțele judecătorești inferioare, individualizând pedeapsa inculpatului Catana C., au ținut cont de prevederile legale relevante și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei parțiale sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.369 alin.(3) lit.a) Cod penal, iar potrivit art.90¹ alin.(1) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 4 luni, iar restul pedepsei penale cu închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

Reieșind din cele nominalizate, Colegiul penal conchide că, temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizia sa lipsesc, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Catana Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023, în cauza penală în privința lui *Catana Cristian XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 septembrie 2023.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu