

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

Oprea Ion

Oprea Ion

Caciuc Andrei

Caciuc Angela

Caciuc Maria

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2017 – 19.02.2021;

Instanța de apel: 11.03.2021 – 14.04.2022;

Instanța de recurs: 19.07.2022 – 11.07.2023.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2021, Oprea Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de pedeapsa penală prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Potrivit rechizitoriului Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria au fost învinuiți în aceea că acționând împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul punerii în circulație ilegală

a drogurilor în scop de înstrăinare, au constituit un grup criminal organizat specializat în semănatul și cultivarea plantelor ce conțin droguri, prelucrarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în orașul Cahul și alte raioanele din partea de sud ale țării.

În aceste condiții, Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria, pe parcursul anului 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, cultivau, preparau, prelucrau, păstrau, expediau, transportau, distribuiau, efectuau precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, până la data de 14 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii MAI, astfel prin efectuarea perchezițiilor la domiciliul lui Oprea Ion, situat în satul Crihana Veche, raionul Cahul, unde locuiește și Oprea Ion, au fost depistate și ridicate 12 tufe de plante de cannabis (câneapă) și masă verde de plante de cannabis (câneapă), și la domiciliul familiei Caciuc, care este situată de asemenea în satul Crihana Veche, raionul Cahul, alături de domiciliul lui Oprea, au fost depistate și ridicate 7 containere din plastic cu marijuană - materie uscată, în cantitate totală de 7,046 kg.

Astfel, conform raportului de expertiză nr.34/12/3-R-309 din 26 septembrie 2017, plante ridicate de la domiciliul lui Oprea Ion, reprezintă plante de cannabis (câneapă) și conform „listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 12 tufe de plante de cannabis (câneapă) sunt plante care conțin substanțe stupefiante și cantitatea cărora se atribuie la cantități mari.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-371 din 27 octombrie 2017, marijuană - materie uscată în cantitate totală de 7,046 kg, ridicată de la domiciliul familiei Caciuc, reprezintă marijuană și conform „listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, marijuană - materie uscată în cantitate totală de 7,046 kg este substanță stupefiantă, cantitatea cărora se atribuie la proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Caciuc Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Caciuc Angela să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de

păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Caciuc Măria să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Oprea Ion să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Oprea Ion să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor cercetate, punând la baza sentinței declarațiile inculpaților, ignorând astfel probele acuzării, din care motiv consideră că este greșită concluzia primei instanțe precum că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, constatând că Oprea Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal,

A indicat acuzarea, că învinuirea înaintată inculpaților se demonstrează prin următoarele probe: proces-verbal de percheziție, cu anexa foto-tabele din 14.09.2017, la domiciliul lui Caciuc Andrei, prin care s-a depistat în ograda acestuia, 7 containere din plastic, semivizibil, cu mânerele de culoare violet și roșu, cu dimensiunile aproximativ de 41cm x 27cm x 20cm, învelite cu peliculă, în care se afla masă vegetală verde, uscată, cu miros specific de marijuana, care au fost sigilate și numerotate cu numere de la N1 - până la N7 în prezența stăpânilor casei și a avocatului; raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-309 din 26.09.2017, plantele ridicate de la domiciliul Oprea Ion, reprezintă plante de cannabis (cânepă) și conform „listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, 12 tufe de plante de cannabis (cânepa sunt plante care conțin substanțe stupefiante, cantitatea cărora se atribuie la cantități mari; potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/3- R-371 din 27.10.2017, marijuana - masă uscată în cantitate totală de 7,046 kg, ridicată de la domiciliul familiei Caciuc, reprezintă marijuana și conform „listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, marijuana - masă uscată în cantitate totală de 7,046 kg este substanță stupefiantă, cantitatea cărora să atribuie la proporții deosebit de mari; proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză, nr.34/12/3-R-371 din 27.10.2017, nr.34/12/3-R-333 din 11.10.2017 și nr.34/12/1-R 5965 din 20.11.2017 prin care la cereri sau demersuri nu au parvenit din partea lui Caciuc Andrei, Caciuc Angela, Caciuc Măria, și apărătorilor acestora;

potrivit raportului de expertiză, a fișierelor prezentate către expert și anume: „IMGJ310.JPG”, „IMG_1311.JPG”, „IMG_1312.JPG”, „IMG_1313.JPG”, „IMG_1314.JPG”, „IMG_1315.JPG”, „IMG_1316.JPG”, „IMG_1318.JPG”, „IMG_1333.JPG”, „IMG_1334.JPG”, „IMG_1335.JPG”, „IMG_1336.JPG”, „IMGJ338.JPG”, „IMG_1339.JPG”, „IMG_1340.JPG”, „IMG_1341.JPG”, „IMGJ342.JPG”, „IMG_1343.JPG”, „IMG_1344.JPG”, „IMG_1345.JPG”, „IMGJ346.JPG”, „JEGVB0232.mp4”, „KVPN8872.mp4” și „Новый проект,тр4” inițial au fost create pe o unitate de memorie al unui dispozitiv digital, iar apoi transcrise pe discul optic DVD-R „KAKTUZ”, cu n/s: DR5FA1-00870, prezentat spre examinare și prezintă fișiere foto și video, care sunt valabile numai pentru a fi vizionate la diferite dispozitive de citire a formatelor „jpg” și „mp4”. La starea prezentării spre examinare, în fișierele menționate mai sus, date în baza cărora se poate de stabilit dacă starea lor inițială a fost modificată sau nu, nu sunt prezente; potrivit raportului de expertiză 2240-2287 din 17.10.2019 - Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, din fragmentul de peliculă transparentă, mototolită, plasată în containerul din plastic și ambalată în sacul din polietilenă nr. 7 (ambalajul numerotat astfel de către ordonator), ridicată din domiciliul lui Caciuc Andrei, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (narcotice). Cantitatea substanței stupefiante (narcotice) - marijuana, constituie 1,24g (masă uscată). În masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, neomogen fărâmițată din cele 7 (șapte) containere din plastic și din interiorul a celor 4 (patru) saci din polietilenă, în care au fost ambalate inițial containerele, menționate supra, substanțe stupefiante (narcotice), psihotrope sau precursorii acestora (Conform bibliotecii de mass-spectre - NIST MS, a cromatografului cu gaze „Varian38005”), nu au fost depistate (în privința etnobotanicelor și analogii acesteia, sub prisma art. 134'Cod penal vezi nota nr.2). Pe suprafața interioară a celor 7 (șapte) containere din plastic și din interiorul fragmentului de sac din polietilenă de culoare neagră, rupt, ridicate în condițiile menționate la punctul nr.1, au fost depistate microparticule de masa vegetală uscată, de culoare verde, ce reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (narcotice), în cantități de urme (masă care nu poate fi măsurată cu mijloacele de cântărire), (în privința etnobotanicelor și analogii acesteia, vezi nota nr. 1). Pe suprafețele exterioare a celor șapte containere din plastic, ridicate în condițiile menționate la punctul nr.1, substanțe stupefiante (narcotice), psihotrope sau precursorii acestora (Conform bibliotecii de mass-spectre - NIST MS, a cromatografului cu gaze „Varian 3800”), nu au fost depistate (în privința etnobotanicelor și analogii acesteia, vezi nota nr.2). Pe suprafețele exterioare și interioare a celor 7 (șapte) saci din polietilenă, în care au fost ambalate inițial (care au avut contact direct) containerele, ridicate în condițiile menționate la punctul nr.1, substanțe stupefiante (narcotice), psihotrope sau precursorii acestora (Conform bibliotecii de mass-spectre - NIST MS, a cromatografului cu gaze „Varian 3800”), nu au fost depistate (în privința etnobotanicelor și analogii acesteia, vezi nota nr.2).

De asemenea, a invocat că nu au fost luate în considerație declarațiile martorului Radu Mihail, care a declarat, că în timp ce examinau grădina au văzut că pe cărare a fugit Andrei Caciuc. L-a urmat, însă s-a întors deoarece era câinele. El și colegul Bordei Ghenadie au ieșit de la domiciliul lui Caciuc și ocolind din partea

străzii centrale, s-au îndreptat spre pârau, au ajuns la locul agricol a lui Caciuc, care se mărginește cu lotul lui Oprea Ion, în același timp, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Caciuc A. a susținut că gospodăria lor are 2 porți, ceea ce dovedește faptul că acesta putea să fugă în direcția grădinii unde era a 2 porțiță.

A indicat acuzarea, că de către martorii Bordei Gh. și Radu M. au fost observați Oprea A., împreună cu o persoană, cum rupeau/tăiau în grabă tufe și crengi de cânepă, pe care mai târziu probabil le-au încărcat în sprinterul de model „Mercedes” cu n/î xxxx, de culoare albă, cu 12 locuri, ce-i aparține lui Oprea A., parcat lângă gospodăria familiei Oprea, pentru că după urmele de gropi se vedea că au fost cultivate în rând, bine îngrijite, udate și erau proaspăt tăiate de la aceleași plante de cânepă. Prin urmare, se desprinde și se impune concluzia că aceștia înlăturau în grabă urmele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, camuflând orice suspiciune.

A conchis, că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, a fost demonstrată, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia reprezintă o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, or, declarațiile inculpaților nu au fost probate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2022, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind achitarea lui inculpaților, de sub învinuirea înaintată în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a menționat, că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare adoptată în privința inculpaților învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, or, prima instanță în sentință corect și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, fiind respectate prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, apreciindu-le corect în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a constatat că acuzarea a pus la baza învinuirii lui Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria, următoarele probe: declarațiile martorilor Radu Mihail, Bordei Ghenadie, Boghean Ion, Chiriar Ion, Armanu Igor, Curjos Dumitru, Evstratiev Ecaterina, declarațiile expertului Luchianciuc Victor, Macovețchi Maria.

De asemenea, instanța de apel a relatat că a fost cercetată inclusiv baza probantă scrisă, în confirmarea argumentelor din apelul declarat, procurorul făcând referire la următoarele probe din dosarul penal: procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații, urmărirea vizuală a domiciliului familiei Oprea, situat în satul xxxx, raionul xxxx, prin care s-a stabilit că în grădina domiciliului lui Oprea Ion sunt 3 sere. Oprea Ion împreună cu tatăl său la 12 septembrie 2017, ora 18:57,

au intrat într-o seră, care se află mai aproape de traseu, și au stat acolo 23 de minute, după această ambii au ieșit (vol. I, f.d.10); procesul-verbal de percheziție a domiciliului familiei Oprea, prin care în 2 sere amplasate în grădina domiciliului indicat au fost depistate și ridicate 12 tufe de plante, asemănătoare cu cânepă (vol. I, f.d.14-23); raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-309 din 26 septembrie 2017, potrivit căruia plantele și fragmentele de plante (compuse din rădăcină cu câte un fragment de tulpină centrală și câteva ramuri cu frunze, compuse din fragmente de tulpină centrală și ramuri cu frunze) în stare verde de vegetație în număr total de 18 bucăți, prezentate la examinare în 10 ambalaje și într-o țesătură groasă de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 14 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției autorizate la domiciliul cet. Oprea Ion, reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tarahidrocanabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante (vol. I, f.d.30-32); procesul-verbal de percheziție a domiciliului familiei Caciuc, din care rezultă că în domiciliul familiei Caciuc au fost depistate și ridicate 7 containere din plastic cu masa vegetală, uscată, cu miros specific (vol. I, f.d.38-39; vol. II, f.d.10-17); raportul de expertiză nr.34/12/3-R-371 din 27 octombrie 2017, potrivit căruia cele 7 mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, depistate și ridicate la data de 14 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Caciuc Andrei, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante, incluse în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante, aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Cantitatea substanței stupefiante (marijuană - materie uscată) constituie în total 7,046 kg (vol. I, f.d.42-45; vol. II, f.d.120-122); procesul-verbal de examinare a automobilului de model „Mercedes 212D”, cu număr de înmatriculare xxxx (vol. I, f.d.122); actul de cântărire, potrivit căruia masa totală a 7 containerelor din plastic cu masa vegetală a constituit 7950 gr (vol. II, f.d.18); procesul-verbal de examinare a obiectelor, telefonul mobil de model Samsung S6, ridicat la 14 septembrie 2017 în cadrul reținerii Angelei Caciuc (vol. II, f.d.65-71); raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-333 din 11 octombrie 2017, potrivit căruia pe suprafața interioară a bandei adezive, în care este înfășurat containerul nr. 2, au fost depistate 2 urme digitale nevalabile pentru efectuarea unui examen comparativ de identificare a persoanei. Pe suprafața exterioară și interioară a bandei adezive, în care sunt înfășurate containerele nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, careva urme papilare nu au fost depistate. Pe suprafața containerului nr. 4 au fost depistate 2 urme palmare valabile pentru efectuarea unui examen comparativ de identificare a persoanei. Pe suprafața containerelor nr. 2, 4, 5, 6, au fost depistate 10 urme nevalabile pentru efectuarea unui examen comparativ de identificare a persoanei (vol. II, f.d.138-143); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5965 din 20 noiembrie 2017, potrivit căruia două urme palmare copiate pe suprafața de imprimare a peliculelor de tip scotch, stabilite valabile în raportul nr. 34/12/3-R-333 din 11 octombrie 2017, au fost create nu de Caciuc Andrei, nu de Caciuc Angela, nu de Caciuc Maria, ci de către o altă persoană (vol. II, f.d.161-171); convorbirile telefonice (vol. II, f.d.228-238).

Prin urmare, analizând probele menționate, instanța de apel a conchis că acestea nu demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, iar în acest sens, prima instanță a făcut o

apreciere corectă a probatoriului administrat, concluzionând just că fapta incriminată lui Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria, nu întrunește elementele infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

A considerat instanța de apel ca fiind justă concluzia primei instanței privind recalificarea acțiunilor inculpatului Oprea Ion xxxx din prevederile art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal în prevederile art.217 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: “cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri în proporții mari, fără scop de înstrăinare”. Or din materialele cauzei penale, se atestă cu certitudine că, Oprea Ion xxxx pe parcursul anului 2017 a cultivat plante de cânepă până la data de 14 septembrie 2017, când acțiunile i-au fost curmate de către colaboratorii MAI al Republicii Moldova, astfel prin efectuarea percheziției la domiciliul lui Oprea Ion xxxx, situat în satul xxxx, raionul xxxx, au fost depistate și ridicate 12 plante de cânepă, care conțin componentul stupefiant tarahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantități mari.

Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a reiterat că latura obiectivă din speță, constă în fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative 1) semănatul ilegal; 2) cultivarea ilegală; a plantelor care conțin droguri în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Instanța de apel a precizat, că condiția vizată, o consideră întrunită în cazul inculpatului Oprea Ion xxxx, or s-a constatat cu certitudine că în timpul percheziției din 14 septembrie 2017 de la domiciliul familiei Oprea, amplasat în satul xxxx, în 2 sere amplasate în grădina domiciliului indicat au fost depistate și ridicate 12 tufe de plante, asemănătoare cu cânepă. (f.d.14, vol. I). Potrivit Raportului de expertiză fizicochimică nr. nr. 34/12/3-R-309 din 26 septembrie 2017, plantele și fragmentele de plante (compuse din rădăcină cu câte un fragment de tulpină centrală și câteva ramuri cu frunze, compuse din fragmente de tulpină centrală și ramuri cu frunze) în stare verde de vegetație în număr total de 18 bucăți reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tarahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante (f.d.30-32, vol. I). Totodată, însăși inculpatul Oprea Ion xxxx fiind audiat la examinarea cauzei în prima instanță a declarat că, plantele de cannabis au ieșit singure nu le-a semănat, dar le uda și le îngrijea pentru consum propriu. Este relevant de menționat că, instanța admite aceste declarații ca veridice, luând în considerație faptul că aceste plante în număr de 12, potrivit procesului-verbal cu privire la percheziție, au fost depistate în două sere, ce aparțin inculpatului Oprea Ion xxxx, de care îngrijea doar el personal. Fiul, Oprea Ion, nu îngrijea de sere, deoarece se afla peste hotare.

Cu referire la proporțiile drogurilor, instanța de apel a remarcat că, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Oprea Ion xxxx, au fost depistate plante de cânepă în număr de 12 plante, ceea ce se încadrează în proporțiile mari, stabilite prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora nr.79 din 23 ianuarie 2006, în vigoare din 27 ianuarie

2006.

În acest sens, instanța de apel a precizat că plantele de cânepă depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Oprea Ion xxxx, intră în lista plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope. În ceea ce ține de cantități prevăzute de Hotărârea Guvernului sus menționată, cantități mici reprezintă un număr de până la 5 plante, iar cantități mari reprezintă număr de la 6 până la 50 de plante.

Referitor la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a menționat că se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de droguri, năzuința făptuitorului de a-și afirma potențialul științific.

În acest sens, instanța de apel a conchis că prin probele administrate, s-a demonstrat cu certitudine realizarea de către inculpatul Oprea Ion xxxx a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, care se demonstrează prin declarațiile însuși a inculpatului, precum că plantele de cannabis erau crescute pentru consumul propriu și prin declarațiile fiului său Oprea Ion, care a comunicat instanței că l-a văzut pe tatăl său fumând marijuana.

Instanța de apel a precizat, ca fiind justă concluzia primei instanțe referitor la faptul că Oprea Ion xxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare, prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari, iar în privința inculpaților Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela, Caciuc Maria justificat a fost emisă sentință de achitare deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea, instanța de apel a menționat ca fiind justă concluzia primei instanțe privind liberarea inculpatului Oprea Ion xxxx de pedeapsa penală prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal, în temeiul faptului că a expirat termenul de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel nu a răspuns motivat la fiecare argument invocat în cererea de apel, având în vedere că acuzarea, a criticat în cererea de apel modalitatea în care prima instanță a apreciat probele administrate, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestor aspecte.

În continuare, recurentul indică instanța de apel, la baza deciziei de achitare a pus doar declarațiile de autoapărare ale inculpaților, interpretând greșit probele pe care le-a prezentat acuzarea în sprijinul învinuirii lui Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Mai mult, indică că instanța de apel nu și-a motivat aprecierea critică a probelor acuzării și s-a limitat la o expunere succintă și pur teoretică a semnelor subiective și obiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, fără a examina corespunderea între semne și acțiunile inculpaților.

Sușține, că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea

probelor prezentate de partea acuzării și a ajuns la concluzia menținerii achitării inculpaților de sub învinuirea înaintată în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie și să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care la caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

A elucidat conținutul probelor acuzării și a punctat că instanța de apel nu a efectuat o analiză amplă a acestora, ce ar fi conformă cu regulile de apreciere a probelor, prevăzute de art.101 Cod de procedură penală.

De asemenea, susține că instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile inculpaților, or acestea nu coroborează cu probe din dosar prezentate de acuzare în sprijinul învinuirii.

Susține acuzarea, că omisiunea de a se expune motivat asupra argumentului invocat în cererea de apel cu privire la modalitatea de apreciere a probelor, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

În consecință, acuzarea consideră, că probele prezentate de către procuror în învinuirea formulată inculpaților conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal în cadrul judecării cauzei sunt suficiente, veridice, pertinente, concludente și incontestabile care ar putea fi puse la baza unei decizii de condamnare în conformitate cu învinuirea adusă.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată în speță, aceasta este bazată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din contextul argumentelor invocate în cererea de recurs, în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit apreciază că acestea sunt întemeiate în partea soluției de achitare a inculpaților Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria pe art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Recapitulând esența cauzei penale deduse judecării, instanța de recurs reține că Oprea Ion, Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria au fost deduși judecării, fiind învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹

alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță la recunoscut vinovat pe Oprea Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, totodată prima instanță a pronunțat o sentință de achitare pe învinuirea înaintată inculpaților Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, soluție menținută de către instanța de apel.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

În acest context, instanța de recurs menționează că conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către recurent în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază, că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu probele prezentate de către procuror, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Potrivit rigorilor impuse de prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Colegiul penal lărgit, reținând prevederile art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza

probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. *Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.*

Contrar dezideratelor enunțate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a criticat probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, la rândul său instanța de apel, a omis să facă o analiză a fiecărei probe separat, iar apoi să le aprecieze în cumul prin coroborare.

Instanța de recurs constată că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia menținerii achitării inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, în motivarea acestei soluții, instanța s-a limitat doar la descrierea unor probe administrate la cauza penală, fără a le supune aprecierii cu o argumentare detaliată și a le acorda un suport motivat, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc faptul că, anume inculpații Oprea Ion, Caciuc Andrei, Caciuc Angela și Caciuc Maria au comis acțiunile ilicite în circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, concluzionând că din materialele cauzei a fost stabilit indubitabil că în acțiunile lui Oprea Ion xxxx, Caciuc Andrei xxxx, Caciuc Angela xxxx și Caciuc Maria xxxx lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal și anume, lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă.

În acest sens, Colegiul penal lărgit enunță, că menținând soluția de achitare a inculpaților de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale enunțate mai sus, nu a analizat amplu și nu a pătruns în esența motivelor invocate în apel, în final în descriptivul deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că „...Prima instanță corect a stabilit că probele prezentate de învinuire sunt insuficiente pentru ca inculpații Caciuc Andrei xxxx, Caciuc Angela xxxx, Caciuc Maria xxxx să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate. Prin probele prezentate de procuror se confirmă efectuarea percheziției la domiciliu inculpatului din s. xxxx r-nul xxxx, și ridicarea în cadrul acestei percheziții, din locul percheziționat, a 7 containere din plastic, cu masa vegetală, uscată, cu miros specific, dar nicidecum nu se confirmă că inculpații Caciuc Andrei xxxx, Caciuc Angela xxxx, Caciuc Maria xxxx au cultivat, păstrat, expedit, distribuit prelucrat și au efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri”.

În sensul celor enunțate instanța de recurs evidențiază, că la baza deciziei de achitare a stat doar declarațiile inculpaților Oprea Ion xxxx, Caciuc Andrei xxxx, Caciuc Angela xxxx și Caciuc Maria xxxx, din care rezultă că instanța de apel a

extras doar unele pasaje, care i-au permis să facă o concluzie generală cu referire la nevinovăția acestora, prin ce a ignorat declarațiile martorilor Radu Mihail, Bordei Ghenadie, date în cadrul urmăririi penale, precum și probele prezentate de către organul de urmărire penală întru confirmarea vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe care nu le-a admis din motiv că nu confirmă existența elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel nu a pătruns în esența argumentelor invocate în apelul acuzării, nu le-a supus verificării prin prisma probatoriului administrat la dosar și nu a răspuns în mod corespunzător la toate motivele invocate în cererea de apel.

Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de apel a motivat insuficient hotărârea adoptată și a dat o apreciere greșită probelor administrate pe caz, or aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinenta, concludenta și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează, că cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

În concluzie, având în vedere motivarea insuficientă a soluției de achitare pronunțată de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlătore erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Oprea Ion xxxx, Oprea Ion xxxx, Caciuc Andrei xxxx, Caciuc Angela xxxx, Caciuc Maria xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 14 septembrie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu