

Dosarul nr. 1ra-592/2023
1-17130247-01-1ra-19042023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Arseni Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Arseni Gheorghe XXXXXXXX

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.01.2017 – 02.12.2021 (prima instanță);
2. 22.12.2021 - 16.12.2022 (instanța de apel);
3. 16.05.2023 - 18.09.2023 (instanța de recurs).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, Curtea Supremă de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 decembrie 2021, Arseni Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activității în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani;

- art. 190 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani;

- art. 190 alin. (5) Cod penal, la pedeapsa de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitățile economice, financiare și contabile pe un termen de 4 ani.

În temeiul prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Arseni Gheorghe i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019, prin care Arseni Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea valorilor materiale pe un termen de 5 ani, lui Arsei Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 17 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

Au fost admise parțial acțiunile civile a părților civile Batin (Jemanean) Nadejda și Lupașcu Vasile, fiind dispusă încasarea de la Arseni Gheorghe în beneficiul:

- părții vătămate Batin (Jemanean) Nadejda, suma de 127245 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000 lei, cu titlu de asistență juridică;

- părții vătămate Lupașcu Vasile, suma de 111331 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Totodată, a fost admisă acțiunea civilă depusă de partea civilă Elenciuc Dmitri și dispusă încasarea de la Arseni Gheorghe în beneficiul părții vătămate Elenciuc Dmitri, suma de 242935,93 lei, cu titlu de prejudiciu material.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1. La data de 18.04.2016 Arseni Gheorghe, acționând cu intenția de a dobândi ilegal bunurile altei persoane conform unei scheme frauduloase, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 16/1, a primit de la Lupașcu Vasile automobilul de model Toyota Avensis cu nr/î xxxxxx, în valoare de 6000 de euro, promițându-i că va achita în rate costul acestuia, iar în scopul dobândirii încrederii părții vătămate, l-a convins să accepte un avans de 1000 de euro la momentul transmiterii automobilului. Totodată, obținând o procură cu împuterniciri asupra automobilului indicat, Arseni Gheorghe, l-a înstrăinat către Trifan Alexandru care, la rândul său, la data de 23.04.2016, a înstrăinat automobilul către Vasilcan Sergiu, contra sumei de 4700 de euro. Totodată, s-a constatat că Arseni Gheorghe a însușit banii primiți de la Trifan Alexandru pentru automobil,

fără să achite către Lupașcu Vasile valoarea automobilului, cauzându-i astfel părții vătămate Lupașcu Vasile daună materială în proporții mari de 111331 lei.

Prima instanță a încadrat juridic acțiunile inculpatului Arseni Gheorghe în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

1.1.2. La 27.04.2016, aproximativ la ora 11.30 min., Arseni Gheorghe, aflându-se în biroul notarului Bistrițaia Tatiana situat pe str. Miron Costin 12, mun. Chișinău, având intenția de a însuși automobilul de model “Chevrolet Aveo”, n/î xxxxx, anul fabricării 2014, în valoare de 8200 euro, ce aparțin lui Batin (Jemanean) Nadejda, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a oferit ultimei suma de 2500 euro, la care aceasta, în vederea exercitării posesiei, folosinței și dispoziției asupra autovehiculului, i-a perfectat lui Arseni Gheorghe o procură generală și sub pretextul achitării eșalonate a sumei restante de 5700 euro, ultimul, ca să-și demonstreze buna-credință, a încheiat un contract de împrumut cu Jemanean Nadejda, în temeiul căruia Arseni Gheorghe a împrumutat suma de 5700 euro, care conform cursului oficial BNM la data de 27.04.2016, constituia 127 245,09 lei, astfel neonorându-și obligațiunea de a restitui suma de bani, a însușit autovehiculul de model “Chevrolet Aveo”, n/î xxxxxxxx, pe care la scurt timp l-a vândut, cauzându-i în rezultat părții vătămate Batin (Jemanean) Nadejda o daună materială în proporții mari în sumă totală de 127 245,09 lei.

Prima instanță a încadrat juridic acțiunile inculpatului Arseni Gheorghe în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

1.1.3. Tot el, Arseni Gheorghe, la 31.05.2016, aflându-se în incinta sediului BÎT nr.6 a ÎS, „CRIS, „Regisru” amplasat pe str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 1, din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării automobilului de model „Toyota Camry” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, cu achitarea în rate a prețului acestuia, a primit în folosință automobilul vizat, pe care l-a însușit și fără a achita prețul automobilului în sumă de 10900 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de BNM constituie suma de 242935,93 MDL, l-a înstrăinat pe numele lui Crăciun Mihail la preț de 7000 EURO, astfel cauzând părții vătămate Elenciuc Dmitri un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 242935,93 MDL.

Prima instanță a încadrat juridic acțiunile inculpatului Arseni Gheorghe în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Arseni Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Arseni Gheorghe de sub învinuirea înaintată, motivând că:

- sentința conține o analiză și apreciere greșită a probelor;
- relațiile apărute între părțile vătămate și inculpat poartă un caracter de ordin civil;
- organul de urmărire penală nu a prezentat probe care ar dovedi că inculpatul Arseni Gheorghe a dobândit ilicit sau acțiuni de inducere în eroare și prezentarea ca fiind adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de un comportament dolosiv;
- în acțiunile lui Arseni Gheorghe lipsește latura subiectivă, deoarece lipsește intenția inculpatului de a însuși ilicit bunurile altei persoane;
- instanța greșit a aplicat prevederile art. 85 Cod penal în loc de art. 84 Cod penal.

2.2. Inculpatul Arseni Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Arseni Gheorghe de sub învinuirea înaintată din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal în acțiunile sale.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- modificarea art. 190 Cod penal a avut loc prin Legea nr. 179 în vigoare din 17.08.2018, perioada când cauza penală se afla la examinare în instanța de fond, iar în privința sa nu a fost modificată învinuirea conform noilor prevederi ale art. 190 Cod penal, or prin modificarea învinuirii de către procuror, urma a fi depistată lipsa elementelor componente de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal în acțiunile sale, după redacția nouă care face claritate în modalitățile normative ale laturii obiective de incriminare a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal;
- neexecutarea de către inculpat a obligațiilor civile, care derivă dintr-un angajament asumat în formă scrisă cât și verbală nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că dânsul a folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru asumarea angajamentului;
- la calificarea faptelor infracționale, urmează să se țină cont și de comportamentul făptuitorului, care din declarațiile părților vătămate Jemanean Nadejda, Lupașcu Vasile și Elenciuc Dmitrii, rezultă expres că dânsul nu s-a eschivat de a comunica cu acestea și de a explica despre imposibilitatea de a restitui mijloacele financiare (fapte probate prin: confruntare cu părțile, părțile singure au declarat că au fost la domiciliu și la serviciu unde activa, plus s-au întâlnit și cu părinții). Toate aceste acțiuni urmau a fi analizate la aprecierea prezenței elementelor componente de infracțiune și anume a laturii subiective, în acțiunile sale;

- în acțiunile sale nu se regăsește nici latura obiectivă și nici cea subiectivă, adică intenția infracțională la primirea cu titlu de împrumut a banilor. De la bun început a manifestat buna credință de la inițierea raporturilor juridice cu Jemanean Nadejda, Elenciuc Dmitri, Lupașcu Vasile, semnând recipisele și contractele de împrumut;

- instanța a comis o eroare foarte gravă făcând cumulul de sentințe în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, deoarece așa zisele infracțiuni de care a fost recunoscut vinovat și condamnat la data de 02.12.2021 au fost comise înainte de a fi condamnat de către Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de fond neîntemeiat a refuzat conexarea acestor dosare într-o singură procedură.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2022, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Arseni Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 18.04.2016 cu partea vătămată Lupașcu Vasile) și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani, și s-a dispus liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal;

- Arseni Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 27.04.2016 cu partea vătămată Lupașcu Vasile) și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani, și s-a dispus liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal;

- Arseni Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul din 31.05.2016 cu partea vătămată Elenciuc Dmitri), i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019

(prin care Arseni Gheorghe Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 190 alin. (4) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea valorilor materiale pe un termen de 5 ani), lui Arseni Gheorghe i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

În rest au fost menținute celelalte dispoziții din sentință.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că ținând cont de modificările operate în Codul penal, prin Legea pentru modificare a unor acte normative (nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), cât și de faptul că la data judecării cauzei în instanța de apel a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală, dar și de modificările operate la art. 190 din Codul penal, a decis admiterea apelurilor declarate.

Instanța de apel a constatat în urma analizei și aprecierii probelor că:

- La data de 18.04.2016 Arseni Gheorghe, acționând cu intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, aflându-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin 16/1, a primit de la Lupașcu Vasile automobilul de model Toyota Avensis cu nr/î xxxxxx, în valoare de 6000 de euro, promițându-i că va achita în rate costul acestuia, iar în scopul dobândirii încrederii părții vătămate, l-a convins să accepte un avans de 1000 de euro la momentul transmiterii automobilului. Totodată, obținând o procură cu împuterniciri asupra automobilului indicat, Arseni Gheorghe, l-a înstrăinat către Trifan Alexandru care, la rândul său, la data de 23.04.2016, a înstrăinat automobilul către Vasilcan Sergiu, contra sumei de 4700 de euro. Totodată, s-a constatat că Arseni Gheorghe a însușit banii primiți de la Trifan Alexandru pentru automobil, fără să achite către Lupașcu Vasile valoarea automobilului, cauzându-i astfel părții vătămate Lupașcu Vasile daune în proporții considerabile în sumă de 111331 lei.

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Arseni Gheorghe prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

- Tot el, Arseni Gheorghe, la 27.04.2016, aproximativ la ora 11:30, aflându-se în biroul notarului Bistrițaia Tatiana situat pe str. Miron Costin, 12, mun. Chișinău, acționând cu intenția de a sustrage prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, automobilul de model "Chevrolet Aveo", n/î xxxxxx, anul

fabricării 2014, în valoare de 8200 euro, ce aparține lui Batin (Jemanean) Nadejda, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a oferit ultimei suma de 2500 euro, la care aceasta, în vederea exercitării posesiei, folosinței și dispoziției asupra autovehiculului, i-a perfectat lui Arseni Gheorghe o procură generală și sub pretextul achitării eșalonate a sumei restante de 5700 euro, ultimul, ca să-și demonstreze buna-credință, a încheiat un contract de împrumut cu Batin (Jemanean) Nadejda, în temeiul căruia Arseni Gheorghe a împrumutat suma de 5700 euro, care conform cursului oficial BNM la data de 27.04.2016, constituia 127245,09 lei, astfel neonorându-și obligațiunea de a restitui suma de bani, a sustras prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare autovehiculul de model “Chevrolet Aveo”, n/î xxxxxx, pe care la scurt timp l-a vândut, cauzându-i în rezultat părții vătămate Batin (Jemanean) Nadejda daune în proporții considerabile în sumă totală de 127245,09 lei.

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Arseni Gheorghe prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

- Tot el, Arseni Gheorghe, la 31.05.2016, aflându-se în incinta sediului BÎT nr.6 a ÎS, „CRIS, „Regisru” amplasat pe str. Academician Sergiu Rădăuțanu din mun. Chișinău, urmărind scopul sustrageii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, sub pretextul procurării automobilului de model „Toyota Camry” cu numere de înmatriculare xxxxx, cu achitarea în rate a prețului acestuia, a primit în folosință automobilul vizat, pe care l-a însușit și fără a achita prețul automobilului în sumă de 10900 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de BNM constituie suma de 242935,93 MDL, l-a înstrăinat pe numele lui Crăciun Mihail la preț de 7000 EURO, astfel cauzând părții vătămate Elenciuc Dmitri un prejudiciu material în proporții deosebit mari în sumă totală de 242935,93 MDL.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Arseni Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a menționat că deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta se demonstrează pe deplin prin probele analizate și descrise în conținutul deciziei instanței de apel.

Instanța de apel a respins argumentele invocate în apel, precum că în speță persistă relațiile civile, iar probele administrate de acuzatorul de stat nu au dovedit

nici inducerea în eroare sau menținerea în eroare, nici abuzul de încredere ca forme a laturii obiective, invocând în acest sens că în acțiunile inculpatului Arseni Gheorghe se confirmă scopul de cupiditate urmărit, de însușirea mijloacelor bănești obținute de la părțile vătămate, deoarece după ce părțile vătămate primeau prima rată pentru vânzarea automobilelor, inculpatul nu a continuat să-și îndeplinească angajamentele asumate pentru achitarea sumelor restante, ci s-a eschivat de la orice obligație asumată, evitând contactul cu părțile vătămate.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a reținut, că infracțiunile săvârșite de inculpatul Arseni Gheorghe, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția în vigoare din 26.08.2022), sunt mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția în vigoare din 26.08.2022), se atribuie la categoria infracțiunilor grave, careva circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost stabilite.

În acest context instanța de apel a notat că, îi va stabili inculpatului Arseni Gheorghe pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 3 ani, pentru fiecare infracțiune în parte, conform învinuirii faptice formulate de procuror.

În continuare, instanța de apel a reținut că în speță a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, or de la data comiterii ultimei infracțiuni, ce a avut loc la 31 mai 2016 până la data pronunțării deciziei instanței de apel a trecut o perioadă mai mare de 5 ani.

Totodată, cu privire la infracțiunea săvârșită de inculpatul Arseni Gheorghe, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a conchis ai stabilit acestuia o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile, pe un termen de 3 ani, considerând că această pedeapsă este echitabilă în raport cu fapta comisă, iar scopul pedepsei penale va fi atins doar prin această măsură de pedeapsă.

La fel, instanța de apel a indicat că conform art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta

de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Astfel, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019 prin care Arseni Gheorghe fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 190 alin. (4) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea valorilor materiale pe un termen de 5 ani, a-i stabili lui Arseni Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita activități în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

În privința acțiunilor civile, instanța de apel a stabilit că prima instanță a adoptat soluția corectă în privința acestora.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu apel de avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Arseni Gheorghe, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023) și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În argumentarea recursului recurentul invocă că:

- nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului;

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluție contrazice dispozitivul hotărârii, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- apărarea nu este de acord cu recunoașterea lui Arseni Gheorghe vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 18.04.2016, de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal pe episodul din 27.04.2016, de art. 190 alin. (5) Cod penal pe episodul din 31.05.2016;

- instanța de apel a constatat eronat, fără a efectua o verificare a legalității și temeiniciei sentinței în baza probelor administrate, că Arseni Gheorghe a primit în folosință și a însușit ilicit automobilul pe care l-a înstrăinat lui Crăciun Mihail, ceea ce nu corespunde adevărului, declarațiile inculpatului fiind complete la această faptă;

- instanța de apel nu a verificat circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de apel, nu a audiat inculpatul, nu a luat în considerare declarațiile martorului Crăciun Mihail și al părții vătămate Elenciuc Dmitri,

contractul de vânzare-cumpărare încheiat inițial între Elenciuc Dmitri și Crăciun Mihail;

- în materialele cauzei lipsesc careva probe că Arseni Gheorghe a primit în folosință automobilul și l-a înstrăinat lui Crăciun Mihail. Mai ales, contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat inițial între Elenciuc Dmitri în calitate de vânzător și Crăciun Mihail în calitate de cumpărător. Arseni Gheorghe nu a dobândit careva bunuri de la Elenciuc Dmitri, astfel Arseni Gheorghe nu avea cum să vândă automobilul ulterior, deoarece proprietar era Crăciun Mihail.

5. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Curtea declară că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor *în vigoare la data depunerii recursului*.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 26.02.2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța de recurs examinează cauza *numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs*.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, conform prevederilor în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția,

motivarea soluție contrazice dispozitivul hotărârii, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Curtea atestă că temeiurile de recurs și motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Curtea notează că prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor esențiale, ce țin de vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, prezența elementelor acestor infracțiuni în acțiunile lui, precum și natura penală a raporturilor juridice dintre inculpat și părțile vătămate, individualizarea pedepsei aplicate, invocate în apelurile declarate de avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Arseni Gheorghe și de către inculpatul Arseni Gheorghe ce țin de vinovăția inculpatului Arseni Gheorghe, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 72-91, vol. VI).

La fel, Curtea observă că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția inculpatului Arseni Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (infracțiunea din 18.04.2016), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (infracțiunea din 27.04.2016), art. 190 alin. (5) Cod penal (infracțiunea din 31.05.2016).

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, în speță nefiind incident temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023.

Curtea reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului invocate în recursul declarat, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, iar la acest aspect s-a expus clar și detaliat instanța de apel în decizia sa, indicând clar motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând consecvent rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Totodată, Completul de judecată atestă că nu se confirmă nici incidența temeiului de recurs indicat de avocatul Danciuc Ghenadie, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală (în vigoare până la modificările introduse prin

Legea nr. 246 din 31.07.2023), precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, or obiecțiile recurentului în acest sens reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, în condițiile în care, în decizia instanței de apel a fost examinată detaliat chestiunea ce ține de prezența elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpatului Arseni Gheorghe în toate trei infracțiuni incriminate, fiind expuse suficiente argumente la soluționarea acestui aspect, întemeiate pe un cumul de probe, analizat și apreciat corect de instanța de apel în decizia sa fără a fi admise careva erori în acest sens.

La fel, se respinge argumentul recurentului că instanța de apel nu a audiat inculpatul, or acesta contravine conținutului procesului-verbal din ședința de judecată a instanței de apel (f.d. 47, vol. VI), din care se observă că inculpatul Arseni Gheorghe a fost audiat în instanța de apel prin teleconferință.

Pe lângă argumentelor menționate în recursul declarat, Completul de judecată observă că deși în apelul declarat de avocatul Danciu Ghenadie în interesele inculpatului, s-a invocat aplicarea greșită a prevederilor art. 85 Cod penal în loc de art. 84 alin.(4) Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Arseni Gheorghe, iar instanța de apel în decizia sa a lăsat fără o examinare clară acest aspect și la fel ca prima instanță a aplicat în speță prevederile art. 85 Cod penal, dar nu cele din art. 84 alin.(4) Cod penal, se atestă că această omisiune a instanței de apel în condițiile speței nu constituie o încălcare gravă care ar fi lezat drepturile inculpatului Arseni Gheorghe la un proces echitabil și nu poate influența soluția în fond și mărimea pedepsei definitive stabilite.

La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează, că pedeapsa definitivă aplicată de instanța de apel inculpatului Arseni Gheorghe, prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, în fapt se află în limita pedepsei definitive ce urma a fi stabilită inculpatului Arseni Gheorghe conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, circumstanța care în coroborare cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, nu implică necesitatea intervenirii instanței de recurs.

Mai mult, se atestă că recurentul nu a sesizat prin cererea de recurs declarată instanța de recurs referitor la această omisiune, iar conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța de recurs examinează cauza *numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs*.

Astfel, Curtea, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu

jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Arseni Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Arseni Gheorghe Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la **18 septembrie 2023**.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie