

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Guzun Ion,
judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu, Talpă Boris, Donos Aliona,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către
procurorul în Procuratura de circumscriptie Cahul, Calendari Dumitru și de către
inculpata Condrea Iulia împreună cu avocatul Turculeț Mariana, prin care se solicită
casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 august 2022, în
cauza penală privind-o pe

Condrea Iulia XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.06.2020 – 19.05.2021;
2. Instanța de apel: 23.06.2021 – 17.08.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 24.11.2022 – 04.07.2023.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2021, Condrea Iulia a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Și, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5 Cod penal - documentele atașate ca cauza penală: ordonanța privind începerea urmăririi penale nr. 2017970481 din 25.07.2017, în baza art. 330² alin. (1) Cod penal; contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXX încheiat între SRL DAAC-Auto și Condrea Iulia; factura fiscală nr. XXXXX din 10.06.2016; nota de plată nr. XXXXX din 10.06.2016; nota de plată nr. XXXXX din 01.04.2016; declarația de avere și interese personale pe numele Condrea Iulia din 23.12.2016; ordin nr. 1446-p din 20.12.2016; declarația anuală de avere și interese personale din 02.03.2017 pentru anul 2016 pe numele Condrea Iulia, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017970481, din 11.10.2019, actul de constatare nr. 321/09 din 24.12.2020, al inspectorului superior de integritate, al Inspectoratului de integritate - Vladislav Gorceac, ca urmare a sesizării nr.1990 din 02.11.2018, copiile declarațiilor rectificate, întocmite și depuse la 23.12.2016 (la angajare) și 02.03.2017 (anuală), răspunsul Direcției Cooperare polițienească Internațională, cu extrasul atașat al

evidențelor de intrare ieșire a lui Condrea Iulia, s-a hotărât că, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală i se impută lui Condrea Iulia că, exercitând funcția de inspector superior al Secție Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, numită prin Ordinul nr. 1446-p din 20.12.2016, fiind persoană cu funcție publică, aflându-se în or. Cahul, șos. Prieteniei 1 și având obligația de a depune la angajare declarația de avere și interese personale conform prevederilor legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, cu obligația de indicare a veniturilor obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b) - m) la data depunerii declarației, cu referire la bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiar, în mod intenționat a inclus date false și neincluderea unor date în declarația de avere și interese personale, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 23 decembrie 2016 urmărind scopul introducerii unor date false și denaturarea datelor valorilor materiale a bunurilor mobile deținute în proprietate, a completat și semnat sub propria răspundere Declarația de avere și interese personale, în care a înscris la capitolul IV „bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, în mod fals că deține în posesie automobilul Skoda Superb dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar de facto prin Contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între compania „DAAC-Auto” SRL cu adresa juridică din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 10 și Condrea Iulia, ultima a cumpărat automobilul de model XXXXX cod XXXXX la prețul de 34 000 euro echivalent la suma de 753 860 lei, pe care i-a achitat până la data de 10.06.2016 prin virament bancar. Potrivit informațiilor înregistrate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, automobilul de model XXXXX cod VIN XXXXX cu număr de înmatriculare XXXXX este înregistrat în proprietatea lui Condrea Iulia cu eliberarea Certificatului de înmatriculare al vehiculului seria B 167707054 din 01.07.2016.

Totodată, Condrea Iulia este învinuită că, anterior la data de 12.11.2015, a introdus pe teritoriul R. Moldova numerar în valută străină în valoare de 45 000 euro, fapt confirmat prin certificatul nr. 0032285 eliberat de Biroul Vamal Sud, astfel

deținând în perioada menționată numerar în valută străină, nu a inclus în declarația de avere și interese personale din 23.12.2016 careva date la capitolul V. „active financiare în țară și/sau în străinătate”, Pct. C. „numerar în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, astfel că datele neincluse și tănuite nu au constituit obiect de examinare a Controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, în exercitarea funcției de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, având obligația de a depune declarația anuală de avere și interese personale pe anul 2016, la data de 02.03.2017 a completat și a semnat declarația în cauză pe proprie răspundere, în formă scrisă pe suport de hârtie, în care a înscris date false la capitolul IV „bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, precum că deține în posesie automobilul XXXXX cu număr de înmatriculare XXXXX dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar în realitate a deținut în proprietate automobilul dat dobândit în anul 2016 la suma de 753 860 lei.

Potrivit învinuirii, articolul 11 lit. a), b), c) al legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sunt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității și responsabilitatea individuală și exemplul personal. Astfel, orice persoană care deține funcție publică este obligată să-și desfășoare activitatea publică și privată cu respectarea principiilor respective, aceste principii fiind lezate de către Condrea Iulia, prin includerea unor date false și denaturate în declarațiile depuse, cât și neincluderea acestora, cu diminuarea integrității prin prisma respectării acestor acte legislative și evitarea controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Condrea Iulia în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*includerea intenționată a unor date incomplete și false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*”.

Mai mult ca atât, potrivit ordonanței de concretizare a învinuirii din 29.12.2020, aduse la cunoștința inculpatei și apărătorului la data de 29.12.2020, acțiunile Iuliei Condrea au fost încadrate potrivit art. 352¹ alin. (2) Cod penal, după indicii: „*includerea intenționată a unor date incomplete și false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*”, în următoarele circumstanțe:

Lui Condrea Iulia i se impută că, exercitând funcția de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, numită prin Ordinul nr. 1446-p din 20.12.2016, fiind persoană cu funcție publică, aflându-se în or. Cahul, sos. Prieteniei 1 și având obligația de a depune la angajare Declarația de avere și interese personale conform prevederilor Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, cu obligația de indicare a veniturilor obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b)-m) la data depunerii declarației, cu referire la bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, în mod intenționat a inclus date false și neinclusiunea unor date în declarația de avere și interese personale, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesteia i se impută că, la data de 23.12.2016 urmărind scopul introducerii unor date false și denaturarea datelor valorilor materiale a bunurilor mobile deținute în proprietate cu aportul tatălui său, Condrea Veaceslav, și în vederea producerii unor consecințe juridice pentru tatăl său Condrea Veaceslav, care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 330² Cod penal (îmbogățirea ilicită) și care activează în cadrul Biroului Vamal Sud ca șef de Post Vamal Vulcănești-Vinogradovca (auto), potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 281 din 19.03.2010 pentru că ultimul nu putea reflecta în Declarația sa pe venit și interese personale procurarea automobilului la suma de 34 000 euro, deoarece valoarea acestui automobil depășește substanțial mijloacele dobândite legal în activitatea de serviciu, și în scopul tănuirii veniturilor obținute ilicit de către Condrea Veaceslav în cadrul activității de serviciu, venituri și bunuri care nu aveau cum să fie obținute ilicit de către acesta, intenționat pentru a reda o formă legală al acestei tranzacții a completat și semnat sub propria răspundere Declarația de avere și interese personale, în care a înscris la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/ aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, în mod fals că deține în posesie automobilul Skoda Superb dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar de facto prin Contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între compania „DAAC- Auto” S.R.L. cu adresa juridică din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 10 și Condrea Iulia, ultima a cumpărat automobilul de model XXXXX la prețul de 34.000 euro echivalent la suma

de 753.860 lei MDL, pe care i-a achitat până la data de 10.06.2016 prin virament bancar.

Iar potrivit informațiilor înregistrate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, automobilul de model Skoda Superb cod VIN XXXXX este înregistrat în proprietatea lui Condrea Iulia cu eliberarea Certificatului de înmatriculare al vehiculului seria B XXXXX.

Totodată, este învinuită că pentru a reflecta proveniența banilor obținuți ilegal de către Condrea Veaceslav, anterior, la data de 12.11.2015 Condrea Iulia a introdus în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerar în valută străină în valoare de 45 000 euro, fără a traversa frontiera Republicii Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre Republica Moldova la data de 12.11.2015 prin PTF Oancea-Cahul, fapt confirmat de către informațiile obținute de la organele abilitate cât și prin Certificatul nr. 0032285 eliberat de Biroul Vamal Sud, astfel deținând în perioada menționată numerar în valută străină, nu a inclus în Declarația de avere și interese personale din 23.12.2016 careva date la capitolul V. „Active financiare în țară și/sau în străinătate”, Pct. C. „Numerar în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, astfel că datele neincluse și tănuite nu au constituit obiect de examinare a controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Tot ei, i se impută că, ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale și în aceleași scopuri, în exercitarea funcției de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, având obligația de a depune Declarația anuală de avere și interese personale pe anul 2016, la data de 02.03.2017 a completat și semnat Declarația în cauză pe proprie răspundere, în formă scrisă pe suport de hârtie, în care a înscris date false la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, precum că deține în posesie automobilul Skoda Superb cu n/î MIK 718 dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar în realitate a deținut în proprietate automobilul dat dobândit în anul 2016 la suma de 753 860 lei MDL.

Conform prevederilor art. 11 lit. a), b), c) al aceleiași Legi, este stipulat că, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sunt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității și responsabilitatea individuală și exemplul personal. Astfel, orice persoană care deține funcție publică este obligată să-și desfășoare activitatea publică și privată cu respectarea principiilor respective, aceste principii fiind lezate de către Condrea Iulia, prin includerea unor date false și denaturate în declarațiile depuse, cât și neincluderea acestora, cu diminuarea integrității prin

prisma respectării acestor acte legislative și evitarea controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Procoavă Adrian, prin care a solicitat admiterea apelului depus, casarea sentinței contestate și emiterea unei noi hotărâri de recunoaștere a lui Condrea Iulia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, iar potrivit art. 60 Cod penal să fie încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45 000 euro, rezultate din infracțiune, cât și deținute ilegal, contrar dispozițiilor legale, după intrarea sentinței în vigoare, în rest, în raport cu corpurile delictive, a menționat că, sentința necesită a fi menținută.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, la emiterea sentinței, instanța de fond a ignorat probele examinate, cum ar fi declarațiile martorului Scorpan Elena, Devcioglo Ion, contractul de vânzare-cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între SRL DAAC-Auto și Condrea Iulia; factura fiscală nrXXXXX din 10.06.2016; nota de plată nr. XXXXX din 10.06.2016; nota de plată nr. XXXXX din 01.04.2016; declarația de avere și interese personale pe numele Condrea Iulia din 23.12.2016; ordin nr. 1446-p din 20.12.2016; declarația anuală de avere și interese personale din 02.03.2017 pentru anul 2016 pe numele Condrea Iulia, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017970481, copiile declarațiilor rectificate, întocmite și depuse la 23.12.2016 (la angajare) și 02.03.2017 (anuală), răspunsul Direcției Cooperare polițienească Internațională, cu extrasul atașat al evidențelor de intrare ieșire a lui Condrea Iulia, forma TV-28, Forma DV-6, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15.10.2019, prin care a fost aplicat sechestru asupra automobilului înregistrat după Condrea Iulia, proces - verbal de punere sub sechestru din 18.10.2019, ordonanță privind începerea urmăririi penale din 25.07.2017 în baza art. 3302 alin. (1) Cod penal, factură fiscală, note de plată, declarația de avere și interesele personale pe numele Condrea Iulia din 23.12.2016, ordin din 20.12.2016, declarații anuale pentru anul 2016 și 2017, informația parvenită de la CCPI în raport cu traversarea frontierei de stat a României în raport cu Condrea Iulia, cât și activitatea acesteia în Marea Britanie, care este contradictorie declarațiilor inculpatului.

Pentru a elucida toate circumstanțele cauzei, de către procuror s-a solicitat audierea în calitate de martor a lui Condrea Veaceslav, ultimul refuzând să dea careva explicații pe caz, deoarece este tatăl lui Condrea Iulia. Pornind de la faptul că, declarațiile depuse de către Condrea Iulia era o obligație a acesteia pentru angajarea la Curtea de Apel Chișinău și la Serviciu Vamal, că dânsa a acționat intenționat și nici pe parcursul urmăririi penale și nici pe parcursul judecării cauzei aceasta nu a motivat că, neindicarea sumei de 45 000 euro, cât și indicarea sumei de 160 000 lei este o eroare, o omisiune, cât și pentru a da explicații plauzibile pe caz. Ultima are studii juridice, nu a încercat conform standardelor CEDO de a demonstra,

în mod credibil, situația financiară la acea etapă, inclusiv de către organele de drept s-a solicitat de la Condrea Iulia să demonstreze legitimitatea sursei banilor pe care le-a deținut până la întocmirea declarațiilor, declarații contrare informațiilor parvenite de la Autoritățile Competente ale Marii Britanii și România în raport cu activitatea și deplasarea lui Condrea Iulia peste hotarele țării, este important că, autoritățile i-a oferit lui Condrea Iulia posibilitatea rezonabilă și suficientă de a-și proteja interesele în mod adecvat și eficient.

Apelantul a menționat că există o legătură directă între declarația făcută organului competent - declarație care este producătoare de consecințe juridice, care configurează această legătură determină, pe cale de efect, pentru acțiunile ilegale ale lui Condrea Veaceslav.

În apelul depus s-a menționat că, până în prezent eforturile autorităților au fost concentrate în direcția creării și dezvoltării instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, confişte bunurile dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor de a se implica în astfel de activități criminale.

Cu atât mai mult că, potrivit materialelor dosarului penal s-a stabilit că, suma de 45 000 euro deținute de către Condrea Iulia sunt rezultate din infracțiuni, cât și deținute contrar dispozițiilor legale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 august 2022, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Procoavă Adrian.

S-a casat total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2021, pronunțată în cauza penală privind-o pe Condrea Iulia învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal.

A fost pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Condrea Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) euro.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la caz, probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, dar, dat fiind faptul că se contestă sentința de achitare și se solicită recunoașterea lui Condrea Iulia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, întru asigurarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, cât și în baza art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, la solicitarea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond, (f. d. 193-197, vol. II).

Instanța de apel a menționat că de partea acuzării lui Condrea Iulia i se impută faptul că, exercitând funcția de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, numită prin Ordinul nr. 1446-p din 20.12.2016,

fiind persoană cu funcție publică, aflându-se în or. Cahul, șos. Prieteniei 1 și având obligația de a depune la angajare Declarația de avere și interese personale conform prevederilor Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, cu obligația de indicare a veniturilor obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b)-m) la data depunerii declarației, cu referire la bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, în mod intenționat a inclus date false și neinclusiunea unor date în declarația de avere și interese personale, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesteia i se impută că, la data de 23.12.2016 urmărind scopul introducerii unor date false și denaturarea datelor valorilor materiale a bunurilor mobile deținute în proprietate cu aportul tatălui său, Condrea Veaceslav, și în vederea producerii unor consecințe juridice pentru tatăl său Condrea Veaceslav care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 330² Cod penal (îmbogățirea ilicită) și care activează în cadrul Biroului Vamal Sud ca șef de Post Vamal Vulcănești-Vinogradovca (auto), potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 281 din 19.03.2010 pentru că ultimul nu putea reflecta în Declarația sa pe venit și interese personale procurarea automobilului la suma de 34 000 euro, deoarece valoarea acestui automobil depășește substanțial mijloacele dobândite legal în activitatea de serviciu, și în scopul tănuirii veniturilor obținute ilicit de către Condrea Veaceslav în cadrul activității de serviciu, venituri și bunuri care nu aveau cum să fie obținute ilicit de către acesta, intenționat pentru a reda o formă legală al acestei tranzacții a completat și semnat sub propria răspundere Declarația de avere și interese personale, în care a înscris la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/ aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, în mod fals că deține în posesie automobilul Skoda Superb dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar de facto prin Contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între compania „DAAC- Auto” S.R.L. cu adresa juridică din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 10 și Condrea Iulia, ultima a cumpărat automobilul de model XXXXX cod VIN XXXXX la prețul de 34.000 euro echivalent la suma de 753.860 lei MDL, pe care i-a achitat până la data de 10.06.2016 prin virament bancar.

Iar potrivit informațiilor înregistrate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, automobilul de model XXXXX cod VIN XXXXX este înregistrat în proprietatea lui Condrea Iulia cu eliberarea Certificatului de înmatriculare al vehiculului seria B 167707054 din 01.07.2016.

Totodată, este învinuită că pentru a reflecta proveniența banilor obținuți ilegal de către Condrea Veaceslav, anterior, la data de 12.11.2015 Condrea Iulia a introdus în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerar în valută străină în valoare de 45 000 euro, fără a traversa frontiera Republicii Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre Republica Moldova la data de 12.11.2015 prin PTF Oancea-Cahul, fapt confirmat de către informațiile obținute de la organele abilitate cât și prin Certificatul nr. 0032285 eliberat de Biroul Vamal Sud, astfel deținând în perioada menționată numerar în valută străină, nu a inclus în Declarația de avere și interese personale din 23.12.2016 careva date la capitolul V. „Active financiare în țară și/sau în străinătate”, Pct. C. „Numerar în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, astfel că datele neincluse și tănuite nu au constituit obiect de examinare a controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Tot ei, i se impută că, ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale și în aceleași scopuri, în exercitarea funcția de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, având obligația de a depune Declarația anuală de avere și interese personale pe anul 2016, la data de 02.03.2017 a completat și semnat Declarația în cauză pe proprie răspundere, în formă scrisă pe suport de hârtie, în care a înscris date false la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, precum că deține în posesie automobilul XXXXX dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar în realitate a deținut în proprietate automobilul dat dobândit în anul 2016 la suma de 753 860 lei MDL.

Conform prevederilor art. 11 lit. a), b), c) al aceleiași Legi, este stipulat că, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sunt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității și responsabilitatea individuală și exemplul personal. Astfel, orice persoană care deține funcție publică este obligată să-și desfășoare activitatea publică și privată cu respectarea principiilor respective, aceste principii fiind lezate de către Condrea Iulia, prin includerea unor date false și denaturate în declarațiile depuse, cât și neincluderea acestora, cu diminuarea integrității prin prisma respectării acestor acte legislative și evitarea controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării.

Acțiuni, care au fost încadrate de către partea acuzării în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*inclusiunea intenționată a unor date incomplete și false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*”.

S-a menționat că, din materialele cauzei rezultă faptul că, în baza ordinului nr. 1446-p din 20.12.2016 „Cu privire la angajarea în serviciu”, Condrea Iulia a fost angajată în Serviciul Vamal, în funcția de inspector superior, Secția juridică și executare silită, Biroul Vamal Sud. Astfel, prin prisma art. 3 alin. (1), lit. g) a Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, odată cu angajarea în funcția de inspector superior, Secția juridică și executare silită, Biroul Vamal Sud - Condrea Iulia a devenit subiect al declarării averii și intereselor.

Ținând cont de cele menționate, Condrea Iulia a îndeplinit și depus declarația de avere și interese personale din 23.12.2016, la angajarea în serviciul vamal, unde la Compartimentul IV „A” este indicat autoturismul de model Skoda, a.f. 2016, anul dobândirii 2016, în valoare de 160 000 lei (Vol. I, f.d.28-33). Iar, potrivit Declarației anuale de avere și interese personale îndeplinită și depusă la data de 02.03.2017 pentru anul 2016, de către Condrea Iulia, la Compartimentul IV „A” este indicat autoturismul de model XXXXX, a.f. 2016, anul dobândirii 2016, în valoare de 160 000 lei (Vol. I, f.d.34-39).

Potrivit declarației anuale de avere și interese personale îndeplinite și depuse în formă electronică din 16.02.2018 pentru anul 2017, Condrea Iulia la Compartimentul IV „A” a indicat autoturismul de model XXXXX, anul dobândirii 2016, în valoare de 753 860 lei (Vol. I, f.d.40-43).

De asemenea, s-a menționat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între S.R.L. DAAC-Auto și Condrea Iulia, ultima a cumpărat un automobil de model „XXXXX” la preț de 34 000 euro (Vol. I, f.d.16-23). Iar, potrivit facturii fiscale nr. 6215582 din 10.06.2016, reiese că Condrea Iulia a primit autoturismul de model Skoda Superb în valoare de 753 860 lei (Vol. I, f.d.24).

Iar, conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 „declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus sub formă de document electronic pe propria răspundere”.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de apel a notat că, eronată este concluzia instanței de fond, precum că, indicarea valorii de 160 000 lei, a autoturismul de model XXXXX, a.f. 2016, anul dobândirii 2016, în declarațiile de avere și interese din 23.12.2016 și 02.03.2017, nu corespunde cu valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 și a facturii fiscale nr. 6215582 din 10.06.2016 și valoarea indicată ulterior în declarația de avere și interese, depusă în formă electronică la data de 16.02.2018, nu reprezintă acțiuni privind inclusiunea intenționată a unor date false și nici date incomplete, în declarația

de avere și interese așa cum sunt calificate de procuror. Deci, eronat a conchis prima instanță că, indicarea sumei de 160 000 lei în loc de 753 860 lei, ar constitui o eroare mecanică, situație de fapt demonstrând contrariul.

Conform prevederilor art. 11 lit. a), b), c) a Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, este stipulat că, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sunt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității și responsabilitatea individuală și exemplul personal. Astfel, orice persoană care deține funcție publică este obligată să-și desfășoare activitatea publică și privată cu respectarea principiilor respective, aceste principii fiind lezate de către Condrea Iulia, prin includerea unor date false și denaturate în declarațiile depuse, cu diminuarea integrității prin prisma respectării acestor acte legislative și evitarea controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării.

Instanța de apel a conchis că aceste acțiuni necesită a fi încadrate în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal așa cum, în speță de către partea acuzării a fost demonstrat faptul că, Condrea Iulia își dădea seama că indică date false în declarația de avere și interese personale, a dorit ca aceste date să fie incluse. Circumstanțe, care rezultă din probele existente la dosar, cu atât mai mult că suma din contractul de vânzare - cumpărare nici pe aproape nu se aseamănă cu cea declarată, ca să se poată invoca admiterea erorii mecanice. Iar, pentru a stabili existența infracțiunii - falsul în declarații, trebuie să existe doar includerea intenționată a unor date false în declarația de avere și interese personale, nefiind necesară și survenirea consecințelor.

În circumstanțele expuse, s-a notat că, în urma examinării apelului a fost constatată doar demonstrarea includerii intenționate a datelor false în declarațiile de avere și interese personale, fiind indicat alt preț al mașinii, decât cel real. Includerea datelor incomplete, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, nu a fost demonstrată. Ba mai mult, acțiunea de includere intenționată a unor date incomplete, nici nu i-a fost imputată de partea acuzării la înaintarea învinuirii, procurorul nu a descris acțiunile lui Condrea Iulia ce urmau a fi calificate ca „inclusiunea intenționată a datelor incomplete”. Ci, doar a fost incriminată includerea intenționată a unor date false în declarațiile de avere și interese personale, prin indicarea valorii mașinii la suma de 160 000 lei, pe când în realitate valoarea acesteia constituia 753 860 lei, cât și și neinclusiunea intenționată a sumei de 45 000 euro în declarație de avere și interese personale, la angajarea în serviciu.

Instanța de apel a notat că, în cursul examinării cauzei, Condrea Iulia a declarat că, a completat și depus declarații de avere și interese fiind angajată în calitate de inspector superior, Secția juridică și executare silită, Biroul Vamal Sud. Este de notat că, declarațiile de avere și interese din 23.12.2016 și 02.03.2017, au fost completate în formă scrisă pe suport de hârtie nemijlocit de Condrea Iulia și prezentată inspectorului principal a Secției Management Personal Biroul Vamal Sud - Scorpan

Elena, în calitate de persoană responsabilă de colectarea declarațiilor (Vol. II, f.d.95, 97-99, 160-161, 175-176). Și, chiar dacă Condrea Iulia a menționat că, a depus declarația fără a fi instruită și nu știa unde și cum trebuie incluse datele, era la a doua zi de la angajare și nu cunoștea că vor fi așa consecințe și a fost angajată pe o perioadă de probă de patru luni, nu cunoștea nici dacă va trece examenul. Însă, odată fiind angajată în funcția de inspector principal, Secția Management Personal Biroul Vamal Sud, aceasta avea obligația de a depune declarația de avere și interese, în care să fie indicate date ce corespund realității. Și, odată confirmând prin semnătură datele introduse, persoana răspunde pentru cele indicate. Cu atât mai mult că, specificul funcției în care aceasta a fost angajată și pentru care a trecut concursul, studiile juridice pe care le are Condrea Iulia, prezumă cunoașterea de către aceasta a legislației în vigoare pentru obținerea funcției date, inclusiv a modului de depunere a declarației de avere și interese.

Astfel, obligația lui Condrea Iulia ca subiect al declarării, de a procesa date într-o manieră specifică formularelor, declarațiilor de avere, cu indicarea informației corecte și cunoscând valoarea automobilului era necesară indicarea valorii reale - 753 860 lei. Însă, Condrea Iulia a indicat suma de 160 000 lei, iar aceasta nu poate fi tratată ca o eroare mecanică, fiind două cifre concret diferite, dar nici nu poate fi pusă pe seama martorului Scorpan Elena, care chiar dacă deține atribuții de consultare a subiecților la îndeplinire și verificare a declarațiilor depuse, totuși aceasta nu poate cunoaște valoarea bunurilor indicate de declarant. Cu atât mai mult că, persoana care depune declarația răspunde personal pentru informația indicată, iar necunoașterea legii nu eliberează de răspundere, și ținând cont și de funcția ocupată de către Condrea Iulia, la care a accedat în urma unui concurs, studiile deținute de aceasta, nu poate fi considerată ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, este imposibil a incuba lui Condrea Iulia prezumția că aceasta cunoaște prevederile legii nr. 133 din 17.06.2016, publicate în Monitorul Oficial la data de 30.07.2020, și le poate aplica deliberat.

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel nu a reținut nici acel argument a lui Condrea Iulia, precum că, eroarea mecanică s-a datorat și faptului că, nu a fost instruită, dar odată depunând declarația de avere și interese, semnând-o persoana răspunde personal pentru date incluse în aceasta, Condrea Iulia a procurat automobilul de la DAAC - Auto SRL, a fost încheiat contract de vânzare -cumpărare, pe care l-au semnat părțile și Condrea Iulia cunoștea foarte bine prețul mașinii, deci indicarea valorii de 160 000 lei nu poate fi tratată ca eroare materială, nici măcar asemănătoare nefiind cifra cu cea reală - 753 860 lei. În loc de această cifră, fiind indicat 160 000 lei, ceea ce poate fi realizat doar cu intenție, nicidecum nu poate fi considerat ca o eroare mecanică. Ba mai mult ca atât, Condrea Iulia a depus declarație de avere și interese din 23.12.2016 (declarația la angajare) și declarația din 02.03.2017 (declarația anuală), și chiar dacă aceasta a menționat că, a admis o eroare mecanică, când depune a doua oară declarație, la 02.03.2017, iarși indică suma de 160 000 lei în loc de 753 860 lei. Menționarea acestei valori a mașinii putea

fi indicată doar intenționat, activând deja de ceva timp în funcția de inspector superior, Secția juridică și executare silită, Biroul Vamal Sud, cunoscând că, poartă răspundere personală pentru datele indicate, chiar dacă invocă că, a copiat din declarația dată anterior, aceasta până a confirma veridicitatea datelor prin semnătură, urma să verifice ce a indicat, dar situația de fapt denotă includerea cu intenție a unor date false în declarațiile depuse în 2016 și cea din 2017.

Și, chiar dacă Condrea Iulia a invocat că, în 2018 a depus declarația de avere și interese, corectă, nu se poate trece cu vederea faptul că, nu se verifică legalitatea declarației de avere și interese depusă în 2018, dar a celor depuse anterior. Deci, acestea nu pot fi comparate cu declarația de avere și interese depusă în 2018 așa cum, la caz, i se impută lui Condrea Iulia includerea intenționată a unor date false în declarația de avere și interese personale depuse în anul 2016 și 2017. Deci, chiar dacă în anul 2021 aceste declarații au fost rectificate (Vol. II, f.d.42-53), circumstanța dată nu schimbă situația existentă la data depunerii și semnării declarațiilor de avere și interese.

Astfel, chiar dacă partea apărării a invocat că, doar Agenția Națională de Integritate poate efectua controlul și doar în cazul în care stabilește existența bănuielii rezonabile, sesizează organul de urmărire penală în vederea pornirii cauzei penale. Și, a mai invocat partea apărării că, urmărirea penală poate fi pornită doar în rezultatul sesizării organului de urmărire penală de către Agenția Națională de Integritate, fapt care în speța respectivă lipsește.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a notat că, nu poate reține ca întemeiată această poziție a părții apărării, or, procedura de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale a fost inițiată în baza solicitării DUP a DGT Sud a CNA din 29.10.2018, iar urmărirea penală a fost pornită la 08.05.2018. Deci, organul de urmărire penală a fost sesizat cu mult înaintea Agenției Naționale de Integritate, deoarece urmărirea penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal poate fi pornită nu doar în urma sesizării Agenției Naționale de Integritate, după cum a invocat partea apărării.

De asemenea, s-a menționat că, la materialele dosarului se regăsește și actul de constatare nr. 321/09 din 24.12.2020 al Autorității Naționale de Integritate, în care se concluzionează despre încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin includerea eronată a unor date în declarația de avere și interese personale anuale pentru anul 2016 (Vol. II, f.d.38-40). Deci, chiar dacă a fost dispusă necesitatea încetării procedurii de control al averii și intereselor personale în privința lui Condrea Iulia, totuși a fost stabilită încălcarea legii privind declararea averii.

Instanța de apel a conchis că, persoana care întocmește declarația de avere și interese, cunoscând că, poartă răspundere pentru datele incluse, odată semnând înțelege caracterul și importanța datelor introduse în conținutul declarației. Astfel, Condrea Iulia cunoscând că mijlocul de transport costă 753 860 lei, doar cu intenție putea indica în declarația depusă în 2016 și cea din 2017 valoarea de 160 000 lei în

loc de 753 860 lei, dar nu mecanic cum invocă partea apărării. Deci, Condrea Iulia a îndeplinit declarația de avere și interese în plină cunoștință de cauză, asumându-și consecințele așa cum, analizând conținutul datelor indicate de Condrea Iulia în toate declarațiile de avere, datele din contractul de vânzare cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 și a facturii fiscale nr. 6215582 din 10.06.2016, se desprinde faptul că, Condrea Iulia a indicat date eronate în declarația de avere și interese din 23.12.2016 (declarația inițială) și declarația din 02.03.2017 (declarația anuală), potrivit căror valoarea autoturismul de model XXXXX a.f. 2016, anul dobândirii 2016 este indicată la suma de 160 000 lei, ceea ce nu corespunde datelor din contractul de vânzare -cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 și a facturii fiscale nr. 6215582 din 10.06.2016 și din declarația de avere și interese depusă în formă electronică la data de 16.02.2018.

Instanța de apel a menționat că, indicarea valorii de 160 000 lei, a autoturismul de model XXXX, a.f. 2016, anul dobândirii 2016, în declarațiile de avere și interese din 23.12.2016 și 02.03.2017, nu corespunde cu valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 75/16-SK din 01.04.2016 și a facturii fiscale nr. 6215582 din 10.06.2016, acte în care valoarea mașinii este indicată suma de 753860 lei (Vol. I, f.d.16-39). Astfel, nu poate fi reținut argumentul părții apărării, precum că indicarea sumei de 160 000 lei în declarațiile de avere și interese din 23.12.2016 și 02.03.2017, nu ar fi fost intenționat și că, ar constitui o eroare mecanică. Așa cum, chiar aceasta a relatat că, cunoștea valoarea mașinii, a fost înregistrată oficial, a fost încheiat contract și factura fiscală, a transmis banii și ținând cont de cifrele din care se compune valoarea autoturismului 753 860 lei, nu se poate de indicat în loc de această valoare, din greșeală suma de 160 000 lei, cifrele fiind total diferite și nu a fost indicat o cifră în plus sau una în minus, din greșeală, în comparație cu cea reală, dar cu totul alte cifre au fost indicate de două ori consecutiv, la 23.12.2016 și la 02.03.2017.

Instanța de apel a reținut că, de către partea acuzării nu a fost probată învinuirea precum că, Condrea Iulia pentru a reflecta proveniența banilor obținuți ilegal de către Condrea Veaceslav, anterior, la data de 12.11.2015 Condrea Iulia a introdus în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerar în valută străină în valoare de 45 000 euro, fără a traversa frontiera Republicii Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre Republica Moldova la data de 12.11.2015 prin PTF Oancea-Cahul, fapt confirmat de către informațiile obținute de la organele abilitate cât și prin Certificatul nr. 0032285 eliberat de Biroul Vamal Sud, astfel deținând în perioada menționată numerar în valută străină, nu a inclus în Declarația de avere și interese personale din 23.12.2016 careva date la capitolul V. „Active financiare în țară și/sau în străinătate”, Pct. C. „Numerar în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, astfel că datele neincluse și tănuite nu au constituit obiect de examinare a controlului averii și al intereselor personale ale subiectului declarării

de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În asemenea circumstanțe, s-a notat că, potrivit art. 6 a Legii nr. 133 din 17.06.2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale „(2) în cazul angajării, al validării mandatului ori al numirii în funcție, după caz, declarația se depune în termen de 30 de zile de la data angajării, validării mandatului ori numirii în funcție, indicându-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b)-m) la data depunerii declarației”. Iar, potrivit art. 4 alin. (1), lit. d) a Legii nr. 133 din 17.06.2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale „activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare”.

Deci, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin. (2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de neinclușare intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale. Astfel, partea acuzării era necesar să demonstreze ce sumă deținea Condrea Iulia la angajare și dacă potrivit legii urma să fie inclusă pentru a-i fi imputată infracțiunea dată.

La caz, rezultă din certificatul (Forma TV-28) nr. 0032285 din 12.11.2015 eliberat pe numele Condrea Iulia, legiferarea valutei străine în sumă de 45 000 euro introduse pe teritoriul RM (Vol. I, f.d.85). Iar, potrivit declarației vamale (Forma DV-6) Condrea Iulia a declarat la data de 12.11.2015 suma de 45 000 euro la intrarea în Republica Moldova (Vol. I, f.d.86). Și, analizând materialele cauzei în raport cu declarațiile date de Condrea Iulia, cât și în raport cu declarațiile martorului Devcioglo Ion, angajat în calitate de Inspector Principal la Biroul Vamal Sud, se constată că la data de 12.11.2015, Condrea Iulia la intrarea în țară a declarat numerarul pe care îl deținea. Astfel, a completat formularul tipizat TV-28 prin care a declarat introducerea sumei de 45 000 euro, din care aceasta a procurat automobilul de model XXXXX.

Mai mult ca atât, chiar dacă partea acuzării în sprijinul învinuirii înaintate a prezentat procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017970481, din 11.10.2019, care indică faptul că potrivit Sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, Condrea Iulia nu ar fi obținut un venit legal, până la data de 01.04.2016. S-a menționat că, actul întocmit de organul vamal formularul tipizat TV-28 la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a lui Condrea Iulia, la fel, și declarația vamală întocmită de către Condrea Iulia, prin care aceasta a declarat introducerea sumei de 45 000 de euro au o forță probantă mai mare decât analiza expusă de ofițerul superior de urmărire penală PCE al SIF a ARBI a CAN - Ludmila Miron. Or, documentul din urmă a fost întocmit în cadrul altui proces penal, în privința lui Condrea Veaceslav și reprezintă opinia

organului de urmărire penală și este bazat pe aceleași probe la care instanța de apel a dat o altă apreciere în cauza pendinte.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, procurorul nu a demonstrat prin probe suficiente și concludente, faptul că Condrea Iulia la ziua întocmirii și depunerii declarației din 2016 avea intenția directă de a produce consecințe juridice, în scopul tăinuirii veniturilor obținute ilicit de către tatăl său Condrea Veaceslav, care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 330² Cod penal. Din materialele cauzei rezultă că, aceasta a procurat autovehiculul cu banii introduși în Republica Moldova în anul 2015.

Mai mult ca atât, instanța de apel a notat că, acuzarea nu a demonstrat faptul că la data întocmirii declarației de avere și interese din 23.12.2016 (la angajare) și 02.03.2017 (anuală), a deținut în numerar suma de bani în mărime de 45 000 euro. Nu a fost confirmat de procuror faptul că, Condrea Iulia la momentul angajării sale și respectiv la momentul întocmirii declarației de avere din 23.12.2016, deținea în numerar suma mai mare de 15 salarii medii pe economie, și anume suma de 45 000 euro. Cu atât mai mult că, în cursul examinării cauzei, nu au fost prezentate probe care ar confirma că, Condrea Iulia ar fi procurat la data de 01.04.2016 automobilul de model XXXXXX, anul fabricării 2016 la suma de 753 860 lei, din alte surse bănești decât din suma de 45 000 euro, introdusă în Republica Moldova la data de 12.11.2015. Deci, versiunea apărării exprimată prin declarațiile Iuliei Condrea, precum că a procurat automobilul din banii introduși în țară, și banii rămași din suma de 45 000 euro după procurarea automobilului, că i-a cheltuit până la angajare, nu a fost combătută de procuror prin probe concludente și pertinente.

În asemenea circumstanțe, se manifestă necesitatea respingerii ca neîntemeiate a acuzațiilor, precum că, Condrea Iulia nu ar fi ieșit din România, dar a declarat suma de 45 000 euro la intrarea în RM. Or, potrivit materialelor cauzei se desprinde că Condrea Iulia deține și cetățenia României, conform răspunsului la solicitare din 21 mai 2020, rezultă că, Condrea Iulia este deținătorul cetățeniei române, cu domiciliul în România, iar referitor la declararea de către aceasta în luna noiembrie 2015, a sumei de 45 000 euro, la momentul trecerii frontierei României pe direcția de „ieșire”, autoritățile române au comunicat că, nu dețin de careva informații în acest sens (Vol. II, f.d.24-30). Deci, în răspuns se indică că, nu figurează Condrea Iulia pe direcția de ieșire din România, dar nu a fost verificat de partea acuzării dacă totuși la data de 12.11.2015 Condrea Iulia a ieșit din România și a intrat în RM așa cum, aceasta deține cetățenia și a Republicii Moldova și cea a României. Circumstanțe, care denotă faptul că, nu a fost combătută poziția părții apărării, precum că, chiar dacă se invocă că nu figurează ieșirea din România a lui Condrea Iulia, nu a fost probat în realitate dacă aceasta a ieșit sau nu din această țară și a intrat în RM. Cu atât mai mult că, materialele cauzei denotă faptul declarării de către Condrea Iulia la intrarea în RM a sumei de 45 000 euro, fiind completat formularul tipizat TV-28. Și, analizând declarațiile date de către Condrea Iulia în raport cu declarațiile martorului Devcioglo Ion - angajat în calitate de Inspector Principal la Biroul Vamal

Sud, se desprinde că la data de 12.11.2015, la intrarea în țară, Condrea Iulia a declarat numerarul pe care îl deținea și a comunicat că se întoarce din Marea Britanie. În formularul TV 28 se indică proveniența banilor, formularul electronic TV 28 se păstrează pe serverul Biroului Vamal, din câte cunoaște martorul Devcioglo Ion, nu se înregistrează traversarea de către cetățenii cu dubla cetățenie, care prezintă buletinul românesc (Vol. I, f.d.85-86, Vol. II, f.d.96, 159, 175-176). Deci, este confirmată versiunea părții apărării, precum că, Condrea Iulia la intrarea în RM a declarat suma de 45000 euro, din care a procurat mașina cu valoarea de 34 000 euro, și suma rămasă - 11 000 euro a cheltuit-o în scopuri personale în perioada 12.11.2015 - 23.12.2016, care constituie aproximativ un an de zile. Or, partea acuzării nu a probat contrariul, nici nu a fost posibil de a fi demonstrat că Condrea Iulia a avut intenția de ascunde ceva ce nu există.

Circumstanțe, care denotă netemeinicia solicitării procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45 000 euro așa cum, partea acuzării nu a demonstrat faptul că, la data întocmirii declarației de avere și interese din 23.12.2016 (la angajare) a deținut în numerar suma mai mare de 15 salarii medii pe economie, și anume a sumei de 45 000 euro. Iar, conform art. 106 Cod penal „(1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri”.

Prevederi, care nu sunt aplicabile cazului așa cum, nu a fost demonstrată deținerea sumei date contrar dispozițiilor legale, dar nici că, aceasta a rezultat din infracțiuni.

Mai mult ca atât, referitor la intenția lui Condrea Iulia de a introduce în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, numerar în valută străină și a nu include intenționat unele date în declarația de avere și interese personale pentru a reflecta proveniența banilor obținuți ilegal de către Condrea Veaceslav, s-a menționat că, la acest capitol acuzarea nu a demonstrat nicidecum existența caracterului penal al acțiunilor lui Condrea Iulia și nici legătura inacțiunilor acesteia cu pretinsele acuzări înaintate lui Condrea Veaceslav. Iar, proba acuzării: procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017970481 din 11.10.2019, nu are valoare probantă mai superioară, decât probele prezentate de partea apărării în acest sens, care coroborează și se completează între ele, și confirmă faptul că, Condrea Iulia a introdus de sine stătător, prin mijloace legale numerarul în valoare străină, pe teritoriul Republicii Moldova.

Circumstanțe, care denotă necesitatea respingerii argumentelor acuzării precum că Iulia Condrea nu ar fi traversat frontiera statului Român în ziua de 12.11.2015. Or, acuzarea nu a combătut faptul notoriu invocat de apărare, precum că Condrea

Iulia în calitate de cetățean român, nu a avut obligația de a documenta traversarea frontierei Române. Cu atât mai mult că, din Răspunsul Direcției Cooperare polițienească Internațională, cu extrasul atașat al evidențelor de intrare ieșire a lui Condrea Iulia pe teritoriul României, nu se desprinde faptul că declararea mijloacelor bănești ar face parte din informația ce trebuie să conțină extrasul, iar faptul că traversarea Iuliei Condrea la data de 12.11.2015 nu este vizualizată, nu poate fi interpretată în defavoarea acesteia. Așa cum, potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo).

În circumstanțele expuse, instanța de apel a menționat că, învinuirea înaintată lui Condrea Iulia a fost demonstrată parțial, fiind probat doar faptul includerii intenționate a unor date false în declarațiile de avere și interese personale. Așa cum, Condrea Iulia a depus declarație de avere și interese din 23.12.2016 (declarația inițială) și declarația din 02.03.2017 (declarația anuală), și chiar dacă aceasta a menționat că, a admis o eroare mecanică, când depune a doua oară declarație, la 02.03.2017, iarăși indică suma de 160 000 lei în loc de 753 860 lei. Cu toate că, a procurat mașina la suma de 753 860 lei, semnând chiar contract prin care a procurat automobilul de la SRL DAAC-Auto și urma să indice în declarație suma din contractul de vânzare - cumpărare.

Iar, declararea valorii mașinii la suma de 160 000 lei în loc de 753 860 lei, această acțiune poate fi realizată doar cu intenție, învinuire care a fost probată de partea acuzării prin probele anexate la dosar și care coroborează între ele și se completează.

Instanța de apel a reținut că, în urma examinării cauzei în apel s-a constatat cu certitudine că, Condrea Iulia exercitând funcția de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, numită prin Ordinul nr. 1446-p din 20.12.2016, fiind persoană cu funcție publică, aflându-se în or. Cahul sos. Prieteniei 1 și având obligația de a depune la angajare Declarația de avere și interese personale conform prevederilor Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, cu obligația de indicare a veniturilor obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b)-m) la data depunerii declarației, cu referire la bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, în mod intenționat a inclus date false în declarația de avere și interese personale, în următoarele circumstanțe:

Condrea Iulia, la data de 23.12.2016 urmărind scopul introducerii unor date false a bunurilor mobile deținute în proprietate, intenționat a completat și semnat sub propria răspundere Declarația de avere și interese personale, în care a înscris la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/ aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, în mod fals că deține în posesie automobilul Skoda Superb dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar de facto prin Contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr. 75/16-SK din 01.04.2016 încheiat între compania „DAAC- Auto” S.R.L. cu adresa juridică din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 10 și Condrea Iulia, ultima a cumpărat automobilul de model XXXXX la prețul de 34 000 euro echivalent la suma de 753 860 lei, pe care i-a achitat până la data de 10.06.2016 prin virament bancar.

Iar, potrivit informațiilor înregistrate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, automobilul de model XXXXX este înregistrat în proprietatea lui Condrea Iulia cu eliberarea Certificatului de înmatriculare al vehiculului seria B 167707054 din 01.07.2016.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale și în aceleași scopuri, în exercitarea funcției de inspector superior al Secției Juridice și Executare Silită din cadrul Biroului Vamal Sud, având obligația de a depune Declarația anuală de avere și interese personale pe anul 2016, la data de 02.03.2017 a completat și semnat Declarația în cauză pe proprie răspundere, în formă scrisă pe suport de hârtie, în care a înscris date false la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate” pct. A. „Autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, precum că deține în posesie automobilul XXXXX dobândit în anul 2016 cu valoarea de 160 000 lei, dar în realitate a deținut în proprietate automobilul dat dobândit în anul 2016 la suma de 753 860 lei.

În circumstanțele menționate supra, instanța de apel a constatat că, acțiunile lui Condrea Iulia urmează a fi încadrate în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*includerea intenționată a unor date false în declarația de avere și interese personale*”.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală „(4) sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”.

Instanța de apel a menționat că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal de săvârșirea căreia a fost găsită vinovată Condrea Iulia, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Iar, conform art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Potrivit materialelor dosarului fapta infracțională a fost săvârșită de către Condrea Iulia la data de 23 decembrie 2016 și la 02 martie 2017, și reieșind din prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, termenul de prescripție tragerii la răspundere penală a expirat la data de 23 decembrie 2018 și respectiv, 02 martie 2019.

Respectiv, potrivit prevederilor imperative ale art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, Condrea Iulia a fost liberată de pedeapsă penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri ordinare:

5.1. Procurorul Calendari Dumitru, prin care indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea excluderii din învinuirea înaintată lui Condrea Iulia a capătului de acuzare privind introducerea în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valută străină în valoare de 45 000 euro fără a traversa frontiera R. Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre R. Moldova și în partea respingerii solicitării procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45000 euro, și dispunerea rejudecării cauzei penale în această parte de către instanța de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs procurorul indică următoarele motive :

- conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală - hotărârea instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

- se constată că, instanța de apel a analizat și a apreciat selectiv și superficial probele prezentate de partea acuzării, în sprijinul învinuirii aduse inculpatei Condrea Iulia pe capătul privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valuta străină în valoarea de 45000 euro, fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz;

- procurorul consideră că, instanța de apel, n-a ținut cont de normele legale și

practica judiciară la caz, n-a dat apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în special: declarațiile inculpatei Condrea Iulia, declarațiile martorului Devcioglo Ion, (Vol. II, f.d.96);

- se constată că instanța de apel nu a luat în considerație divergențele între declarațiile inculpatei Condrea Iulia și martorului Devcioglo Ion. Or, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel inculpata Condrea Iulia ferm a invocat că, la ieșirea din România nu a declarat banii că nu a cunoscut și nici nu a fost întrebată, iar la intrare în RM, fiind întrebată a declarat banii. Declarațiile care contravin declarațiilor martorului Devcioglo Ion care a declarat că, când orice persoană se adresează în scris, reprezentantul Biroului Vamal înmânează declarația vamală DV6. Condrea Iulia s-a adresat pentru a declara suma de 45 000 euro și după care martorului i s-a înmânat declarația DV6, după ce a completat declarația, a fost verificată suma de bani;

- recurentul menționează că nu este clar cum inculpata a introdus pe teritoriul R. Moldova mijloacele bănești în suma de 45000 lei, iar martorul Devcioglo a verificat aceste mijloace bănești și a întocmit formularul tipizat TV- 28, fără trecerea frontierei vamale din partea lui Condrea Iulia, or potrivit informației obținute de la autoritățile din România, la 12.11.2015, la trecerea frontierei, Condrea Iulia, nu figurează. Ba mai mult, autoritățile române au comunicat că, nu dețin de careva informații referitor la declararea de către aceasta în luna noiembrie 2015, a sumei de 45000 euro, la momentul trecerii frontierei României pe direcția de „ieșire”;

- atât declarațiile inculpatei Condrea Iulia, cât și declarațiile martorului Devcioglo Ion, precum și probele prezentate în sprijinul acestor declarații și anume certificat (Forma TV-28) nr.0032285 din 12.11.2015 eliberat cet. Condrea Iulia pentru legiferarea valutei străine în sumă de 45000 euro, precum și declarația vamală (Forma DV-6) prin care Iulia Condrea a declarat la data de 12.11.2015 suma de 45000 euro la intrarea în Republica Moldova, sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic reieșind din faptul că, nu coroborează cu probele acumulate în sprijinul învinuirii înaintate lui Condrea Iulia privind introducerea în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valută străină în valoare de 45000 euro, fără a traversa frontiera R.Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre R. Moldova și anume: procesul-verbal din 13 august 2019 privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigației financiare paralele în cauza penală nr. 2017970481, prin care s-a constatat că, potrivit informației obținute de la autoritățile din România, la 12.11.2015, la trecerea frontierei, Condrea Iulia, nu figurează, fapt ce denotă caracterul fictiv al declarației vamale privind introducerea în Republica Moldova a mijloacelor bănești în sumă de 45000 de către cet. Condrea Iulia și implicit a originii mijloacelor bănești utilizate la procurarea autoturismului XXXXX. Totodată, Condrea Iulia în perioada 25.02.2014 - 22.05.2016 n-a fost încadrată în câmpul muncii, respectiv n-a înregistrat careva venituri în perioada nominalizată. Condrea Iulia a obținut venituri începând cu

perioada 05.2016 - 31.12.2018 - în perioada menționată, obținând salariu de la Curtea de Apel Chișinău și Biroul Vamal Sud - în sumă totală de 221432,24 lei. Mai mult ca atât, s-a constatat că, Veaceslav Condrea, tatăl Iuliei Condrea, deține în calitate de beneficiar efectiv și exercită de facto dreptul de proprietate asupra autoturismului de marca/model XXXXX, a.f.2016 și a fost procurat de Condrea Veaceslav prin intermediul fiicei sale Condrea Iulia, cu suma de 753860 lei. (f. d. 199-205); răspunsul la solicitare din 21 mai 2020, cu anexe, în care se indică că, Condrea Iulia este deținătorul cetățeniei române, cu domiciliul în România, iar referitor la declararea de către aceasta în luna noiembrie 2015, a sumei de 45 000 euro, la momentul trecerii frontierei României pe direcția de „ieșire”, autoritățile române au comunicat că, nu dețin de careva informații în acest sens. (Vol. II. f.d.24-30). Astfel, aceste argumente au fost lăsate de instanța de apel fără o motivare obiectivă, convingătoare și bazată pe probele cercetate;

- procurorul consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins cerința procurorului de a confisca de la inculpata Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45000 euro, cu trecerea acesteia în proprietatea statului. Cu atât mai mult că potrivit materialelor dosarului penal s-a stabilit că suma de 45000 euro deținute de către Condrea Iulia sunt rezultate din infracțiuni, cât și deținute contrar dispozițiilor legale.

5.2. Inculpata Condrea Iulia împreună cu avocatul Turculeț Mariana, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care sentința primei instanțe să fie menținută.

În motivarea cererii de recurs recurenții indică următoarele motive :

- conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală - hotărârea instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: pct. 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- procedura prevăzută de legea nr. 132 din 17.06.2016 în raport cu inculpata nu a fost aplicată, iar instanța de apel a ignorat cerințele expuse în normele materiale citate;

- instanța de apel eronat a menționat că nu a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale transpuse în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală;

- recurenții menționează că cu referire la învinuirea adusă în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal, instanța de apel nu a făcut o coroborare între probele administrate, astfel au fost doar enunțate probele, descriindu-se conținutul declarațiilor făcute de martori, fără a fi indicat ce circumstanțe acestea confirmă.

6. *Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art.435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Revenind la textul recursurilor ordinare declarate de către *procurorul Calendari Dumitru* se constată că acesta invocă temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că - *hotărârea instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, iar inculpata Condrea împreună cu avocatul Turculeț Mariana* invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe

care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procurorul Calendari Dumitru, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția, n-a combătut versiunea acuzării în partea excluderii din învinuirea înaintată lui Condrea Iulia a capătului de acuzare privind introducerea în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valută străină în valoare de 45 000 euro fără a traversa frontiera R. Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre R. Moldova și în partea respingerii solicitării procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45000 euro, lăsând fără răspuns argumentele principale ale acuzării.

Instanța de recurs a statuat asupra acestor concluzii în urma analizei hotărârii judecătorești contestate, în raport cu motivele invocate în apel și recurs de către procuror în apel (f.d.123-127, vol.II), or, la caz se constată, că argumentele relevante privind motivarea deciziei au rămas fără răspuns, iar decizia instanței de apel conține constatări contradictorii.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2021, Condrea Iulia a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel prin decizia din 17 august 2022 a pronunțat o nouă hotărâre prin care Condrea Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) euro.

Apărarea critică soluția instanțelor inferioare, motivând, că eronat, a fost stabilit că „...circumstanțe, care denotă netemeinicia solicitării procurorului privind încasarea de la Condrea Iulia a contravalorii sumei de 45 000 euro așa cum, partea acuzării nu a demonstrat faptul că, la data întocmirii declarației de avere și interese din 23.12.2016 (la angajare) a deținut în numerar suma mai mare de 15 salarii medii pe economie, și anume a sumei de 45 000 euro”, critici, la care nu se regăsește răspuns motivat în decizia ce se contestă.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a analizat și a apreciat selectiv și superficial probele prezentate de partea acuzării, în sprijinul învinuirii aduse inculpatei Condrea Iulia pe capătul privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valuta străină în valoarea de 45000 euro, fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel nu și-a argumentat soluția de respingere a argumentelor acuzării și nu și-a motivat soluția admiterii unor probe și respingerii altora, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penală, și în special:

- declarațiile inculpatei Condrea Iulia, care fiind audiată în instanța de apel a declarat că, mai mult de șase ani a activat și locuit peste hotarele RM, ceea ce i-a permis să facă careva economii și în noiembrie 2015, la intrare în RM a completat formularul TV 28, în care a declarat suma de 45 000 euro. De asemenea, a menționat că, la momentul traversării frontierei de stat deținea două cetățenii și din aceste considerente nici nu a fost înregistrată traversarea. Totodată, a indicat că, suma de 45000 euro i-a obținut muncind în Marea Britanie, cunoscând limba engleză, iar mașina a procurat-o legal și nu a avut vreo intenție de a ascunde ceva. La ieșirea din România nu a declarat banii că nu a cunoscut și nici nu a fost întrebată, iar la intrare în RM, fiind întrebată a declarat banii, când a plecat din RM, nu ține minte;

- declarațiile martorului Devcioglo Ion, care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, menționând acesta că, este angajat în calitate de inspector principal la Birou Vamal Sud, post vamal Cahul-rutier. în anul 2015 la introducerea în țară a valutei, ce depășea suma de 10 000 euro, obligatoriu se declara în scris, respectiv, când orice persoană se adresează în scris, reprezentantul Biroului Vamal înmânează declarația vamală DV6, care este destinată pentru declararea bunurilor, când persoana declară mijloacele bănești, pe care le introduce în țară. După această completare sunt supuse controlului suma declarată, verificată dacă corespunde cu tot ceea ce s-a declarat. Condrea Iulia s-a adresat pentru a declara suma de 45 000 euro și după care martorului i s-a înmânat declarația DV6, după ce a completat declarația, a fost verificată suma de bani. După verificare a întocmit formularul tipizat TV- 28 și un exemplar i-a fost înmânat lui Condrea Iulia, iar alt exemplar l-a predat Biroului Vamal. La momentul dat martorul a indicat că el se afla la postul vamal Oancea, iar Condrea Iulia a intrat în țară, din direcția României. Condrea Iulia a declarat suma de bani, martorul precizând că au numărat banii, dar nu își amintește ce sumă de bani era. Când Condrea Iulia a intrat pe teritoriul RM a comunicat că se întoarce din Marea Britanie. în formularul TV 28 se indică proveniența banilor, formularul electronic TV 28 se păstrează pe serverul Biroului Vamal, din câte îi sunt cunoscute martorului, nu se înregistrează traversarea de către cetățenii cu dubla cetățenie, care prezintă buletinul românesc (vol. II, f.d.96).

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelului procurorului și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial fără o motivare adecvată.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost

auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Deci, Colegiul penal lărgit notează, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urma să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor decisive invocate de procuror în apel și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, sau a răspunde superficial la motive, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Așadar, în decizia sa instanța de apel urma să analizeze argumentele importante invocate de acuzator în apel și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de procuror. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, așa cum cer prevederile art.435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelul acuzatorului, alegațiilor de bază invocate de către acesta, care în opinia lui au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct.6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată este obligată la examinarea probelor care confirmă vinovăția sau nevinovăția persoanei, să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și cele de apărare. În orice caz se supun analizei toate probele, indiferent de faptul că sunt cuprinse în dosarul penal sau prezentate de către părți în ședință.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel nu a luat în considerație divergențele între declarațiile inculpatei Condrea Iulia și martorului Devcioglo Ion. Or, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel inculpata Condrea Iulia ferm a invocat că, la ieșirea din România nu a declarat banii că nu a cunoscut și nici nu a fost întrebată, iar la intrare în RM, fiind întrebată a declarat banii. Declarațiile care contravin declarațiilor martorului Devcioglo Ion care a declarat că, când orice persoană se adresează în scris, reprezentantul Biroului Vamal înmânează declarația vamală DV6. Condrea Iulia s-a adresat pentru a declara suma de 45 000 euro și după care martorului i s-a înmânat declarația DV6, după ce a completat declarația, a fost verificată suma de bani.

Mai mult ca atât, instanța de apel urmează să clarifice cum inculpata a introdus pe teritoriul R. Moldova mijloacele bănești în suma de 45000 euro, iar martorul Devcioglo Ion a verificat aceste mijloace bănești și a întocmit formularul tipizat TV-28, fără trecerea frontierei vamale din partea lui Condrea Iulia, or potrivit informației obținute de la autoritățile din România, la 12.11.2015, la trecerea frontierei, Condrea

Iulia, nu figurează. Ba mai mult, autoritățile române au comunicat că, nu dețin de careva informații referitor la declararea de către aceasta în luna noiembrie 2015, a sumei de 45000 euro, la momentul trecerii frontierei României pe direcția de „ieșire”.

Colegiul penal mai constată că atât declarațiile inculpatei Condrea Iulia, cât și declarațiile martorului Devcioglo Ion, precum și probele prezentate în sprijinul acestor declarații și anume certificat (Forma TV-28) nr.0032285 din 12.11.2015 eliberat cet. Condrea Iulia pentru legiferarea valutei străine în sumă de 45000 euro, precum și declarația vamală (Forma DV-6) prin care Iulia Condrea a declarat la data de 12.11.2015 suma de 45000 euro la intrarea în Republica Moldova, sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic reieșind din faptul că, nu coroborează cu probele acumulate în sprijinul învinuirii înaintate lui Condrea Iulia privind introducerea în circumstanțe necunoscute pe teritoriul Republicii Moldova numerarului în valută străină în valoare de 45000 euro, fără a traversa frontiera R.Moldova (ieșire) și fără a traversa frontiera României spre R.Moldova.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-a verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, nu a apreciat fiecare probă separate, și toate în coroborare, aduse de apelant în susținerea acuzării și nu s-a expus în mod convingător de ce resping aceste probe.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță, învinuirea adusă inculpatei și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs conchide de a admite și recursul ordinar declarat de inculpata Condrea Iulia împreună cu avocatul Turculeț Mariana, instanța de apel la rejudecare urmînd să se expună și asupra acestuia, în caz de constatare a vinovăției sau a nevinovăției inculpatei.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual - penale asupra motivelor esențiale invocate în apel, nominalizate și în prezenta decizie, precum și în măsura competenței asupra argumentelor invocate în cererile de recurs; să cerceteze amănunțit aspectele

învinuirii înaintate; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate; să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru și de către inculpata Condrea Iulia împreună cu avocatul Turculeț Mariana, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 august 2022, în cauza penală privind-o pe **Condrea Iulia XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **18 septembrie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Talpă Boris

Donos Aliona

Notă: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Ion Guzun, din motivul aflării în concediu de odihnă anual plătit de la 14 august 2023 și demisiei acestuia din funcție de la 25 august 2023, prezenta decizie motivată este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Puica Viorica, în conformitate cu prevederile art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală.