

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,  
Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Iorga Emil în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

*Polehin Sergiu xxx*, născut la xxx, originar xxx și domiciliat xxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 24.02.2019 - 03.12.2019;

Instanța de apel: 23.02.2022 - 08.06.2022;

Instanța de recurs: 15.08.2022 – 11.07.2023.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2022, **Polehin Sergiu**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.190 alin.(2) lit. b); 190 alin.(1); 190 alin.(2) lit. b); 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată SRL „Sinacons-Grup”) - **2** ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de **3** ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată SRL „Olimpus 85”) - **2** ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de **3** ani;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Fajet Serghei) - **1** an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Macarencov Maxim) – **1** an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Polehin Sergiu** o pedeapsă definitivă sub formă de **4** ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de **3** ani.

Conform art.87 alin.(1) Cod penal partea neexecutată de 56 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității de către **Polehin Sergiu** se vor transforma în 14 zile de închisoare.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 26 iunie 2020 și partea neexecutată din sentința Judecătorei Chișinău (Sediul Buiucani) din 03 decembrie 2019, stabilindu-i o pedeapsă definitivă lui **Polehin Sergiu** sub formă de închisoare pe un termen de **6 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de **3 ani**.

A fost decisă soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Polehin Sergiu**, la 2 decembrie 2018, aproximativ la ora 16:00 min., prin înțelegere prealabilă cu o persoană la moment necunoscută de gen masculin, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Gagarin nr.4, a încheiat contractul de arendă a echipamentelor și utilajelor de construcții, potrivit căruia în calitate de arendaș dispunea de dreptul de a lua în arendă de la SRL „Sinacons-Grup” 80 popi telescopici și, conștientizând de faptul că nu posedă prerogativa dreptului de proprietate de a dispune de aceste bunuri, a dobândit de la administratorul întreprinderii SRL „Sinacons-Grup” 80 popi telescopici, care i-a înstrăinat ulterior unei terțe persoane, neonorându-și obligațiunile asumate de a restitui acești popi telescopici către SRL „Sinacons-Grup”. Astfel, întreprinderii SRL „Sinacons-Grup” i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12 000 lei.

Acțiunile respective a lui *Polehin Sergiu* au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal.

**Tot el**, la 09 ianuarie 2019, ora exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, cet. Polehin Sergiu Alexandru, aflând-u-se pe str. Costiujeni, 15/5, mun. Chișinău și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinate de comportamentul dolosiv sau viclean, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea urmărilor, a închiriat de la cet. Fajet Serghei un televizor de model „Smart tech” la prețul de 2 500 lei și o consolă de model „XBOX 360” la prețul de 6 000 lei, bunuri pe care nu le-a restituit proprietarului, înstrăinând-u-le cu scop de profit, cauzând victimei o daună materială considerabilă în sumă totală de 8 500 lei.

Acțiunile lui *Polehin Sergiu* au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

**Tot el**, la 25 decembrie 2018, aproximativ la ora 14:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Serghei”, aflând-u-se pe șantierul de construcție amplasat pe bd. Iuri Gagarin, 14/1, mun. Chișinău, inducând în eroare pe reprezentantul SRL „Olimpus 85”, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul luării în arendă a 300 popi telescopici pentru construcție, cu termenul de restituire la 05 ianuarie 2019, manifestând un comportament dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta 300 popi telescopici pentru

construcție la prețul de 160, 91 lei fiecare, însă obligațiunile asumate nu și le-au onorat, respectiv nu a restituit popii telescopici proprietarului, dar le-a vândut unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în rezultat cauzând părții vătămate SRL „Olimpus 85”, daune materiale considerabile în sumă totală de 48 272, 90 lei.

Acțiunile lui *Polehin Sergiu* au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal.

**Tot el**, la 21 decembrie 2019, în jurul orei 19:00, aflându-se în incinta localului „Neptun” amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Minsk nr. 28, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Macarenco Maxim, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A30s” de culoare albă, cu numărul de IMEI1: xxx și IMEI2: xxx, la preț de 9 500 lei, în care era încorporate cartelele cu xxx, xxx, după care cu telefonul a dispărut într-o direcție necunoscută. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cauzându-i lui Macarenco Maxim, un prejudiciu material considerabil în sumă totală 9 500 lei.

Acțiunile lui *Polehin Sergiu* au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, avocatul *Emil Iorga* în numele inculpatului Polehin Sergiu, a înaintat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui Polehin Sergiu în legătură cu intervenirea amnistiei.

**3.1.** În motivarea apelului, a invocat că, potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.art.53-60 Cod penal, prin sentință motivată, instanța încetează procesul penal.

La fel, analizând dispozitivul sentinței contestate, a observat că, în privința inculpatului Polehin Sergiu sunt întrunite condițiile necesare de aplicare a prevederilor Legii cu privire la amnistie, situație în care procesul penal urmează a fi încetat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, a fost respins apelul ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nefiind viciată.

Instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale, inculpatul Polehin Sergiu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 190 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, referitor la aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului, instanța de apel a reținut că, acesta în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, plicul fiind restituit cu mențiunea ”plecat”, (f.d.240) și nu a fost înaintat acordul în scris al acestuia privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, acord care urma a fi materializat printr-o cerere scrisă olograf și semnată personal de inculpat.

Însă, neprezentarea inculpatului în ședința instanței de apel, precum și lipsa acordului în scris al acestuia privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, nu poate fi luat în considerare la aplicarea amnistiei, în condițiile prevederilor art.2 alin.(4) a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Iorga Emil* în numele inculpatului Polehin Sergiu, fără a invoca careva temeiuri prevăzute la art.427 alin.(1) Cod

de procedură penală, a înaintat recurs, prin care solicită, casarea sentinței și a deciziei, cu pronunțarea în privința inculpatului a unei hotărâri de încetare a procesului penal în legătură cu amnistia.

**5.1.** În motivarea recursului menționează că, deși norma penală prevede acordul scris al inculpatului la aplicarea prevederilor cu privire la amnistie, partea apărării consideră că la caz urmează în mod extensiv de aplicat normele corespunzătoare amnistiei în privința inculpatului, ținându-se cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor imputate, situația de fapt fiind clarificată și prin probatoriul administrat.

Consideră că, singura cale de a profita de intervenția unei legi mai blânde este aplicarea nemijlocită și imediată a acesteia de către instanța de judecată.

La fel, relatează că, inculpatul întrunește condițiile necesare de aplicare a prevederilor Legii cu privire la amnistie.

**6.** Împotriva recursului a înaintat referință procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, care pledează pentru inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

**7.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Lecturând recursul declarat, Colegiul penal lărgit atestă că, din conținutul acestuia se desprinde dezacordul recurentului cu neaplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie, alegații ce încadrează în art.427 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, prin care, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.*

Potrivit art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.*

Conform art.415 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În corespundere cu art.414 alin.(1), (2), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă

instanță. În corespundere cu art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În corespundere cu art.107 alin.(1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

În temeiul art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, *dacă s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art.389 alin.(1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal.

Conform art.395 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Potrivit art.396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Prin urmare, se constată că, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, or, judecând cauza, sfidând normele prevăzute la art.419 Cod de procedură penală, nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală și într-un mod iluzoriu a menționat că, (...) *inculpatului nu i se poate aplica amnistia deoarece acesta nu și-a exprimat acordul scris pentru acest fapt.*

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel urma să adopte și pronunțe o hotărâre în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că, în decizia din 08 iunie 2022, instanța de apel a reținut greșit atât în partea introductivă, partea descriptivă cât și în cea dispozitivă, luna și anul sentinței (*sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 decembrie 2019*), or, Polehin Sergiu a fost condamnat în baza sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2022 (f.d.214, Vol. I).

În acest context, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină cont de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

**d e c i d e :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Iorga Emil în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința inculpatului *Polehin Sergiu xxx*, dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 18 septembrie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Notă: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Guzun Ion, din cauza demisiei acestuia din funcție de la 25 august 2023, prezenta decizie motivată este semnată de către Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Puica Viorica, în conformitate cu prevederile art.339 alin.(8) Cod de procedură penală.